

# كشف الاسرار

تأليف  
روح الله غنيمي في

تتمت  
د. محمد أحمد الخطيب  
كلية الشريعة الجامعة الأردنية

دار النشر والتوزيع  
عستان



کشف الاستار

جميع الحقوق محفوظة  
الطبعة الأولى  
١٤٠٨ هـ - ١٩٨٧ م

٢١٠٠  
مرو روح الله حسيني  
كشف الاسرار / روح الله حسيني - تقديم  
محمد الخطيب - عمان : دار عمان للنشر - ١٩٨٧  
{ م }  
١٠ (١٩٨٧/٩/٢٣٩)  
{ - الاسلام - فلسفة - آ - العنوان  
١٠ - محمد الخطيب " تقديم " -  
( معية المشيخة معروفة مديرية المكتبات والوثائق الوطنية )

# كشف الاستار

تأليف  
روم الله غفر في

فقهه  
د. محمد أحمد المحطّيب  
كلية الشريعة - الجامعة الأردنية

علق عليه  
سليم الهلالي

ترجمه عن الفارسية  
الدكتور محمد البنداوي

دار النشر والنزاع  
عمّان

بسم الله الرحمن الرحيم

● ملاحظة :

ما أشير إليه في التعليقات بحرف (خ)، فهو لخميني، أما بقية التعليقات فهي للمترجم والمعلق.

## تقديم

بسم الله الرحمن الرحيم ، والصلاة والسلام على سيد المرسلين ، وعلى آله وصحبه ومن سار على هديه ، وبعد :

فقد توقفت كثيراً وأنا أكتب هذه المقدمة لهذا الكتاب ، ليس إحجاماً عن الكتابة ، ولكن لكثرة المفاجآت التي استوقفتني بين ثنايا الكتاب .

ولن أكون بعيداً عن الحق والحقيقة إذا أسميت هذا الكتاب بأنه الوثيقة الخطيرة التي ستزيل - إن شاء الله - الغشاوة عن كثير من أعين الناس الذين ندعوا بالشعارات البراقة ، والهتافات الزائفة .

ولا أقول هذا الكلام جزافاً ، فإن قارىء هذه الوثيقة لإمام الثورة الإيرانية! سيفد أمام اعترافات وحقائق لا يصدق أنها تصدر من إمام يدعي أن ثورته ثورة إسلامية .

هذا الكتاب أيها القارئ الكريم هو «كشف الأسرار» لـ «روح الله خميني» ، وقد طبع باللغة الفارسية في طهران عام (١٩٤١م) ، وتظهر أهمية هذا الكتاب في أنه يحوي تفصيلاً واضحاً وكاملاً لأفكار واعتقادات الخميني .

وحتى لا نثقل بأننا نتبعد عن الحقيقة في ترجمتنا للنصوص الفارسية ، فقد جئنا بصور عديدة للنص الفارسي ، وخاصة في الأمور الهامة التي عُلّق فيها على كلام الخميني ، ليعلم القارئ الكريم أننا لم نجانب الحقيقة في أي فكر أو معتقد ألصقناه بالخميني .

وإذا عدنا إلى الكتاب ، وما يحويه ، سنجد الشيء العجيب ، وسأظهر في هذه

العجالة بعض هذه الأفكار.

١ - عندما يتحدث الخميني في كتابه عن موضوع: «طلب الحاجة من الأموات ليس شركاً»، يحاول أن يثبت أمرين في غاية الخطورة.

الأول: ادعائه بأنه أثبت بالإبراهين الدامغة، والأدلة العقلية الثابتة، بأن الروح بعد خلاصها من الجسد إنما تغفل باقية، وتعود إلى جسد آخر، ويحاول أن يثبت ذلك عن طريق أقوال فلاسفة اليونان، وبعض من اتبع أفكارهم ممن ادعى الإسلام، فها هو يستشهد بأراء الشيخ الرئيس (ابن سينا)، وصدر المتألهين (محمد بن إبراهيم الشيرازي)، الذي يقول بالحرف الواحد كما نقل عنه الخميني: «وهو يؤيد معاد الروح ومعاد الجسد معاً...» وعندما تكتمل أرواحنا ونقوى، وتنتهي علاقتها بالجسد، تعود إلى ذاتها الحقيقية، وإلى مبدعها».

ولا شك بأن هذا الذي يحاول أن يثبته الخميني إنما هو ما يسمى بـ«عقيدة تناسخ الأرواح»، وهي عقيدة وثنية قال بها فلاسفة اليونان الذين يستشهد بهم، وقال بها أيضاً الباطنيون بجميع فرقهم ومذاهبهم، فقد اتفقوا على أن الروح لا تموت، وإنما الجسد هو الذي يموت، حيث تبقى الروح على حسب صلاحها أو خيائها، ترجع إلى الأجساد. وهكذا فإذا ارتقت مكانتها في هذه الأجسام فذلك هو النعيم، وإن هبطت فذلك هو العذاب.

وهذا يعني ضمناً أن هذه العقيدة لا تؤمن بالبعث ولا بالحساب، وهي هادئة لركن من أركان الإيمان، وهو اليوم الآخر، ومع الأسف، فإن من يحاول أن يظهر هذا المعتقد هو من يدعي الإسلام والمحرص عليه.

ولذا نجد الخميني لا يسمح شيء من القرآن أو الإسلام، فيستشهد بأقوال الوثنيين ومن سار على دربهم.

الثاني: وهو قوله: «إن طلب الحاجة من الحجر أو الصخر ليس شركاً»، وذلك



في معرض رده على من قال: إن طلب الشفاء من التربة شرك. والمقصود بالتربة هي التربة المقدسة عند الشيعة في النجف وكربلاء.

ولذا نجد الخميني يقول بالحرف الواحد: «لكن ذلك لا يعتبر شركاً ولا كفراً إذا ما تمَّ الطلب على أساس أن الله قادر على أن يستجيب للطلب من خلال من تغاني من أجل دينه وتخسر روحه من أجله تعالى» . . .

ثم يقول: «ومن هنا فهل يمكن أن يكون اللجوء - بعد اليأس من الأدوية - إلى تربة أريقَت فوقها دماء قرابين على طريق الله، وطلب الشفاء منها شركاً أم هو توحيد وعبادة لله؟ . . لقد منح الله للتراب القدرة على إحياء الروح، وليس في مقدور أحد أن يقول بأن الله لا يقوى على أن يجعل التراب الذي لا روح له سبباً في إعادة الحياة؛ لذا فإنه سبحانه لو منح التراب الذي أريقَت فوقه دماء الحياة الأبدية مثل هذه القدرة، فإن ذلك ليس ببعيد عن مشيئته. وبالإيمان بقدرة الله على صنع أي شيء، يمكن جعل شيء غير فعال فعلاً، أو نزع الفعل من أي شيء فعال».

وهكذا نجد خميني يتسويغاته الواهية، يحاول أن يظهر أن تربة الإمام قادرة على الشفاء، كما كانت النار التي وضع فيها إبراهيم عليه الصلاة والسلام برداً وصلاًماً عليه، فقد اعتبر التربة التي دفن فيها إنسان عادي كمعجزة نبي من أنبياء الله، بل إن النبي ومعجزته قد انتهت في وقته، وتربة الإمام بقيت وستبقى ملاذاً لكل مستغيث بها!!

وكأنني بالخميني لا يريد إلا أن يضع كل معاني التوحيد والألوهية التي جاء بها الإسلام جانباً ليسوغ كل ضلالاته وانحرافات، حتى وصل به الأمر ليقول: «في ضوء ما تقولون، فإنه ينبغي اعتبار جميع المسلمين مشركين؛ لأن جميعهم يسجدون لربهم على التراب والحجر والخشب».

هكذا يسوغ من يدعي لنفسه الإمامة والعلم أمراً في غاية الخطورة بالنسبة لعقيدة المسلم! إن هذا لأمر عجيب!!

٢ - في معرض إثباته أن بناء قبور الأئمة وتعميرها ليس فيها مخالفة، يستدل على ذلك برواية مروية في كتبهم عن الإمام جعفر الصادق، ونحن نقلها بالنص، والقارىء الكريم يتبين حقيقة ما يؤمن به الخميني وأتباعه :

وينقل الشيخ الطوسي عن أبي عامر قوله : إني ذهبت إلى الصادق، وسألت ما هو أجر من يزور أمير المؤمنين وبني قبره؟ فرد على سؤالي قائلاً : يا أبا عامر! لقد روى أبي عن جده الحسين بن علي بأن الرسول قال لأبي : إنك ستنتقل إلى العراق، وتدفن في أرضه . فقال : يا رسول الله ! وما هو أجر من يزور قبورنا ويقيمها ويجدد العهد معها؟ فقال : يا أبا الحسن ! إن الله جعل قبرك وقبور أولادك بقعة من بقاء الجنة، وصحناً من صحتوها، وإن الله أدخل في قلوب المختارين من خلقه حكيم، وجعلهم يتحملون الأذى والذل من أجلكم، ويقومون بإعادة بناء قبوركم، ويأتون لزيارتكم تقريباً إلى الله وزلفى إلى رسول الله . وهؤلاء مشمولون بشفاعتي يا علي . . . إن من يبني قبوركم ويأتي إلى زيارتها يكون كمن شارك سليمان بن داود في بناء القدس . ومن يزور قبوركم يصيبه ثواب سبعين حجة غير حجة الإسلام، وتمحي خطايا، ويصبح كمن ولدته أمه تواباً . إني أبشرك بذلك، وبشر أنت محبيك بهذه النعمة التي لم ترها عين، ولم تسمعها أذن، ولم تطرق على بال أحد . ألا إن هناك توافه من الناس يلومون زائري قبوركم كما يلومون المرأة الزانية . إن هؤلاء هم أشرار أمتي، والله لا يشملهم بشفاعتي .

وأود أن أعلق على أمور ذكرت في هذه الرواية المكنوية على لسان رسول الله

ﷺ :

أ - إنه ليس من الإسلام البناء على القبور، ولا جعلها مساجد، وقد نهي عن ذلك في أحاديث عديدة لرسول الله ﷺ، وأمرنا بأن لا تشبه بني إسرائيل، حيث جعلوا قبور أنبيائهم مساجد .

ب - أن هذه الرواية جعلت قبور الأئمة أفضل من الأنبياء وقبورهم، بل هي بقعة من بقاء الجنة . . . وهل يقبل مثل هذا القول؟

ج - ذكر عبارة: «قلوب المختارين»، وهل يعني هذا أن من لم يأت هذه القبور فهو ليس من المختارين؟!

د - اعتبر زيارة القبور كمن حج سبعين حجة، ويصبح كمن ولدت أمه نوًا . . .  
وأي شيء يعادل الحج؟ وهل أصبحت زيارة قبر الإمام ركناً من أركان الإسلام؟  
هـ - وأخيراً اعتبر من يقاوم هذه الترهات شرار الأمة؟!

وهل يعقل أن يصدر هذا عن رسول الهدى والرحمة عليه الصلاة والسلام؟  
٣ - يقرر ما قالته «الجامعة الكبرى» وهو: «من أراد الله بدأ بكم»، ومن فصله ترحه إليكم، بكم فتح الله، وبكم يختم، وبكم ينزل الغيث». .  
ويقول: «وإننا لا أدري أي شيء استخلصه هؤلاء من هذه الفقرات البسيطة حتى يستدلوا بها على الشرك».

وإننا أقول: ولا أدري أي معنى استخلصه خميني من هذا النص يدل على التوحيد، بل هو صورة واضحة لما قالته الأديان المنحرفة ممن يدعون أنهم من أهل الكتاب؟!

٤ - ومن الأمور التي يقررها خميني أيضاً استشهاد بما ورد في «الجامعة الكبرى»: «وأشهد أنكم الأئمة المرشدون المهتدون المعصومون»، أي أنه يعتقد بعصمة الأئمة كالأنبياء، ومن أدلته على ذلك ما استشهد به من كتاب «مرآة العقول» شرح «الكافي» - وهو أحد كتبهم المهمة - رواية مروية عن أبي جعفر قوله:

«إن الله تعالى لم يزل متفرداً بوجدانيته، ثم خلق محمداً وعلياً وفاطمة، فمكثوا ألف دهر، ثم خلق جميع الأشياء، فأشهدهم خلقها، وأجرى طاعتهم عليها، وفوض أمورها إليهم، فهم يحللون ما يشاؤون، ويحرمون ما يشاؤون، ولن يشاؤوا إلا أن يشاء الله تبارك وتعالى».

ألا ترى معي أيها القاريء الكريم أن هذه الرواية التي استشهد بها خميني إنما

هي دليل على نظرة هؤلاء إلى أئمتهم ؛ حيث اعتبروا علياً وفاطمة رضي الله عنهما أفضل من الأنبياء والمرسلين . . . لذلك فإن خميني يسترسل ويعلق على هذه الرواية بقوله :

«هل وجوب طاعة النبي وعلي وفاطمة هو شرك؟ إن الله يحتم طاعة النبي وعلي وفاطمة ، ثم بعد ذلك يحللون ما يشاؤون ، فهل يعني هذا سوى تقويض الأحكام؟» .

وهل بعد هذا من شرك؟ إن نطيع مع الله إنساناً يحلل ما يشاء ويحرم ما يشاء ، فيناقض ذلك قوله تعالى : ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ . وهل بعد الكمال الإلهي من كمال؟!

٥ - اعترافه بأنه من المؤمنين بمبدل (البداء) على الله عز وجل ، أي ظهور رأي آخر في عمل ما أمر به جل وعلا ، ومن تسويغاته لهذا المبدل يقول :

«ورب العالمين منذ البداية كان يتوي بأن يجعل إمام ذلك العهد قائماً فيما إذا لم تقع واقعة كربلاء ، لكنه منذ الأزل كان يعرف بأنها ستقع ، وإذا فإن أي خلل لم يحدث في عزمه» .

ومما يذكر أن هذا المبدأ هو من مبادئ بني إسرائيل ، الذين كانوا يزعمون أنه بدا لله أمر ثم بدا له أمر آخر فغيره؟! تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً .

٦ - وعندما يتحدث خميني عن الإمامة يجعل عنوانين لهذا النص : «مخالفة أبي بكر لنصوص القرآن» و «مخالفة عمر لكتاب الله» ، ومما قاله في حق عمر رضي الله عنه بالنص الحرفي : «وأغمض عينيه وفي أذنيه ترن كلديات ابن الخطاب القائمة على القرية ، والتابعة من أعمال الكفر والزندقة ، والمخالفة لأيات ورد ذكرها في القرآن الكريم» .

ومن مزاعمه في تغييرهما لمبادئ الإسلام يقول : «من جميع ما تقدم يتضح أن مخالفة الشيخين للقرآن الكريم لم تكن عند المسلمين شيئاً مهماً جداً . . . كما أنه لم يكن من المستبعد بالنسبة لعمر أن يقول بأن الله أو جبرائيل أو النبي قد أخطؤوا في إنزال هذه الآية ، فيقوم أبناء السنة بتأييده ، كما قاموا بتأييده فيما أحدثه من تغييرات في الدين

الإسلامي ، ورجحوا أقواله على آيات القرآن .

كما أنه يجعل زيارة قبور الأئمة تشفي المرضى من أمراضهم ، فيقول : «إننا لم نر قبر الرسول ، لكننا سمعنا الكثير عن الأئمة ، ونحن لا نجاور قبر النبي حتى نرى بأعيننا ، إلا أننا نعلم بأن مئات الآلاف يزورون قبور الأئمة كل عام ، ولعله في خلال كل بضعة أعوام يظهر شخص يريد له الله أن يشفي بجوار قبور هؤلاء الأئمة . . . . . وعلياً أن لا ننسى بأن النذر للنبي أو الإمام يكون صحيحاً ومشروعاً عندما يكون النذر للإله ، ويوضع موضع التنفيذ ، وأتأكد فإن النبي والإمام هما اللذان يعطيان ثوابه وإلا فإنه يعتبر باطلاً . . . . » .

٧ - ويورد رواية تقول : «إن جبرائيل كان يأتي بعد وفاة النبي لفاطمة بأنباء من الغيب ، فيقوم أمير المؤمنين بتدوينها ، وهذا هو مصحف فاطمة» .

فيعلق خميني على هذه الرواية فيقول : «ولست هناك أية صلة بين النبوة التي تعتبر تكليفاً من الله بسن القوانين ، وبين الإمامة التي هي مهمة حفظ القانون وتلقينه للناس ، وبين رؤية الملائكة وتعليم شيء من علم الغيب . . . فإذا ما قام رب العالمين بإرسال الملائكة ليعزوا ابنته بوفاء أبيها ، وأن يبلغوها بأنباء من عالم الغيب ، فإن العالم لن يصاب بمكروه» .

وبكل بساطة لا يرى خميني أي ضرر من القول بأن الوحي كان ينزل على فاطمة بعد وفاة النبي ﷺ . . . وأي افتراء على الله بعد ذلك؟! .

٨ - وأما تبريره للثقة فيقول : «وقد كلف الأئمة من قبل النبي بوجوب الحفاظ على أعراض الشيعة وأموالهم ، ولذا فإنهم من باب الثقة كانوا يصلحون أحياناً أوامر مخالفة لأحكام الله ، حتى ينشأ الخلاف بين الشيعة أنفسهم ؛ لتضليل الآخرين ، وتقديراً لوقوعهم في المأزق» .

وهكذا ؛ اعتبر خميني دعوة رسول الله ﷺ ما هي إلا للحفاظ على الشيعة حتى إنه يقول : «ولولا ذلك لضاعت جهود الحسين بن علي ، وجهود رسول الإسلام ؛ التي

بذلها من أجل تأسيس التشيع ، وعلى فرض أن الله يمنح الأجر لقاء نفع ما ، فإن النفع الذي يأتي من هذا العمل هو بقاء دين الحق ، وأساس التشيع ؛ الذي تتوقف عليه سعادة الدنيا والآخرة .

ويصل أخيراً إلى القول : «إن كل من له أقل قدر من التعقل يدرك أن حكم التنقية من أحكام الإله المؤكدة» .

٩ - تصل الضلالة بالخميني أن يتهم النبي ﷺ بالخوف والتعيب ، فيزعم ويقول : وهكذا يتضح من مجموع هذه الأدلة ونقل الأحاديث أن النبي كان متهمياً من الناس بشأن الدعوة إلى الإمامة . وأن من يعود إلى التواريخ والأخبار بأن النبي كان محقاً في تهيبه إلا أن الله أمره بأن يبلغ ووعده بحمايته ، فكان أن بلغ ، وبذل الجهود في ذلك حتى نفسه الأخير ، إلا أن الحزب المناوئ له لم يسمح بإنجاز الأمر .

بل ووصلت زائدة الخميني أن يزعم بأن النبي ﷺ لم يبلغ الرسالة ، فيقول : «وواضح بأن النبي لو كان قد بلغ بلمر الإمامة طبقاً لما أمر به الله ، وبذل المساعي في هذا المجال ، لما نشبت في البلدان الإسلامية كل هذه الاختلافات والمشاحنات والمعارك ، ولما ظهرت ثمة خلافات في أصول الدين وفروعه» .

١٠ - افتراه على القرآن الكريم ، فيدعي ويقول بأن المقصود بالآية الكريمة : «واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا» ، بأن حبل الله هو علي بن أبي طالب . وكذلك في قوله تعالى : «ووقوفهم إنهم مسؤولون» ، بأن الناس يوم القيامة يوقفون ويسألون عن ولاية علي بن أبي طالب . . .

ويأتي خميني بالعديد من الآيات ليزعم الكثير من هذه المزاعم .

١١ - يرى القارئ الكريم بين أسطر الكتاب عنصرية واضحة في ذكر وتمجيد الفرس والإيرانيين ، ومن جملة ذلك قوله :

«ونتذكر الحكم في ذلك للضماير الحية للإيرانيين الفرس ، الذين دونت هذه الصفحات من أجل دينهم ومبادئهم ووطنهم» .

ويقول في موضع آخر: «والآن ، أسألوا مئة مليون شيوعي ، وأكثر من عشرة ملايين فارسي إيراني شيوعي : لماذا يسجدون على تربة كربلاء؟!؟» . . . .  
و«وفي كل عام يتوجه مئات الآلاف من الإيرانيين إلى العراق والحجاز، ويسجدون إن قبر الرسول يقام في وسط بلد سيء المذهب» .

وأخيراً ، فليعذرني القاريء الكريم على إطالتي في هذه المقدمة ، وما أردت إلا إظهار الحقيقة كاملة أمام من يقرأ هذه الوثيقة الخطيرة التي تظهر الحق من الباطل ، فلا تبقى الغشاوة على أعين الذين لا يزالون منخدعين بثورة سميت إسلامية ذرأاً للرماد في العيون .

وبعد ، فهذه الأفكار أنحي القاريء الكريم إنما هي أفكار الوثنية بثوبها الباطني القديم الجديد ، فهي ما زالت كما كانت في الماضي تظهر بثوب مزخرف وفي داخله روائح نتنه ؛ لا تنم إلا عن حقيقة صاحبه .

اللهم هل بلغت؟ اللهم فاشهد!

د. محمد أحمد الخطيب  
كلمة الشيعة الجلمة الأردنية





## المقدمة

الحمد لله رب العالمين، وصلى الله على محمد وآله أجمعين، ولعنة الله على أعدائهم إلى يوم الدين.

في هذه الأيام التي تضطرم فيها نيران الفتنة في أرجاء العالم، ويتسرب دخانها إلى أعين جميع سكان المعمورة، وتُفكر شعوب العالم في تجنب أنفسها وبلدانها لسعار هذه النيران الممتدة، والابتعاد عن فتنة الحرب المدمرة، وحيث إن الاقطار الإسلامية وجدت نفسها في مجابهة صعاب ومصائب كثيرة، وامتدت إليها أضرار هذه الحرب العالمية، ولم يكن لها فيها أي نفع أو فائدة . . . فقد كان على أبناء هذه البلاد أن يفكروا في سعادتهم وسعادة إخوانهم وأن يسعوا - بقلب واحد وخطى واحدة - للبحث عن مخرج من هذه الأيام السود، أو أن يحجموا، على الأقل، وفي هذه الظروف الحرجة، عن بث الفتن والفساد، وأن لا يزيدوا بأيديهم من التعماسة التي تلم بهم.

لكننا مع الأسف أصبحنا نلاحظ - في هذه الأيام - ظهور عدد من الحمقى ممن يسعون - بكل طاقاتهم - لبث الفتنة والفساد والفرقة وإشاعة الفوضى في أعماق المجتمع.

ففي هذه الأيام التي يمد فيها العالم الملهب يديه صوب الدين ورجال الدين ويطلب المعونة من القوى الروحية، فإن البعض من كتابنا يتخلدون على عواقبهم مهمة شن الهجوم على الدين والتدين وزجال الدين؛ ويدون أن يستهدفوا غير إشاعة الفتنة، يقومون بتحجير الأوراق بأقلامهم المأجورة ويتوزعها بين الجماهير . . متناسين بأن

إضعاف وشائج الناس بالدين والتدين ورجال الدين، إنما هو عمل إجرامي كبير، لا يساعد إلا على إفتاء الأقطار الإسلامية.

ولم يكن في عزمنا ابداً أن نتناول هذه المسألة، إلا أن ما لمسناه في تلك الكتب والكتيبات من إجهاض للحق، جعلنا مضطرين على القيام بإلقاء بعض الأضواء على هذه الأخطاء والمخطايا حتى يشخص القراء فيها مصدر فساد البلاد وتعماسة شعبنا، ويعرفون من أين ينبعان. وربما يساعد ذلك على ظهور أشخاص يفكرون في إيجاد العلاج، ويشعرون جيداً بأن الأقلام التي تسخر ضد الروحية، إنما تساعد على إيادة البلاد ونسف دعائم استقلالها. وعلى القراء أن يقرؤوا جيداً الموضوع الوارد في أواخر هذا الكتاب، حول الحكومة والروحية، وأن يزنوا ما ورد فيه بمعايير حيادية، حتى تتوضح لهم الأمور جيداً.

## رجاء مشروع من القراء المحترمين

كثيراً ما يحدث أن يخلط السذج من الناس، بل وربما آخرون سواههم، بين الكلمات المعسولة والأدلة المنطقية والمقالية في الكتابات والخطب؛ فقد حدث كثيراً أن عُذِرَ أناس سذج بأقوال معسولة لمتحدث بارع، أو انهروا بكلمات منمقة لكاتب بارع، فجعلتهم طبيعتهم لا ينظرون إلى الحقيقة، ولا يلتفتون إلى الطبيعة الإنسانية، فيصدقون كل قول بعيد عن الواقع، لكونه يتضمن عبارات رقيقة، وأمثلة لطيفة بعيدة عن المنطق . . . فينالهم من ذلك ضرر كبير.

ومن هنا فإن الشيخ<sup>(١)</sup> الرئيس الفيلسوف الإسلامي الكبير<sup>(٢)</sup>، يقول بأن من يصدق قولاً لا يستند واقع يكون خارجاً عن طبيعته الإنسانية.

ولذا فإننا نطلب من القراء الكرام أن لا يعيروا اهتماماً للمقالات المكتوبة بعبارات مزوقة براق، وأن يتركوا جانباً الأباطيل والتضاهات التي تتضمنها وأن يستخدموا حس الإدراك الذي منحه الله للإنسان لتمحيص أقوال الطرفين، وأن لا يتقبلوا من أحدهما أي

---

(١) هذه الكنية يطلقها الإيرانيون على الفيلسوف العربي ابن سينا. (المترجم).

(٢) بل لمجدد من الغرامطة الباطنيين، كما أثبت ذلك ابن قيم الجوزية في «إغاثة اللهفان» (٢ / ٢٦٦ - ٢٦٨).

وهكذا يكون ديدن الخميني وهيمره في توليق الملاحمة وتزييف التاريخ، كما صنع في «الحكومة الإسلامية» (ص ١٢٨)، حيث ترجم على النصير الطوسي؛ الذي أصدر فتوى بإباحة دماء المسلمين في بغداد عندما دخلها هولاكو التتري من قبل، ولكنها في نظر الخميني «خدمات جليلة للإسلام» وما نحن نرى الخميني نفسه اليوم يقدم هذه الخدمات الجليلة (١).

قول غير منطقي مهما كان صغيراً، حتى يتميز الحق من الباطل، وتتكشف الأكاذيب .  
والرجساء الآخر هو أن يتجنب القراء الأفكار المفرضة، ولا يتأثروا بالصدقات  
والعداوات، وينظروا إلى ما يقوله الطرفان نظرة إنصاف وتجرد، ذلك أن النظرة المفرضة  
تبعد الإنسان عن الحقيقة، كما أن الصدقات والعداوات تحجب الحقائق عن الأنظار .  
وإذا ما اتضح من أقوال الكتاب المذكورين بأنهم إنما يؤمنون بالله وبالقُرآن، ولا  
يتمردون على أحكام العقل، ولا ينضمون لدوافع أخرى، فإننا - انطلاقاً من أحكام  
العقل، وبلاستناد إلى الآيات القرآنية - ندخل معهم في الحوار، ونقوم بتناول شبهاتهم  
في ضوء أُمِّدَأَيْن المذكورين -  
وإذا ما تبين وثبت بأنهم يؤمنون بالله وبالقُرآن حقاً . . . فإنهم ينبغي أن يكونوا  
متقبلين دوماً لهذه الأحاديث .  
ونحن نعد القراء الكرام بأننا ستبث لهم بأن ما يذهب إليه أولئك . . . إنما هو  
خارج عن حدود العقل والقُرآن، وأنه لا يدل إلا على خلل في الفهم والإدراك أو رغبة  
في بث الفتن .

## من أين تنبع جذور هذه الأقوال . . . ؟

ولد محمد بن عبد الوهاب في عام (١٦٩٦)، في مدينة العينة بنجد، ودرس في دمشق، واطلع من علماء الحنبلية على أفكار ابن تيمية المتوفى سنة (١٣٠٨م)، وتلميذه ابن قيم الجوزية المتوفى سنة (١٣٣١م)، فتقبلها. ومن هنا كان منشأ الوهابية.

وقام ابن عبد الوهاب بالسفر إلى بغداد ودمشق، حيث استكمل استيعاب المذهب الحنبلي، وعاد إلى موطنه، ودعا محمد بن سعود؛ الذي كان ياتمر على قبائل عتوب وعنزة إلى أن يتبع دعوته، فتقبل هذا الدعوة، وجعل هذا المسلكت شعاراً لحكمه.

ولكي ينشر هذه الدعوة فإنه خاض المعارك مع المدن المجاورة، ثم نقل مركز حكمه إلى الدرعية، لكن سكان الرياض تمردوا على الدعوة، فقام دحمان بن دواس أمير الرياض، بمحاربة ابن سعود لعدة سنوات.

وعندما خلف عبد العزيز والدّه سعود في تولي الإمارة . . . قام بمساع وحروب من أجل بث الدعوة الوهابية، فقام مرة بشن هجوم على مكة، ومرة على العراق.

وفي سنة (١٧٩٥) أو (١٧٩٦)، هاجم (١٥ ألف) وهابي مدينة كربلاء، فقتلوا وسلبوا ونهبوا خزينة سيد الشهداء الحسين بن علي وضريحه، واستولوا على ما وجدوا فيها من المجوهرات والنفائس؛ وعند انتشار هذا التبا، قام فتح علي شاه بتجهيز جيش قوامه مائة ألف جندي، كما أعد سليمان باشا - والي بغداد - جيشاً جواراً . . . لكي يحارب الوهابيين في صحراء نجد، إلا أن إيران انشغلت في الحرب مع الروس، وحدثت في العراق فتنة الاكراد، فبقيت جلوس الوهابية ممتدة، حتى بات عدد من

الكتاب ممن يحبون الظاهر بالفتح الفكري، يتبعون الأفكار العامة لابن تيمية<sup>(١)</sup>. حيث إن هؤلاء يدعون بأنهم متنورون وينشدون التخلّص من أعباء التقليد، ويتصورون أن نفخ أوزار التقليد إنما يتحقق عن طريق التنصل من تعاليم القرآن والإسلام، والتكر للذين والإساءة إلى رجال الدين، متناسين بأننا نعرف بأنهم إنما يسرون وراء وحوش نجد، وحداة البمران في الرياض، ممن يصدون من أسوأ المخلوقات البشرية<sup>(٢)</sup>، ويتصلون مما يفرضه عليهم الشاء والإله، وغدوا آلة في يد غول الصحراء.

#### □ البواعث الأساسية لاعتراضات هؤلاء:

وحيث إن هؤلاء جريهوا بمشاكل الوهابية التي أخذت تنتقل بين أيدي عدد من الجهلة، ولم يكن لديهم من المعرفة وقدرة التمييز ما يتيح لهم التصدي للرد، كما أنهم لما لم يرينوا أن يقفوا تحت طائلة عالم علم ليتلقوا منه الإجابة على المشاكل البعيدة عن التعقل . . . لذا فإنهم اضطروا إلى التقليد الأعمى للوهابيين؛ الذين هم مجموعة من رعاة الإبل المجردين من أي علم ومدنية<sup>(٣)</sup>.

ولكن؛ وحيث إن هؤلاء لم يَحُلْ لهم السير وراء حفنة من سكان الصحارى الجهلة، ولم يكونوا راغبين في تقليد وحوش نجد، وكانوا في الوقت ذاته يخضعون لحب الشهرة والأناية، فقد استطاعوا، بلباقة خاصة، أن ينسبوا هذه النظرية إلى أنفسهم، وأن يعلنوا أنفسهم السباقين في هذا المجال، فأخذوا يقدمون للجماهير حفنة من الأقاويل العامة، المنبئة من رغبة في بث روح الفتنة، مرفقين ذلك بمجموعة من السباب

---

(١) يسمي الشيعة أهل السنة بالعمدة، وبذلك تكون الأفكار العامة لابن تيمية هي أفكار أهل السنة، وانظرها في «منهاج السنة النبوية».

(٢) فليتدبر الخميني وشيعته قول الله: ﴿وَيَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَسْخَر قَوْمٌ مِنْ قَوْمٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُونُوا خَيْرًا مِنْهُمْ وَلَا نِسَاءٌ مِنْ نِسَاءٍ عَسَىٰ أَنْ يَكُنَّ خَيْرًا مِنْهُنَّ وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ وَلَا تَنَابَزُوا بِالْأَلْقَابِ بِئْسَ الْأَسْمَاءُ لِلَّذِينَ يَفْسُقُونَ بَعْدَ الْإِيمَانِ وَمَنْ لَمْ يَتُبْ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾ [الحجرات: ١١].

والشتائم .

والشتائم ؛ متناسين بأن مثل هذه الأقاويل ، ومثات من المسائل المشابهة الأخرى . . . كانت منذ ظهور الإسلام ، وما زالت حتى الآن ، مألوفة لدى العلماء الذين ردوا على ذلك بشكل واضح .

وقد قام عبد العزيز بن سعود الذي أوردنا ذكره من قبل ، قام بجمع المسائل التي أثارها هؤلاء ، مدوناً إياها في رسالة أرسل بها إلى الشيخ الأكبر الشيخ جعفر المتوفى سنة ١٨٠٨م ، والذي قام بالرد على تلك المسائل ، مستعيناً بأراء ابن تيمية ، ونشر ذلك في رسالة باسم «منهج الرشاد» ، طبعت في النجف سنة ١٩٢٣م . وليس في هذه الرسالة من المسائل العلمية ما يستحق الذكر وصرف الوقت من أجله .

□ خطأ مضحك وواه :

إن هؤلاء المغامرين يعزّون تخلفهم عن شعوب العالم وتموّلهم عن المسيرة الحضارية لأوروبا . . . إلى الدين وزعمائه ، ويعتبرون التنصل من الدين وترك شعائره . . . سبيلاً للتقدم والحضارة ، هذا بصرف النظر عن أن الحضارة الأوروبية التي يمتناها هؤلاء ليس لها معنى حقيقي .

ونحن لا نريد الخوض في هذا الأمر ، لأن الإثبات يكون صفة التّرحش أقرب إلى أوروبا . . . إنما هو شيء خارج عن نطاق بحثنا ، والعلميون يدرون بأن أوروبا ليست بعيدة عن الدين وشعائره ، وعن احترام السيد المسيح وأمه مريم ؛ بل إنها تعتبر المسيح ، العبد المقرب للإله ، ابن الله .

وكثيراً ما تتناقل الصحف الإيرانية عن الصحف الأوروبية ما تنشره عن إقامة مراسيم الدّعاء لكبار الشخصيات الأوروبية . ويقول المطلعون : إن كبار الإنجليز والأمريكان الحاليين يقومون في صباح كل يوم بإقامة مراسيم الدّعاء التي يسخر منها كتابنا ويستهنون بها .

## □ ارتكاب الأخطاء :

منذ أعوام طويلة يروج في صحراء نجد ومملكة الحجاز المذهب الوهابي ، الذي يقدسه بعض كتابنا المغامرين ، ويُعلّونه مصدراً للإصلاحات وأعمال الخير، بل إنهم يسعون لترويجه وتقدمه إلى الحد الذي جعلهم يتخلون عن جميع الشعائر الدينية، ويستهيئون بالنبي محمد ﷺ، لكننا لم نجدهم يرفعون خطوة على طريق الرقي والحضارة - حتى يشجعنا ذلك على استخدام خبير سعودي والاستعانة به في ترك الخرافات التي يتهمونها بها، لكي نلحق بعد ذلك بحضارة ذلك البلد الذي تخلى عن الدين<sup>(١)</sup>.

وعلياً أن ندرك الآن؛ بأن وقوع هؤلاء المغامرين في الأخطاء، وسعيهم لإيقاع الآخرين فيها، إنما يعود إلى تصورهم بأن الإسلام الذي استولى في نصف قرن على نصف الكرة الأرضية، أخذ خلال ثلاثة عشر قرناً الماضية يسير نحو الهاوية، لأن الشعب أخذ يتوجه نحو الدين ونحو إقامة شعائره.

ولكن؛ بإلقاء نظرة على أحوال الحكام والقادة العسكريين والمتدينين في فجر الإسلام، وعلى الأحوال السائدة اليوم... تتوضح جميع الأمور، وتتكشف كل الأحابيل.

لقد كان حكام الإسلام في تلك العهد يطبقون في أرجاء البلاد الأحكام الإلهية، يقطعون يد اللص، ويقطعون رؤوس المتمردين ومثيري الفتن، ويتجنبون الكفار والأجانب، ويمتنعون حتى عن تقليدهم في الملابس والأكل وما إلى ذلك، ويعدون التشبه بهم من المحرمات. إنهم كانوا مستقلين في أعمالهم الوطنية وشعائهم الدينية،

---

(١) نعم؛ لقد تخلوا - بحمد الله - عن تمجيد الأموات، وتقديس العتبات، وعبادة القبور من دون الله. هذه الأمور الشركية ندلن حولها الخميني في «الحدث الأول» من كتابه هذا، وجعلها محض التوحيد، ولباب الدين، ليرضي شيعته القبوريين.



ولم تكن لهم صلوات ومبادلات مع الأجنيبي .

إن حكام الإسلام في تلك المهود لم يكونوا ليجلسوا - في بلاطاتهم - على فرش الحرير، لأن نبي الإسلام كان قد نهى عن استخدامه، لقد كانت روح الروحانية قوية ومتأصلة فيهم إلى الحد الذي أدى بقائد إسلامي كبير إلى أن يتجرع كمية من السم القاتل اعتقاداً منه بأن رب الإسلام والقرآن سيحميانه أمام أعداء الدين، وهذا هو ما حصل بالفعل، حيث قام ستون من جنود الإسلام بالهجوم على جيش الروم المؤلف من ستين ألفاً، فغلبوا عليه، كما أن بضعة آلاف منهم قضت على سبعمائة ألف جندي من الرومان، وقام عدد محدود من المسلمين باحتلال إيران بأسرها .

لقد تم ذلك كله بفضل قوى الدين والإيمان به، وليس لأن أولئك كانوا يمدون الدين وشعائره، عاراً وخزياً .

فأي شيء فيكم يشبه ما كان عند أولئك؟ لقد كانوا يؤمنون بأن الموت والشهادة سعادة، وأن الشهداء ينعمون في الحياة الأخرى، بنعم الله وكرمه، ومن هنا قاموا بتلك الفتوحات الباهرة .

وخلاصة القول أنهم تمتعوا بقدر كبير من حب الدين، والإيمان بالغيب، والمودة بالنسبة للروحانية، أما نحن فمختلفون في ذلك كله، وسنبقى كذلك . . .

### □ من هو المخادع؟

بوركنم أيها الأفاقون الأدياء الذين تظاهروتم - في البداية - بحبكم للدين الحقيقي، واستخدمتم العبارات البراقة لتجلبوا أنظار الجماهير إليكم، لكنكم بعد عدة صفحات تقولون: «إن الدين هو ما يوحي به العقل، وإن ما يدركه عقلنا هو الدين بعينه» .

لئن كان ما يدركه عقلكم وعقلنا هو الدين بعينه، فلماذا إذاً تذكرون اسم دين الإسلام واسم القرآن ونبي الإسلام؟ إنكم تلصقون عنوة تهمة التفضيل بكار رجال

الإسلام، لكنكم لتجوزون في مواضع عديدة من الكتاب، إلى التضييل. إنكم في بادئ الأمر تشددون بالدين، وتنبأون على الإسلام، وتلطمون الصدور من أجل القرآن، وتضعون أنفسكم في مصاف المتدينين ومحيي القرآن؛ ولكنكم بعد عدة صفحات.. ويجراه كبيرة - تقولون: «إن القوانين التي يعود عهدها إلى ألف عام لا تتفق ومتطلبات العصر، لأنها لا تحوي شيئاً عن قانون التسجيل العقاري والجمارك»<sup>(١)</sup>. لكننا سنوضح فيما بعد بأن رب محمد ﷺ، الواضع للقوانين، قد حدد لجميع العصور كل ما يتعلق بأمور التسجيل والجمارك، بل وكل ما يتعلق بأمور البشر.

فما الذي تعرفونه أنتم عن قانون الإسلام؟ إننا نعرفكم أكثر من الآخرين ونعرف سوايكم. ما أدراكم أين هي قوانين الإسلام؟ ما الذي يمكن أن نقوله لمن لم يقرأ القرآن مرة واحدة في حياته ثم يأتي ليقول بأن جبرائيل لم يرد ذكره في القرآن؟ وسوف نتحدث عن ذلك بالتفصيل لنفضح خيانات هؤلاء.

### □ الدافع الأصلي للتحامل على علماء الإسلام:

إن حملة الأفكار الباطلة، ومرددي الأقوال النابية، يعلمون جيداً بأن الملاي وحدهم هم الذين يستطيعون أن يكشفوا أوراقهم، وأن يفضحوا أكاذيبهم، وأن الآخرين ليس لهم أي تخصص في هذا المجال، وحتى إن كان لديهم شيء من الاطلاع حول ذلك؛ فإن وضع حد للتسيب ليس من مهمتهم.

ولكني يحقق هؤلاء أهدافهم المشؤومة، فإنهم يتخلون من الافتراء والتهامات والتعليقات ضد الملاي... أفضل وسيلة لذلك. فيسعون للتقليل من شأنهم، ومن

---

(١) هذه فرية بلا مية، يردها دعاة التقدم المهورون بالغريب، ولكن يجب أن يعلم الخميني وهؤلاء أن الإسلام لا يقر نظام الجمارك «المكوس»، بل يعده من الكبائر. فقد ثبت أن النبي ﷺ قال في شأن الغلدية التي زنت وثابت ورجعت: «والذي نفسي بيده لقد تابعت امرأة لو تابها صاحب مكس لتَفَرَّ له» [أخرجه مسلم: ١٣٠٩].

نفردهم بين الناس، لكي يخلو الميدان لصلواتهم وجولاتهم، ويتمكنوا أن يتلاعبوا بكل طمأنينة وراحة بال، بأعراض وأموال مجموعة من المساكين المضطهدين. والتاريخ وحده يشهد بأن العلماء ورجال الدين هم وحدهم الذين قاموا منذ وفاة نبي المسلمين وحتى اليوم بالحفاظ على الدين، والوقوف في وجه التحلل والانتهاك من القوي. أما الآخرون، فمنهم من لا شأن له بذلك، ومنهم من لا يريد أن يكون له فيه شأن.

#### □ لماذا أساء رضا خان معاملة العلماء؟

في خلال العشرين سنة الماضية، التي تعتبر فترة اضطهاد لإيران وللدين، رأينم ورأينا أن العلماء هم الهدف الأعلى لرضا خان، وأنه لم يسه إلى أحد بقدر إساءته إليهم. إذ إنه كان يعرف بأنه إن لم يضغط على حناجرهم، وإن لم يسكت أصواتهم بقوة السلاح، فإنهم سيكونون الوحيديين الذين سيقارعون أهدافه الشرية، وعارضون سياسته التي كان يريد اتباعها ضد مصلحة الوطن والدين. أما مسؤولو ذلك العهد، فلما كانوا عبيداً له، أو يؤيدون مقاصده، أو كانوا ضعاف النفوس، وسجيناء، يفرون من الميدان بصرخة واحدة.

إنه أمضى فترة مع المرحوم (المدرسي)، وأجرى معه اتصالات خاصة، وأدرك بأنه لا يستطيع كسبه لا بالتطميع ولا بالتهديد، ولا بقوة المنطق، وتعرف منه على أحوال العلماء، وحرف ما ينبغي عليه أن يفعله لتنفيذ مخططات أسياده، فأخذ يوجه إليهم الضغوط، ويعرضهم للتعذيب والإهانات، لا سيما وأن الملاي الذين أخذت نتجه إليهم الأنظار آنذاك، قاموا عدة مرات بالانتفاضة والتحريك من أصفهان وتبريز ومشهد، لمقاومة الفساد، إلا أن تراخي الجماهير التي كانت الجهة المنفذة لأهداف العلماء . . . قد أحبط إقداماتهم.

وكان الملاي قد عرفوا، منذ الأيام الأولى لحكم رضا خان، بأنه معاد لمصالح البلاد، فقاموا علانية، وإن لم يستطيعوا قبضه سرية، بالكشف عن مقاصده للناس.

إلا أن ما قامت به تلك الفئة من دهايات على صفحات الصحف، التي كانت

وصمة عار في جبين إيران ، جعلت رجال الدين يصبحون محترقون في أنظار الناس ، حتى إن بعض رجال الدين أصبح لا يسمح لهم بركوب السيارة ، ولو حدث وصعد أحدهم إلى مركبة أصابها مكروه أثناء السير . . . فإن هذا المكروه يعزى إلى وجود رجل الدين بين الركاب .

وقد حدث أن كنت في سيارة نفذ وقودها في الطريق ، فما كان من سائق المركبة إلا أن قال : إن ذلك من نحس وجود رجل الدين هذا .

وهكذا ؛ فإن الملالي المساكين كانوا قد سقطوا ، وأصبح الميدان مفتوحاً أمام فرسان العصر الذهبي ، وأصبحنا نشاهد أياماً سوداء سوّدت صفحات التاريخ وأخزتها .  
إذاً ؛ فهذا هو جزء شعب يُعَدُّ التحلل فخاراً ، ويفصل عن الدين وشرائعه .

ثم لم يلبث أن ذهب رضا خان ، وذهب معه عهد الدكتاتورية السوداء ، وكان يتوقع أن يكون الشعب قد شخص أوجاعه ، واتعظ بتجارب عشرين سنة حافلة بالتطاول على أمواله وأعراضه ، وأن يقرم بمعاقة أبطال العصر الذهبي ، وأن يسحق أولئك الذين تنكروا للدين ولشعائره ؛ إلا أنه ظل يخط في النوم متناسياً أيامه السوداء .

ولما لم يتفرض أبناء الشعب من أجل إحقاق حقوقهم ، فإن بعض المغامرين وجد الفرصة للاعتداء على الملالي ، وأصبح معادياً للدين والتدين ، وجعل أحكام القرآن قرباناً للأهداف الشريرة ، حتى يتمكن بذلك من جعل البلاد ساحة لنواياه الفاسدة ، ومن إعادة تلك الأيام السوداء من جديد . ولو أردنا إطالة الحديث لخرجنا عن هذا الصدد .

لذا ؛ فإننا ندخل إلى لب الموضوع ، وتجب على كل واحدة من أقوال هؤلاء المتشبهين بالوهابيين وأمثالهم ، حتى نفضح أكاذيبهم ، ونكشف عن خيانتهم .  
وآنذاك ؛ نطالب دولة إيران وشعبها الغيور بمعاقتهم . وعندما يحين موعد قمعهم ، فإن الكشف عن كل واحد منه أمر تقع مسؤوليته على عاتقنا<sup>(١)</sup> .

---

(١) إن حقد خميني على الوهابيين قديم ، لذا لا نستغرب أعماله وزميره في مكة المكرمة !

## الحديث الأول :

### التوحيد

#### ■ السؤال الأول :

«هل طلب الحاجة من النبي والإمام، وطلب الشفاء من التربة، والسجود عليها، وإقامة القيب والأضرحة . . . يعتبر شركاً أم لا ؟ فإن كان كذلك يُعذّر، وضحوه لنا، وإن لم يكن كذلك فالمرجو أولاً بيان معنى الشرك لكي نتبين الفرق بين ذلك الشرك الذي حاربه الإسلام، وبين هذه الأعمال . . .

#### □ الإجابة على السؤال الأول :

هذا السؤال يتفرع إلى عدة فروع، كما يلي :

١ - طلب الحاجة من النبي والإمام ؛ هل هو شرك أم لا . . . ؟

٢ - طلب الشفاء من التربة ؛ هل هو شرك أم لا . . . ؟

٣ - السجود على التربة ؛ هل هو شرك أم لا . . . ؟

٤ - إقامة القيب والأضرحة ؛ هل هو شرك أم لا . . . ؟

٥ - لو لم تكن هذه الأمور شركاً، إذاً ؛ فأي شيء ذلك الذي يحاربه الإسلام والقرآن ؟ وما هو معنى الشرك ؟ نريد أن نعرف الفارق بين هذه الأمور وبين الشرك .

ونضيف من عندنا سؤالاً آخر على هذه الأسئلة، وهو: هل احترام القبور وتبجيلها

## □ مقدمة لتوضيح الأمور:

إن الإجابة على هذه الأسئلة تتوقف على فهم معنى الشرك وأشكاله، وعلى معرفة آراء ومعتقدات العرب وغير العرب حتى ظهور الإسلام، حول ذلك، حتى نعرف أية أفكار ومعتقدات كان يحاربها القرآن<sup>(١)</sup>، ولذلك فإننا نتحدث بليجاز عن ذلك، وإذا أراد القارئ مزيداً من التفاصيل فعليه أن يعود إلى كتاب «الملل والنحل»، وإلى كتب

(١) هذه الأمور المذكورة هي عظم الدين الشيعي ونخاعه، حيث يعظمون قبور أئمتهم، ويصلون إليها مستبرين القيلة، مما لا يفعله الجاهليون مع أئمتناهم. ويشدون الرجال إلى مشاهدهم في مشهد وكربلاء والنجف، فيطوفون حولها، ويتحررون الذبايح، ويطلبون من أصحاب القبور أموراً لا يقدر عليها إلا الله سبحانه وتعالى. بل إنهم يمدون الحج إليها وقصدها أفضل من الحج إلى البيت الحتيق، فقد ألف المغيد؛ أحد علمائهم، كتاباً سماه: «مناسك حج المشاهد». وقال شاعرهم:

هي الطحشوف طلف سيماً بمغناها      فما لمكة معنى مثل معناها  
أرض ولكنما المبيع الشداد لها      دانت وطافاً أصلاها لأدناها  
قلت: والعقوف: جمع طف، وهي أرض كربلاء.

وأجاز الخميني كل هذا في كتابه الموسوم بـ «تحرير الوسيعة» (١ / ١٥٢ - ١٥٦).

(٢) حصر الخميني الشرك الذي حاربه الإسلام، وهذمه محمد عليه الصلاة والسلام في الربوبية؛ ليسلم له دينه الذي رفع قواعده على القبور الموهومة، والترجى في العبادة لسلسلة الأئمة الاثني عشرية المعصومة.

وفساد هذه الأقوال من الضروريات الثقلية والمقالية المعلومة، فقد ثبت بالنص القرآني المتواتر في سورة [التكوير]: آية ٢٩، و [لقمان]: آية ٣١ و ٣٩، و [الزخرف]: آية ٢٣، أن العرب كانت تقر بتوحيد الربوبية، لكنها اتخذت أصناماً تعبدونها لتقربها إلى الله زلفى، فصرخوا لها بتوحيد الألوهية (العبادة)، كالخشية والرهبة والإنابة والذبح والتذرع والحب . . . وكذلك تفعل الشيعة عند أصنامها؛ القبور والمشاهد. فتدبر.

### □ بيان شرك المجوس وذكر طوائفهم إجمالاً:

من إحدى مظاهر الشرك وضع مبدئين للعالم، أحدهما: النور، ويمثله الإله، وثانيهما: الظلام، ويمثله الشيطان . . . والمجوس كانوا يضعون الآلهة في المقام الأول، وينسبون إليها الخير والأمور الحسنة، ويعزون الشر والخباثت إلى الشيطان. وقد حدثت فيما بينهم ثمة خلافات حول منشأ الشيطان. فقد كانت (الكيومرثية) ترى بأن الشيطان هو وليد الأفكار السيئة للنور الذي يمثله الإله. أما (الزورانية) و (الزردشتية) فقد كانت لهما آراء عجيبة في ذلك.

### □ بيان الديانة الثنوية:

إن أتباع هذا الدين يؤمنون بمبدئين قديمين أزليين؛ هما: مبدأ النور والظلمة، ويرون أن كلا المبدئين متساويان في القدم والخلود، لكنهما متضادان في الجوهر، والطبع، والفعل، والمكان، وفي الحيز، وفي الأجساد، والأبدان، والأرواح.

ومن دعاة هذه الديانة أتباع (المانوية) التي ظهرت على عهد (شاپور بن أردشير)، وقام (بهرام بن هرمز) بقتل داعية هذا الدين . . . (مانئي).

ثم عاد هذا الدين إلى الظهور على عهد المسيح، حيث أخذ يناقش بأن العالم هو وليد هذين المبدئين القديمين الخالدين، وأن هذين المبدئين متضادان في الروح والصورة والفعل والتدبير، ومتساويان في الحيز.

وكان دعاة هذا الدين يؤمنون بأن جوهر النور يتمثل فيما هو خير وفاضل وذو رائحة طيبة ووجه جميل ونفس محبة للخير وفيما هو حكيم ونافع، وأن الظلام يختلف عن ذلك

---

(١) يراجع هذا الشأن: «الملل والنحل» للشهرستاني، و «دائرة المعارف» لفريد وجدي، و «مرجع الذهب» للمسعودي، و «بيان الأدباء» لأبي المعالي. (خ).

في جميع هذه الأمور. ويمتقدون بأن لكل من النور والظلمة خمسة مظاهر تمثل أربعة أجسام، وروح واحدة. والأجسام هي عبارة عن: النار، والنور، والهواء، والماء، أما الروح فتتمثل في النسيم الذي يتحرك في داخل هذه الأجسام. أما أجسام الظلمة فهي عبارة عن: الحريق، والظلام، والسم، والضباب، أما الروح فتتمثل في الدخان الذي يتحرك في هذه الأجسام. ولدعاة هذا الدين أفكار ومعتقدات غريبة أخرى، نحجم عن ذكرها.

### □ بيان مزدك وأفكار المزدكية :

ظهر (مزدك) على عهد قبادا والد أنو شروان، ودعا قبادا إلى اعتناق دينه، فاستجاب هذا للدعوة، إلا أن أنو شروان اغتال صاحب هذه الدعوة.

لقد كان لدعاة هذا الدين أفكار غريبة، من ذلك أنهم كانوا يؤمنون بمبدأين قديمين، وقد نقل عن (مزدك) قوله: إن ربي جالس في العالم العلوي على الكرسي كما يجلس خسرو في العالم الدنيوي على العرش. وتوجد بين يديه أربع قوى هي: النظافة، والفهم، والحفظ، والسرور. كما يوجد بين يدي خسرو أربعة أشخاص، هم: رجل الدين والقاضي والقائد العسكري والمضطرب. وهؤلاء الأربعة يسيرون أمور العالم من خلال سبعة تتمثل في: القائد، والإداري، والخير، والقانوني، والطفل، وإن هذه السبعة تتمثل في من: يقرأ، ويعطي، ويستلم، ويربح، ويأكل، ويركض، ويقتل، ويضرب، ويفعل، ويستقبل، ويصنع. وكانوا يقولون بأن من يجمع هذه الصفات يصبح في الدنيا رباناً وترفع عنه الواجبات.

وكانت المزدكية تضم طوائف أخرى هي الديصانية والمرقونية والكيونية والمؤمنين بالتناسخ. والحديث عن كل واحدة منها طويل، وكانت الطوائف المجوسية تقيم معابد للنار. وكان (فريدون) قد شيد أول معبد للمجوس في طوس، أعقب ذلك بناء معابد أخرى في بخارى وسجستان وفي شرقي الصين وفي فارس، وكان ذلك قبل ظهور زرادشت.



### □ بيان معتقدات أهل الأهواء والنحل :

كان هؤلاء يعتمدون في ديانتهم على الفطرة والعقل والذهن ، وتنسب إلى هذه الفئة طائفة تسمى بـ (الدهريين) لا تؤمن بغير المحسوسات ، وليس للعقل عليها أي تأثير.

وهناك طائفة أخرى تؤمن بمبدأ (المبدأ والمعاد) لكنها كانت تتعامل مع الفئات الأخرى حسب إدراكها . ويقوم بعض كتابنا المعاصرين بتقليد هذه الفئة ، متصورين بأنهم جاؤوا بشيء جديد ، متناسين بأن هذه الأفكار البالية يعود عهدها إلى ألف عام ، وأن الأنبياء قد قضوا عليها .

### □ بيان معتقدات (المحرثيين) وأفكارهم :

وكان المؤمنون بهذه المعتقدات من المجوس الذي يجمعون بين تراث النصارى وشرك التنوية والإيمان بخمسة مبادئ . اثنان منهما هما : الحي والفاعل ، ويمثلان بالباري والانس . والمبدأ الثالث هو (المنفعل) ويمثل في الهيلولي ، والمبدأ الآخران هما : غير الفاعل وغير المنفعل ، ويمثلان في الدهر والخلاء ، ولهؤلاء أيضاً آراء عجيبة نحجم عن ذكر تفاصيلها .

### □ المعنى الآخر للشرك وبيان طوائف أخرى من المشركين :

المظهر الآخر للشرك يتمثل في عبادة أكثر من إله ، ويتخذ شكل عبادة عدة آلهة ، وستحدث عن ذلك فيما بعد ، وأبرز هذه الفئة طائفتان كبيرتان تعرف إحداهما باسم (أصحاب الهياكل) ، والأخرى باسم (أصحاب الأشخاص) .

### أ - معتقدات أصحاب الهياكل :

ويعتقد هؤلاء بأنهم لا يرقون إلى مرتبة عبادة الإله الأكبر ، وأنهم في هذه العبادة بحاجة إلى وسيط يعبدون ويتقربون عن طريقه إلى الرب الأكبر . ومن هنا فأنهم كانوا يؤمنون بالأرواح المجردة التي اعتبروها المدبرة لما في هذا العالم . وعندما أرادوا عبادة

هذه الأرواح، ووجدوا بأنها غير مرئية، وقالوا بأنهم بحاجة إلى عبادة موجودات يرونها بأم أعينهم؛ لذا فإنهم اتجهوا إلى الهياكل، أي: إلى النجوم السيارة، وعدّوا كل واحد من الروحانيين مرتبطاً بواحدة من هذه الأنجم، وعدّوا الهياكل أجساداً للأرواح، وقالوا: إن العلاقة بين الأرواح والأبدان مثل العلاقة بين النفوس والأجسام البشرية، وربطوا حياة النجوم بحياة الأرواح، وقالوا: إن التقرب إلى الأجسام هو تقرب إلى الأرواح، وإن عبادة الكواكب هو عبادة لأرواحها التي تقربهم إلى الإله الأكبر. ومن هنا فإنهم وضعوا مراسيم خاصة للكواكب السيارة السبعة، فعينوا:

أولاً: منازلها ومحطاتها وأسماءها.

ثم قاموا ثانياً بتعيين مواعيد طلوعها واختفائها.

وثالثاً: صلاتها ببعضها في ضوء طبيعتها وأشكالها.

وقاموا رابعاً بتقسيم ساعات الليل والنهار بموجبه.

وخامساً: تعيين المدن والأقاليم بالاستناد إليها.

ثم قاموا بوضع أدعية وأوردة لها، وصاغوا على شكل كل كوكب خاتماً، ووضعوه في إصبعهم في اليوم والساعة المخصصين لذلك الكوكب، وأدّوا مراسيم عبادة كل واحدة منها في وقته المحدد، وطلبوا منها الحاجات، وعينوا كل كوكب لحاجة من الحاجات. واعتبروا هذه الكواكب آلهة وأسياداً، وأسموا الإله الأكبر برب الأرباب، وإله الآلهة، واعتبر البعض منهم الشمس . . . إله الآلهة. وكان السحر والتنجيم والكهنة والمعاظم والأوراد . . . من أبرز علوم هؤلاء.

ب - معتقدات أصحاب الأشخاص:

وكان هؤلاء يقولون: إن الروحانيين هم آلهتنا، وإنهم واسطتنا لدى الإله الأكبر، وإنهم لا يرون، وإننا لا نستطيع أن نتحدث إليهم ونخاطبهم، ولذا فإن التقرب إليهم لا يتم إلا عن طريق الكواكب. وإن لهذه الكواكب شروق وغروب، وإننا لا نستطيع أن نراها ونتحدث إليها دوماً، فالتقرب إليها إذاً غير متيسر دوماً، ومن هنا فإنهم صنعوا

أشكالاً وأصناماً على هيئة هياكل للسيارات السبعة ، وأخذوا يعدونها حتى تقرهم إلى الهياكل المذكورة ، والهياكل تقرهم إلى الروحانيين . . . والروحانيون الذين هم صفار الالهة ، يقربونهم إلى الإله الأكبر ، وكان كل صنم يصنع من فلز يناسب واحداً من تلك الكواكب ، ثم راحوا يقدمون فروض العبادة لهذه الأصنام ، لكي تكون الشفعية لهم لدى الإله ، وكانوا يراعون في ذلك الساعة والدقيقة ودرجة الاتصال ، وكانوا يسألونها قضاء حاجاتهم ، ولم يكونوا ينسبوا إلى الإله الأشياء الرديئة والمؤذية ، ويقولون : إن الإله أكبر من أن يخلق مثل هذه الأشياء ، ولهم كذلك أفكار ومعتقدات كثيرة أخرى لا نتطرق إليها هنا .

#### □ آراء العرب في الجاهلية :

للعرب ، منذ الجاهلية وحتى ظهور الإسلام ، آراء كثيرة ، فقد كانت طائفة منهم تدین بالدهرية ، وترى أن الطبع هو المحيى ، وأن الدهر هو المقيى ، وتعتقد أن الموت ما هو إلا تركيب وتحلل للعناصر ، وتقول : إن ما يجمع هو الطبع ، وإن ما يهلك هو الدهر .

وكانت هناك طائفة أخرى تؤمن بالإله ومبدئ الخليفة ، إلا أنها تنكر المعادة وبعثة الرسل .

أما الطائفة الثالثة فإنها تؤمن - إلى حد ما - بالإله وبالمعاد ، إلا أنها تنتكر للرسل ، وتبعد الأصنام . وكانت إحدى شبهاتها تدور حول بعثة الرسل ، فيما هناك طائفة كانت تؤمن ببعث الأجساد بعد الموت ، ومن أشعار هذه الطائفة :

أترك لذة الصهباء يوماً لما وعنوه من لبن وخمر  
حياة ثم موت ثم نشر حديث خرافة يا أم عمرو

#### □ جذور أفكار العرب وكيفية ظهورها :

في أوائل سلطنة شايبور ذي الاكتاف ، أصبح عمرو بن لحي كبير قومه في مكة ،

وأصبحت له سيطرة على الكعبة، وعند سفره إلى الشام، التقى قوماً يعبدون الأصنام، فسألهم عن أحوالهم، فرووا له حكايتهم، فأعجب بما عندهم، وطلب منهم أن يعطوه هبل، فنقله من الشام إلى مكة، وأقامه في الكعبة، ودعا الناس إلى عبادته، حتى باتت عبادة الصنم في مكة شائعة، وحتى أصبحت كل طائفة من العرب تصنع لنفسها صنماً تعبده وتجعله وسيطاً وشافعياً لدى الإله الأكبر، وتطلب منه حاجتها.

### □ الطوائف العربية وأصنامها :

وكانت للقبائل العربية أصنام، هي كما يلي :

ود، سواع، يغوث، يعوق، نسر، اللات، العزى، مناة، هبل، إساف، وكانت قبيلة كلب تعبد وثائلة (الود)، وكان سواع يعود لهذيل، ويغوث يعبد من قبائل مذحج وقبائل اليمن، ونسر يعبد من قبل نضي كلاع، أما قبائل همدان فكانت تعبد يعوقاً، وبنو ثعلبة تعبد اللات، وبنو كنانة وبعض من بني سليم تعبد العزى، والأوس والخزرج وغسان تعبد مناة، أما هبل، وهو صنم كبير، فقد تم نصبه على سطح الكعبة، كما قام عمرو بن لحي بوضع إساف وثائلة في الصفا والمروة، أما بنو ملكان من كنانة فقد كان لهم صنم يسمى أسعد.

وكانت هناك قبائل عربية لها معتقدات أخرى، ففئة منها يهودية، وفئة أخرى نصرانية، والثالثة صابئية، وفئة تعبد الملائكة، وأخرى تعبد الجن.

### □ معتقدات النصارى :

بعد أن صعد المسيح إلى السماء، نشبت بين الحواريين خلافات حول ذلك، وكانت الخلافات تنصب حول نقطتين؛ الأولى: كيفية نزول المسيح وصلته بأمه. والثانية: حول صعوده واتصاله بالملائكة.

فيما يخص نزول المسيح؛ تروج بين المسيحيين ثمة أقوال ومعتقدات تفتقر أحياناً بالخرافات، ولا داعي للذكر ذلك هنا. لقد وضع هؤلاء، للإله ثلاثة ألقاب، وكانوا

يرون أن للإله جوهر واحد وثلاثة أقانيم، والأقنوم لفظة سريانية تعني الأصل، وأطلقوا على أقنوم الوجود اسم (الأب)، وعلى أقنوم العلم اسم (الابن)، وعلى أقنوم الحياة اسم (روح القدس). وكانوا يعتقدون بأن العلم قد تجسد فأصبح المسيح ابن الله الواحد، ثم انقسم النصارى إلى اثنين وسبعين فرقة، أكبرها ثلاثة؛ هي:

**الملكانية:** وتعتقد بأن المسيح هو كل الوجود، وأنه أزلي أبدي، وأن مريم قد ولدت هذا الإله الأزلي، وتحسب المسيح ابن الله، وغير مخلوق، بل ترى أنه من جنس أبيه.

**والنسطورية:** وترى أن الأقانيم الثلاثة لا زائدة على الذات، ولا متحدة معها. وبعض منها يرى أن الإله هو الأقانيم الثلاثة، وبعضها الآخر يعتبر المسيح إنساناً وإلهاً، ويعدُّ اللاهوت والناسوت متحدين.

**والمعيقية:** ويؤمن بالأقانيم الثلاثة كما هي، لكنها كانت تعتقد بأن اللاهوت قد انقلب إلى الناسوت، إذ أن الله أصبح مسيحاً والمسيح هو نفسه الله، وقد بدأ متجسداً.

وتوجد بين هذه الفئات فئات لها معتقدات غريبة أعرضنا عن ذكرها، وهذه هي نظرة إجمالية في معتقدات البشر من عرب وغير عرب حتى ظهور الإسلام.

### □ من كان الإسلام والقرآن يحاربان؟

نتعرض هنا آيات من القرآن الكريم، مع ذكر رقم السورة والآية، ثم نبين الفارق بين المراسيم والتقاليد التي يمارسها الشيعة، بل وجميع المسلمين والمتدينين، وبين ما يحاربه القرآن والإسلام، حتى تكشف بذلك غائية أو جهالة هؤلاء المتسيبين في المجتمع، وحتى يعرف الجميع من هو الكاذب وخائن الشعب والوطن، وترك الحكم في ذلك للضمائر الحية للإيرانيين الفرس<sup>(١)</sup> الذين هزمت هذه الصفحات من أجل دينهم

---

(١) أبي الخميني: إلا أن يؤثر التعصب القومي للعلم على دين الله السمح، فنسب بني وطنه إلى قوميتهم =

وبإدخالهم ووطنهم، ثم ترك لهم الشباب الخيار من المتدينين أمر معاقبة أولئك الذين لم يدخلوا بشيء من أجل العبث بمقدساتهم الدينية، حتى تُخمد بذلك نيران الفتنة التي انبثقت من معابد فارس وعلى أيدي زرادشت ومزدك، ولو أبدينا تهاوياً في ذلك، فإننا سنجد بأن هؤلاء الحثالات سيقومون بإضرام نيران معابد المجوس ودعوتكم جميعاً إلى مبادئهم.

إننا شخصتنا تماماً مراكز الأفكار السامة، وأمعنا النظر جيداً في أهدافهم، ووضعنا أيدينا على جذور دوافعهم، وعرفنا منذ أمد بعيد بأن هذه التواضع تقطر من أدمغة ضيقة متحجرة في مقابل أحاسيس أربعمائة مليون متدين، وإننا مستقرون في مستقبل قريب، بفرض هؤلاء لكي نحيط الشعب والدولة علماً بأفكارهم.

#### □ نماذج من الرد على الدهريين :

لما كان معظم الإيرانيين والعرب والهند، آنذاك، من عبدة الأصنام، وكان الدهريون والطبيعيون قلة، فإن الآيات القرآنية ضد الدهريين كانت قليلة أيضاً، ومعظمها تدور حول عبدة الأوثان، ومع ذلك فقد وردت آيات في الرد على هؤلاء، نكتفي بإيراد نماذج منها فحسب :

تقول الآية [٢٣] من سورة الجاثية :

﴿وقالوا ما هي إلا حياتنا الدنيا نموت ونحيا وما يهلكنا إلا الدهر وما لهم بذلك من علم إن هم إلا يطننون﴾.

وقد نزلت هذه الآية في الرد على طائفة من عرب الجاهلية، ممن كانوا يؤمنون بذلك، ويمكن الرجوع إلى آراء هذه الفئة التي كانت تدعو الناس إلى العودة إلى الفطرة وإلى التأمل في ذلك.

---

= الفارسية، ولو قال: الضمائر الحية للإيرانيين المسلمين. لكان غيراً له، وقد تكرر منه ذلك مراراً. ودعوا عنكم عيبة الجاهلية فإنها ننته.

□ نماذج من الرد على الفاتلين بوجود إلهين :

في القرآن آيات كثيرة في الرد على المشركين من المؤمنين بوجود إلهين أو أكثر، ومن ذلك الآية [٧٧] من سورة الأنبياء، حيث تنص على ما يلي :

﴿لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا فَسُبْحَانَ اللَّهِ رَبِّ الْعَرْشِ عَمَّا يَصِفُونَ﴾.

ثم الآية [٧٤] التي تقول :

﴿إِنَّمَا اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ آلِهَةً قُلْ هَاتُوا بُرْهَانَكُمْ﴾.

كما أن سورة التوحيد والآيات الأخيرة لسورة الحشر وسواها من الآيات الأخرى . . . قد جاءت بنفس المضمون، وفي تقديس رب العالمين والرد على التثنية والمزدكية، ويمكن الرجوع إلى آراء هؤلاء، وكذلك إلى الآيات الأخرى في دحض المشركين .

□ آيات في الرد على عبدة الكواكب :

هنالك آيات كثيرة في ذكر الشرك في العبادة، والشرك بصورة عامة، وفي دحضهما، من ذلك الآيات [٧٦ - ٧٨] من سورة الأنعام :

﴿فَلَمَّا جَنَّ عَلَيْهِ اللَّيْلُ رَأَى كَوْكَبًا قَالَ هَذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَا أُحِبُّ الْإِفْلِينَ . فَلَمَّا رَأَى الْقَمَرَ بَازِعًا قَالَ هَذَا رَبِّي فَلَمَّا أَفَلَ قَالَ لَيْتَنِي لَمْ يَهْدِنِي رَبِّي لَأَكُونَنَّ مِنَ الْقَوْمِ الضَّالِّينَ . فَلَمَّا رَأَى الشَّمْسَ بَازِعَةً قَالَ هَذَا رَبِّي هَذَا أَكْبَرُ فَلَمَّا أَفَلَتْ قَالَ يَا قَوْمِ إِنِّي بَرِيءٌ مِمَّا تَشْرِكُونَ﴾.

□ في الرد على عبدة الأوثان :

وقد علمنا بأن معظم المشركين العرب كانوا من عبدة الأوثان، وفي القرآن آيات موجهة إلى هؤلاء وإلى دحض معتقداتهم، وفي معظم الآيات ثمة توبيخات موجهة إليهم . من ذلك الآية [١٩] من سورة يونس :

﴿وَيَعْبُدُونَ مِن دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَضُرُّهُمْ وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَؤُلَاءِ شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللَّهِ قُلْ أَتَدْعُونَ اللَّهَ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَاوَاتِ وَلَا فِي الْأَرْضِ سُبْحَانَهُ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ﴾ .

وكذلك الآية [٣٧] من سورة الأنبياء :

﴿وَإِذَا رَأَوْاكَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِنَّ يَتَخَلَّفُونَكَ إِلَّا هَرُؤًا، أَفَعُذُّوا الَّذِي يَذْكُرُ آلِهَتَكُمْ وَهُمْ يَذْكُرُ  
الرَّحْمَنَ هُمْ كَاذِبُونَ﴾ .

والآية [٤٣] من السورة نفسها :

﴿أَم لَّهُمْ آلِهَةٌ تَمَتُّعُهُمْ مِنْ دُونِنَا لَا يَسْتَطِيعُونَ نَصْرَ أَنْفُسِهِمْ وَلَا هُمْ مَتَّاعُونَ﴾ .

والآيتان [٩٨ و ٩٩] من السورة لهاها :

﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصْبُ جَهَنَّمَ أَنْتُمْ لَهَا وَارِدُونَ . لَوْ كَانَ هَؤُلَاءِ آلِهَةً  
مَا وَزَّوَدُوهَا وَكُلٌّ فِيهَا خَالِدُونَ﴾ .

□ آيات تذكر أسماء أوثان العرب :

قلنا : إن كل قبيلة من العرب اتخذت لنفسها وثنًا تعبد، وقد ذكرنا أسماء تلك  
القبائل وأوثانها، ونورد هنا آيات ذكرت بصراحة أسماء الأوثان :

من سورة نوح الآيتان [٢٢ و ٢٣] :

﴿وَمَكَرُوا مَكْرًا كَبِيرًا . وَقَالُوا لَا تَذَرُنَّ آلِهَتَكُمْ وَلَا تَذَرُنَّ وَدًّا وَلَا سُوَاعًا وَلَا يَغُوثَ  
وَيَعُوقَ وَتَسْرَءُ﴾ .

والآيتان [١٩ و ٢٠] من سورة النجم :

﴿أَفَرَأَيْتُمُ اللَّاتَ وَالْعُزَّى . وَبَيْنَهُمَا الثَّالِثَةُ الْأُخْرَى﴾ .

□ آيات نزلت في التصاري :

الآية [٧٣] من سورة المائدة :



﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ وَمَا مِنْ إِلَهٍ إِلَّا إِلَهٌ وَاحِدٌ﴾ .

والآية : [١٧١] من سورة النساء :

﴿يَا أَهْلَ الْكِتَابِ لَا تَغْلُوا فِي دِينِكُمْ وَلَا تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ إِلَّا الْحَقَّ إِنَّمَا الْمَسِيحُ عِيسَى بْنُ مَرْيَمَ رَسُولُ اللَّهِ وَكَلَّمْتُهُ الْقَاهَا إِلَى مَرْيَمَ وَرُوحٌ مِنْهُ فَآمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ وَلَا تَقُولُوا ثَلَاثَةٌ انْتَهَى خَيْرًا لَكُمْ إِنَّمَا اللَّهُ إِلَهُ وَاحِدٌ سُبْحَانَهُ أَنْ يَكُونَ لَهُ وَلَدٌ﴾ .

والآية [١٩] من سورة المائدة :

﴿لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ ابْنُ مَرْيَمَ﴾ .

والآية [٣٠] من سورة التوبة :

﴿وَقَالَتِ الْيَهُودُ عُزَيْرٌ ابْنُ اللَّهِ وَقَالَتِ النَّصَارَى الْمَسِيحُ بْنُ اللَّهِ﴾ .

وهناك آيات كثيرة في هذا الباب أصفحنا عنها للإيجاز.

□ حجاج المشاغبين :

إن المشاغبين يقومون ؛ إما عن غياء ، أو عن قصد ورغبة في التفضيل ، بإيراد جزء من آية قرآنية ، ليشتروا بها أكاذيبهم .

إننا نورد تلك الآية وما سبقها وتبعها من الآيات لنفصح هؤلاء الخفوة ونثبت بأن هذه الآيات جاءت لمحض عبدة الأوثان والنصارى أيضاً .

سورة الزمر الآيات [٢ - ٨] :

﴿إِنَّا أَنْزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ بِالْحَقِّ فَاعْبُدِ اللَّهَ مُخْلِصاً لَهُ الدِّينَ . آلَا اللَّهُ الدِّينَ الْخَالِصُ وَالَّذِينَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِهِ أَوْلِيَاءَ مَا نَعْبُدُهُمْ إِلَّا لِيُقَرِّبُونَا إِلَى اللَّهِ زُلْفَى إِنَّ اللَّهَ يَحْكُمُ بَيْنَهُمْ فِيمَا هُمْ فِيهِ يَخْتَلِفُونَ . إِنْ اللَّهُ لَا يَهْدِي مَنْ هُوَ كَاذِبٌ كَفَّارٌ . لَوْ أَرَادَ اللَّهُ أَنْ يَنْتَجِدَ وَلِداً لَأَصْلَحَنِي مِمَّا يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ سُبْحَانَهُ هُوَ اللَّهُ الْوَاحِدُ الْقَهَّارُ . ذَلِكَ اللَّهُ رَبُّكُمْ لَهُ الْمُلْكُ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ فَانْصُرُوهُنَّ﴾ .

وعلى القراء أن يقرؤوا هذه الآيات ويقارنوا بين معتقدات عرب الجاهلية ممن كانوا يعبدون الله لكي يقرّبهم إلى الرب الأكبر، وبين معتقدات النصارى الذين يعتبرون المسيح ابن الله . . . حتى يتّضح لهم بأن هذه الآيات قد نزلت عقب آيات في الرد على مشركين يؤمنون بأكثر من إله واحد، وعلى النصارى الذين جعلوا للإله ولداً<sup>(١)</sup>.

#### □ الفرق بين العبادة والتواضع :

لقد عرفنا الآن المعتقدات والأفكار الباطلة التي يحاربها القرآن والإسلام ، ورأينا أنهما يدحضان القائلين بتعدد الآلهة وعبدة الأوثان والكواكب<sup>(٢)</sup>، وبها هو ذا القرآن يخاطب الكفار في سورة الكافرين، ويلخص لهم الأمور في آيات قصيرة، فيقول :

﴿قُلْ يَا أَيُّهَا الْكَافِرُونَ . لَا أَعْبُدُ مَا تَعْبُدُونَ . وَلَا أَنْتُمْ عَابِدُونَ مَا أَعْبُدُ﴾ . . إلى أن يقول : ﴿لَكُمْ دِينُكُمْ وَلِيَ دِينٌ﴾ .

وعليّنا هنا أن نميز بين العبادة والتواضع ، لكي يتبين أيهما كفر وشرك، والقرآن والإسلام قد حارباهما؟ وأيهما إيمان وخير، والقرآن والإسلام قد أمرا به؟

إن القراء الكرام ، الذين يعرف معظمهم العربية ، يعرفون أن العبادة من العبودية ، ومعناها أن يكون هناك معبود يعبد؛ سواء أكان إلهاً كبيراً أم صغيراً ، وقد كان المشركون هم كذلك ، ولهم معتقدات وآراء واضحة في هذا الخصوص ، أما التواضع فهو شيء آخر.

وإذا استعرضنا الأغراض التي تستعمل فيها هاتان اللفظتان بالفارسية والعربية

---

(١) لو تأمل الخميني سياق الآيات وسياقها بوضوح وبصيرة ، لوجدنا في بيان عقائد الجاهليين الذين اتخذوا من دون الله أولياء ، وموضوع العبادة التي لا تصرف إلا لله ، زعماً منهم أنها وسائل تقريهم إلى الله ، وهذه الدعوى الجاهلية هي نفسها حجة عباد القبور من الشيعة والصوفية ، كما شرحها الخميني في كتابه الذي بين يديك .

(٢) كلا ؛ وقد تقدم دحض هذه الفرية الخمينية .

لأنّصحت الأمور تماماً .

فالعقلاء في العالم قد يلتفتون في آناء الليل وأطراف النهار، وفي الشوارع والأزقة ، بأصدقاء ومعارف لهم ، فيتبادلون معهم التحيات ، وهم عندما يبدون التواضع أمام هؤلاء فإن ذلك لا يعني أبداً العبادة<sup>(١)</sup> ، ولا يعني أن ذلك الصديق معبود ، بل إن التواضع يعتبر من أكبر الخصال الإنسانية ، ومن يتصف به بصورة أبرز يكون موضع استحسان أكبر ، وفي الوقت الذي تدين فيه شعوب العالم عبادة غير الله ، وعبادة الموجودات الأخرى . . . فإنهم يدينون بالاحترام لزعماء الدين ، وجميع أفراد العائلة البشرية ، يتنون على تواضع رجال الدين وسموهم ، فهل يمكن القول بأنهم كفار ومشركون . وما دامت لفظة التواضع لم تُخَّ من قواميس العالم ، وما دام البشر لا يتعاملون مع بعضهم بعضاً مثل الحيوانات ، فإنهم لن يخرجوا من دائرة الشرك ، ولا يبلغون مرحلة التوحيد .

فكيف يتعامل الوهابيون ودعاتهم القليلون في إيران مع بعضهم بعضاً عند اللقاء؟ هل هم لا يسدون أي تواضع أو احترام لبعضهم الآخر ، ويتقابلون كالحيوانات<sup>(٢)</sup> ؟ أم أنهم يتبادلون فيما بينهم الاحترام المتعارف بين بني البشر<sup>(٣)</sup> ؟ فهل

---

(١) هذا قياس مع الفارق ؛ فهو فاسد ، لأن التواضع أمر ، والعبادة أمر آخر ، وهل عبادة القبور ودعوا أصحابها تكشف الشذائد وجلب الفوائد بمثلها الخميني تواضعاً ، لم أنه يريد أن يسمي الأشياء بغير أسمائها !!

(٢) لا يخفى هذا الأمر على الخميني وشيعته ، فإن تحية هؤلاء السنين بينهم سلام كما شرعت في الإسلام ، ليس فيها سجود وطاعة ودعاء للأموات ، الذين لا يملكون ضرراً ولا نفعاً ولا حياة ولا نشوراً .

(٣) هذا التعميم الخميني باطل ، فإن التحية الإسلامية التي قوامها إفشاء السلام أو المصافحة عند اللقاء أو الانترام عند القدوم من سفر لا تقتضي مع غيرها من التحيات الوضعية ؛ الانحناء ، أو السجود ، أو تقبيل الأرض بين الأيدي . . . إلخ . وهذه الأمور كلها يعدها الإسلام شركاً إذا صرفت لغير الله ، وهو ما تفعله الشيعة عند احتباب القبور والمشاهد والعياذ بالله .

يعني أنهم بذلك قد أبدوا فروض العبادة لبعضهم بعضاً وعبدوا غير الله إلهاً وأصبحوا مشركين؟

□ ما يقوله القرآن حول ذلك :

إن أكبر مظاهر التواضع وأسمى آيات الخضوع هو قيامنا بالسجود، وهو أمر لا نجيزه لغير الله ، لأن الإله قد نهى عن ذلك .

والسجود الذي يُعَدُّ في الشريعة الإسلامية أسمى مظاهر الاحترام وأبرزها ، إن لم يكن كعبادة فإنه ليس بالشرك<sup>(١)</sup>، بل إنه قد يكون أحياناً إطاعة لأوامر الله وواجباً، وقد تكرر في القرآن ذكر سجود الملائكة لآدم، ونذكر هنا نموذجاً من ذلك :

فالأية [٣٣] من سورة البقرة تقول :

﴿وَإِذ قُلْنَا لِلْمَلَائِكَةِ اسْجُدُوا لِآدَمَ فَسَجَدُوا إِلَّا إِبْلِيسَ أَبَى وَاسْتَكْبَرَ وَكَانَ مِنَ الْكَافِرِينَ﴾ .

إن الذين يقولون : إن إبداء التواضع لغير الله هو ضرب من الشرك ، لا بد أن يكونوا من أعوان إبليس ، ولا بد أن يُعَدُّوا جميع الملائكة كفاراً ومشركين ، ويقولوا : إن الملائكة بذلك يكونون قد دُعوا إلى الشرك<sup>(٢)</sup> .

---

(١) لا يعرف السجود في الإسلام إلا كعبادة .

(٢) إن احتجاج الخصمين بسجود الملائكة لآدم ليثبت مشروعية السجود للقبور، لا يقول به إلا من سغه نفسه للوجوه الآتية :

أ - أن يكون السجود على أصله اللغوي وهو التواضع والخضوع .

ب - أن يكون على صفة سجود الصلاة .

ج - أن يكون اعتناء مساوياً للركوع .

ومعلوم أن اللفظ الواحد إذا تعددت معانيه ولم نستطع تحديدها بنص ظاهر يُعَلِّق الاستدلال به .

وثمة أمر آخر، وهو أن سجود الملائكة لآدم، وكذلك سجود إخوة يوسف له من شريعة نبي قينا، وهو

وقد يقال: إن سجود الملائكة لآدم كان بأمر الإله، وإنه لم يكن شركاً، وإن الاحترام للإنسان لم يكن بأمر الله، بل هو شرك.

والرد على ذلك نقول أولاً: لو أن سجود الملائكة كان من باب عبادة آدم وتاليها له، وكان شركاً... لما أمر به الله، لأن ذلك يُعَدُّ شركاً لا يقره العقل، وهو إن لم يكن عبادة، فإنه ليس بالشرك، حتى وإن لم يأمر الله به.

وثانياً: إن إبداء التواضع والاحترام للعلماء والكبار لا يحتاج إلى أمر أو إيمان، بل إن عقل الإنسان هو الذي يهديه إلى مثل هذه الأمور، لذا فإن أحداً في العالم لا ينتظر أمراً من ربه لكي يقدم مراسيم الاحترام للآخرين<sup>(١)</sup>. ولئن يكن الله قد نهى عن نوع من التواضع، فإن إطاعته في ذلك واجبة، حتى وإن لم يكن ذلك شركاً، كما أننا بدورنا لا نجيز السجود للآخرين، حتى وإن كان ذلك على سبيل الاحترام<sup>(٢)</sup>، ولئن قام أحدهم بالسجود أمام شخص كبير، كإعراب عن الاحترام، فإننا نعدُّه مخطئاً، ونُعَدُّ ذلك خروجاً عن طاعة الله، لكننا لا نعتبر القائم به مشركاً وكافراً<sup>(٣)</sup>.

وثالثاً: ونحن إذ نبدي التواضع والاحترام أمام المؤمنين والأنبياء والأئمة، بصفتهم مثلنا العليا في الإيمان والكمال، فإن ذلك بأمر من الله.

وكما ورد ذلك في الآية [٥٩] من سورة المائدة:

---

= ليس شرع لنا عند المحققين من أهل الأصول.

وبوجه آخر: أن سجود الملائكة لآدم سجود تكريم وليس عبادة، أوضحها حديث معاذ عندما قدم من الشام.

ومن رام الزيادة فعليه بالجامع لأحكام القرآن للقرطبي (١ / ٢٩٣ - ٢٩٤).

(١) التحفة في الإسلام أمر تمبدي؛ كما لا يخفى على من شدا شيئاً من علم الكتاب والسنة.

(٢) لا يجوز السجود لغير الله؛ كما ثبت عن النبي ﷺ في حديث معاذ عندما قدم من الشام.

(٣) ثمة فرق شاسع بين من سجد لغير الله ولم تعد عمله شركاً أو كفراً، وبين تلذُّل لإخوانه وعطف عليهم، فإن الأول حرام، والآخر واجب؛ فمثال المخميني دليل على فساد فطرته.

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا مَنْ يَرْتَدَّ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهَ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ أَذِلَّةٌ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعِزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ﴾ .

#### □ شاهد آخر من أقوال الإله :

نورد الآن آية من القرآن الكريم لكي ندلل على أن طريق التقولات أمام المرجفين مسدود تماماً، فقد قالت الآية [١٠١] من سورة يوسف :

﴿وَرَفَعَ أَبَوَيْهُ عَلَى الْعَرْشِ وَخَرُّوا لَهُ سُجْدًا وَقَالَ يَا أَبَتِ هَذَا تَأْوِيلُ رُؤْيَايَ مِنْ قَبْلُ قَدْ جَعَلَهَا رَبِّي حَقًّا﴾ .

لقد نزلت هذه الآية في لقاء يعقوب وأولاده يوسف ؛ إذ فُلِّمَ أن نُعَدَّ النبي يعقوب وأولاده . . . كفاراً ومشركين ونحطىء الله الذي اختار للنبوَّة شخصاً مشركاً، أو أن نُعَدَّ المسجود بمثابة لون من الاحترام كان شائعاً آنذاك ولم ينه عنه الله<sup>(١)</sup> .

إن هناك آيات نهت بشدة عن التخلي عن التواضع، فقد قالت الآية [٣٩] من سورة بني إسرائيل : ﴿وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا﴾ . وقالت الآية [١٧] من سورة لقمان : ﴿وَلَا تَصْعَرَ خَدَّكَ لِلنَّاسِ وَلَا تَمْشِ فِي الْأَرْضِ مَرَحًا إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ كُلَّ مُخْتَالٍ فَخُورٍ﴾ .

ومن بين حكم لقمان حكمة تقول : ﴿يَا بُنَيَّ لَا تُشْرِكْ بِاللَّهِ إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ﴾ .

ولو كان التواضع شركاً فإنَّ لقمانَ الحكيمَ يكون بوصيته هذه قد سلك طريق الخطأ وقال كلاماً منافياً<sup>(٢)</sup> .

---

(١) بل، نهي عنه على لسان رسوله ﷺ كما تقدم .

(٢) وعلى التواضع المذكور في وصية لقمان لا يهني السجود ! ولكن الخميني يأبى إلا أن يحرف

آيات الله ، ويصرف معانيها الحققة لينصر باطله .

## □ احتكام إلى القراء :

إننا نحتكم إلى القراء ، ونسألهم أيهما نختار ونتقبل ؛ هل نتقبل خطأ الإله الذي دعا إلى السجود لآدم وأسمى المشركين - وهم الملائكة - بالمطيعين ، وكفروا وبخ إبليس الذي أبى السجود - الذي يعدونه شركاً - وأبعده عن نفسه ، واختار للنبوة يعقوب - وهو المشرك - وعُدَّ المؤمنين الذين أبدوا التواضع أمام المؤمنين مقربين إليه ، ونقول بشرك الملائكة والرسل وجميع عقلاء العالم ، ونعُدَّ إبليس - من بين الموجودات كلها - موحداً ، لكونه سجد لله وحده<sup>(١)</sup> ؟ أم لا نتقبل ما قاله ابن تيمية ومحمد بن عبد الوهاب وحفنة من سواء نجد المجريدين من أي علم ومعرفة ودراية وتقوى ؛ ممن يقلدهم الآن حفنة من كتاب المقالات الأغبياء ونقوم بتخطيهم<sup>(٢)</sup> ؟

إننا استكمالاً للحديث تقوم فيما يلي بإيراد كل واحدة من أقوال الوهابيين وأتباعهم ، وفرد عليها واحدة فواحدة .

---

(١) هذه الأسئلة بيّنا فسادها ، وأن بناء الخميني الهش الذي ألقاه عليها يريد أن ينتفض .

(٢) وهل هذه الاستنتاجات الخمينية قال بها ابن تيمية ومدرسته السلفية ، أم أنها تبرج من خيال الخميني

المتعطن في حسيّنات النجف وقم وكربلاء ؟

لا يشك ذو علم بأراء ابن تيمية أن الأخير هو الواقع .

## ■ السؤال الأول الإجابة عليه :

السؤال الأول هو: وهل طلب الحاجة من الرسول والإمام يُعدُّ شركاً؟ لا بد أن القراء بعد معرفتهم بمعنى الشرك هم سيجيبون على هذا السؤال. فلا تغدو الإجابة بحاجة إلى كلام كثير. لكننا مع ذلك نقدم الإجابة عليه حتى تتميز قوله الحق عن الأراجيف . . .

بالطبع؛ فإن طلب الحاجة من الرسول والإمام وأي شخص غير الإله على اعتبار كونه إلهاً، يعدُّ شركاً، وهذا شيء يحكم به العقل والقرآن، أما إن لم يكن الأمر كذلك، فنظام العالم كله قائم على طلب الحاجة من الآخرين، بل إن أسس الحضارة تنهض على التعاون، ولو أن طلب الحاجة - على الإطلاق - كان شركاً، فإن العالم كله يكون مشركاً، بل إن بناء الحياة يكون قائماً على الشرك، لقد كان على الرسل أن يعيشوا، وقد طلبوا من البشر قضاء بعض الحاجات، وبالتعاون استطاعوا تسيير قافلة الحياة<sup>(١)</sup>.

## □ ما هي أعمال الإله؟

تقولون: إن طلب الحاجة ليس شركاً، بل إن الشرك هو المطالبة بما يخرج عن الطاقة البشرية، وبعبارة أخرى: هو طلب أمور ربانية من غير الإله.

ورداً على ذلك نقول: يجب أولاً أن نفصل بين العمل الإلهي وغير الإلهي، حتى يتضح بأن كل عمل عادي ليس هو بالعمل غير الإلهي، وأن كل عمل غير عادي ليس

---

(١) بأبي الخميني إلا أن يقع في التناقض مرات ومرات، ويطلب ما بناء من مقدمات، فطلب الحاجة من الرسول وغيره يختلف اختلافاً كثيراً عن تبادل التعاون بين الأمم والأفراد. وهل الرسول وغيره يقضي حاجات البشر، ويكشف الشدائد ويجلب الفوائد؟ وهل الأمور التي تطلبها الشيعة وأضرابهم من القبور تعاون وتبادل مصالح؟ إن طلب الشفاء والعون والممدد والنصر . . . إلخ، أمور لا يقدر عليها إلا الله، بصريح القرآن والسنة . . . فلماذا يصير الخميني على طلبها من القبور؟



عمالاً إلهياً.

إذا كان العمل الرياني - حسب البرهان والبرهان - هو كل عمل يؤدي دون أن يستمد فاعله المعونة من سواء، وبعبارة أخرى فإن العمل الإلهي هو أن يكون فاعله مستقلاً تماماً فيما يقوم به وليس بحاجة في إنجازه إلى غيره، وأن العمل غير الإلهي هو على العكس من ذلك، مثلاً فإن الله عندما يخلق أو يعطي الكسب أو المرض أو الصحة، فإنه لا يستعين في ذلك بقوة أخرى، ولا أحد يتدخل في أعماله هذه، أو في جزء منها، وإن قدرته وقوته ليستا مستمدتين من الآخرين.

أما غير الله فإذا ما قام بعمل، سواء أكان عادياً سهلاً أو غير عادي وصعباً، فإن قدرته في إنجاز ذلك ليست منه، وأنه لا يفعل ذلك بقدرته هو.

إذاً فإن أيّاً غير الله يؤدي عملاً مهما كان صغيراً، ويعتدّ عملاً ربانياً، فإنه يكون.. بحكم العقل والقرآن.. مشركاً، أما إذا قام أحد بطلب شيء من أحد - على اعتبار أن رب العالمين قد منحه هذه القوة بصفته عبداً محتاجاً إلى الله، وأنه في عمله هذا غير مستقل - فإن ذلك لا يعدّ عملاً ربانياً، ولا يعتبر شركاً، كما أن طلب الحاجة ليس هو الآخر بالشرك.

### □ شهادة من القرآن على ذلك:

قد يقال: إن طلب إنجاز أعمال غير عادية من أحد - بأي شكل كان - إنما هو شرك. ورداً على ذلك نقول: إنه لا يوجد ثمة دليل على ذلك، وإن العقل يحكم بعكس ذلك، وغير دليل على ما نقول هو ما جاء في الآيات [٣٨ - ٤٠] من سورة النمل:

﴿قَالَ يَا أَيُّهَا الْمَلَأُ أَيُّكُمْ يَأْتِينِي بِعَرْشِي قَبْلَ أَنْ يَأْتُونِي مُسْلِمِينَ . قَالَ عِفْرِيتٌ مِنَ الْجِنِّ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ تَقُومَ مِنْ مَقَامِكَ وَإِنِّي عَلَيْهِ لَقَوِيٌّ أَمِينٌ . قَالَ الَّذِي عِنْدَهُ عِلْمٌ مِنَ الْكِتَابِ أَنَا آتِيكَ بِهِ قَبْلَ أَنْ يَرْتَدَّ إِلَيْكَ طَرْفُكَ فَلَمَّا رَآهُ مُسْتَقِرًّا قَالَهُ هَذَا مِنْ فَضْلِ رَبِّي .﴾

والآن ؛ نسأل القراء : هل إحضار عرش بلقيس من منزل بعيد وقبل أن يرتد الطرف أمر غير عادي أو هو أمر عادي ؟ فإن كان عملاً غير عادي - أو على حد قول أولئك عملاً إلهياً - فإن سليمان الذي هو رسول الله ، ويحظى برضاء الله ، يطلب بموجب الآية [٣٨] من الموجودين حوله أن يقوموا بهذا العمل الاستثنائي ، الذي طلب الرسول العظيم من الجن أن يقوموا به .

والآن ؛ فلما أن تعدوا سليمان مشركاً ، وتدينوا الله الذي اختار هذا المشرك للنبوة ، أو أن لا تعدوا المطالبة بإداء مثل هذه الأعمال غير العادية . . . شركاً ، وأن تعرضوا عن مثل هذه الادعاءات الجوفاء .

#### □ شهادة أخرى من أقوال الله :

إن رب العالمين يذكر في قرآنه قصصاً عجيبة عن عيسى بن مريم ، وينسب إليه أموراً أعلى من قدرات الإنسان ، نذكر فيما يلي نماذج منها ، حتى نلقم المروجين حجراً . فهو يقول في الآية [٤٨] من سورة آل عمران :

﴿وَعَلَّمَهُ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَالتَّوْرَةَ وَالْإِنْجِيلَ وَرَسُولًا إِلَىٰ بَنِي إِسْرَائِيلَ أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلُقُ لَكُمْ مِنَ الطِّينِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأُحْيِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُنَبِّئُكُم بِمَا تَكُلُونَ وَمَا تَدْبُرُونَ فِي بُيُوتِكُمْ﴾<sup>(١)</sup> .

إن ما قاله عيسى إنما هو أمر غير عادي ، وعلى حد قول هؤلاء : إنه عمل رباني ، وإن قيام بني إسرائيل بمطالبتة بذلك إنما هو شرك . وبناء على ذلك ، فينبغي عدُّ المسيح - من خلال أقواله هذه - مدعياً للألوهية ومشركاً ، وأن نعدَّ بني إسرائيل المطالبين بالشفاء

---

(١) تنامي الخميني بداية الآية : ﴿وَعَلَّمَهُ﴾ ، وكذلك ﴿بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ﴾ ، وكذلك ﴿بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ التي ذكرت مرتين ، وكل هذه اللفاظ تدل على أن عيسى لم يكن يفعل ذلك من أمره ، بل هو أمر رباني ، ولكن الخميني لا يرهوي !

... مشركين، وأن نخطيء الله الذي اختار للنبوة نبياً مشركاً يدعي الربوبية، حتى تكون صحيحة أقوال حنفة من وحوش نجد من سكنة الصحراء<sup>(١)</sup>.

### □ طلب الحاجة من الأموات ليس شركاً:

يقولون: «إن طلب الحاجة من الأموات شرك؛ لأن الرسول أو الإمام بعد موته إنما هو جماد، ولا يرجي منه لا نفع ولا ضرر».

وفي الرد على ذلك نقول: لا؛ إنهم لم يحددوا لنا أبعاد الشرك والكفر حتى نعد ما يريدونه هم شركاً.

ويعد أن تبين أن الشرك هو طلب الشيء من غير رب العالمين على أساس كونه إلهاً؛ فإن ما دون ذلك ليس بالشرك، ولا فرق في ذلك بين حي وميت. فطلب الحاجة من الحجر أو الصخر ليس شركاً، وإن يكن عملاً باطلاً<sup>(٢)</sup>. ثم إننا نطلب الممدد من الأرواح المقدسة للأنبياء والأئمة ممن قد منحهم الله القدرة<sup>(٣)</sup>.

وقد ثبت بالبراهين الدامغة والأدلة العقلية الثابتة بأن الروح - بعد خلاصها من الجسد - إنما تظل باقية، وأن إحاطة الأرواح بهذا العالم تكون بعد الموت بشكل أعلى وأكثر، والفلاسفة يعتبرون تبدد الأرواح وزوالها أمراً محالاً.

إن هذه المسألة تعتبر من المسائل الفلسفية المحتمية التي ثبتت لدى العلماء وكبار فلاسفة ما قبل الإسلام وما بعده. كما أن جميع الشعوب - من يهود ونصارى ومسلمين

---

(١) لا يزال يكرر التنازع، وكان سكنى الصحراء يخرج من الإسلام، والسكت في مشهد وتم والنجب يقرب إلى الله زلفى.

أيها الخميني! وهل الضياء الذي أقم الوجود أريجته، انشق إلا من لم تقرى ومن حولها؛ الضارية بجرانها في وسط الصحراء؟!

(٢) إن لم يكن هذا هو الشرك بعينه، فإنه لا يوجد مشرك على وجه الأرض على حد زعم الخميني!

(٣) الممدد والنصر والعمون من الله وحده؛ كما ثبت بالبراهين الدامغة والأدلة العقلية الثابتة.

- يعدون ذلك من الأمور الواضحة ، ومن ضرورات أديانهم . بل إن خلود الروح وبقامها أمر ثبتت صحته لدى دعاة الفلسفة الروحية والإلهية في أوروبا .

وحيث إن هذا الكتاب لا يتسع لتناول هذا البحث لتفصيل ؛ فإننا نكتفي هنا بنقل آراء<sup>(١)</sup> بعض كبار الفلاسفة المؤثوق بأرائهم ، ويستطيع من يشاء مراجعة كتب تلك الفئة للتأكد من صحة ما نقول .

### □ آراء فلاسفة ما قبل الإسلام<sup>(٢)</sup> :

#### أ - رأي تاليس المالطي :

ومع أن لفلاسفة ما قبل الإسلام أقوالاً غامضة يعسر فهمها على المتأخرين ، إلا أن مسألة خلود الروح وبقاء النفس قد وردت عندهم بصراحة .

تاليس المالطي ؛ وهو أحد أساطين الفلسفة السبعة ، بعد أن يبين أن الله أبدع عنصراً صوِّر به جميع المخلوقات والمعالِم ، يقول :

إن لهذا العنصر سمة حسنة وأخرى غير حسنة ، سمته الحسنة تتمثل في الجسم ، وغير الحسنة في الجرم . فالجرم يقنى والجسم لا يقنى ، الجرم قذر وظاهر ، والجسم لطيف وباطن ، وفي النشأة الأخرى فإن الجسم ظاهر والجرم زائل .

ويتضح من هذه الأوصاف بأن القصد من الجسم الذي هو باطن ولطيف وياق ، هو الجسم المشالي الموجود في عالم البرزخ ، كما أنه يعتبر العقول والأنفس مرتبطة بعوالم أخرى ، ويقول : إن البقاء هو في النشأة الأخرى<sup>(٣)</sup> .

---

(١) يراجع في ذلك كتاب «الملئ والنحل» للشهرستاني . (خ) .

(٢) ويأى الخميني إلا أن يستمد إلهاماته الشيطانية من مشكاة الفلاسفة الذين ضربوا رقماً قياسياً في الابتعاد عن منهج الرسل ، سواء أكانوا قبل الإسلام أو بعده .

(٣) يراجع بهذا الشأن كتاب «الملئ والنحل» للشهرستاني ، وكتاب «نفس الأسفار» . (خ) .

ب - رأي الفيلسوف المالطي أنكيسماس :

في كلمات هذا الفيلسوف الكبير الغامضة ، إشارات صريحة ، إلى بقاء النفس ، حتى الشريرة منها والخبيثة ، فهو يقول :

إن جميع آثار الحياة هي من عالم العقل ، وإن بقاء هذه الآثار يكون بقدر ما فيها من إشعاعات العقل ، وإن ما يحدث لهذا العالم من فساد يعود في الواقع إلى جزئه السفلي الثقيل ، وإن هذا الجزء هو القشر ، والقشر يرمى بعيداً . . . دوماً .

ثم يقول بأن العالم الجسماني تكثر فيه القذارات ، وأن من يلتصق به لن يبلغ العالم العلوي ، ومن يعرض عنه يرقى إلى الأعلى . . . حيث عالم بالغ اللطافة ، دائم الحيور .

ج - رأي الفيلسوف الكبير أبنذقلس :

هذا الفيلسوف كان يعيش على عهد النبي داود ، وعنه أخذ لقمان الحكيم الحكمة ، وآراؤه أكثر وضوحاً من آراء سواه .

إنه يعزو جميع الخلافات والتناقضات إلى العالم المادي ، ويعزو التألف والمحبة إلى دوافع روحانية .

وكان يقول : إن كل نفس سفلى هي القشر للنفس العليا ، وإن النفس النامية هي القشر للنفس البهيمية ، وإن ذلك القشر هو العقل ، وإن النفس تعود إلى علمها بواسطة الباب ، وإن النفس الجزئية هي من النفس الكلية ، وإن النفس الجزئية مقبلة من العالم الأعلى ، وإليه تعود .

د - رأي فيثاغورس الحكيم :

كان هذا الفيلسوف يعيش على عهد سليمان وأخذ الحكمة عنه ، وتقوم آراؤه على الرمز ، وتنهض على أسس رياضية .

يقول: إن الإنسان بحكم القطرة حقيقة قائمة أمام جميع العوالم، وإنه عالم صغير، وإن عالمه كبير، وإن النفس قبل اتصالها بالجسد، أبدعت من تأليفات عديدة أولية، إذ؛ فإن التهذيب الخلقي لو تجرد من ارتباطاته الخارجية، فإنه يكون بذلك قد اتصل بعالمه الأصلي، وانخرط في سلك عوالم الغيب، ويتخذ شكلاً أكثر جمالاً وتكاملاً من ذي قبل.

وكان الفيلسوفان (خريشوس) و (زينيون) يؤيدان أفكار فيثاغورس إلا أنهما كانا يقولان بأن النفس لو تطهرت من القبايع، فإنها تمضي إلى العالم الأعلى، حيث مسكنها المناسب لها.

هـ- رأي الفيلسوف الكبير سقراط:

إن سقراط تعلم الحكمة من فيثاغورس وسالادوس، وعكف على دراسة الإلهيات والاتصالات، وانشغل بأمور الزهد ورياضة النفس وتهذيب الأخلاق، فأعرض عن الدنيا، واعتزل في غار، ونهى الناس عن عبادة الأوثان والشرك بالله، فأوغروا قلب السلطان على قتله، ودسوا له السم.

والمعروف أن لهذا الفيلسوف آراء حكيمة جيدة في باب الإلهيات وعلم ما قبل الطبيعة وما بعدها. يقول سقراط في باب الروح:

إن الروح الإنسانية كانت موجودة قبل وجود الأبدان، وإن الاتصال بين الروح والأبدان كان من أجل استكمال الحياة، وإن الأجسام هي قوالب للأرواح، وإن الأبدان تنعدم فيما بعد، وتعود إلى الأرواح إلى عالمها.

و- رأي الفيلسوف العظيم أفلاطون:

هذا الفيلسوف الكبير من أساطين الحكمة الإلهية، ويعرف بالترديد والحكمة، ودرس الحكمة على سقراط، وعندما قتل سقراط مسموماً خلفه من بعده، ومن أساتذته طليماووس.

له في باب الإلهيات آراء مثبته، فهو يقول: إن الروح كانت في عالم آخر مسروبة فيه، وكان كل ما فيها يدل على البهجة والسرور، ثم نزلت إلى الدنيا لكي تستقيد بواسطة الأدوات - من الأشياء التي لم تكن موجودة في ذاتها. ومن هنا فقد تساقطت أجنحتها . . . ونبتت لها - هنا - أجنحة أخرى جعلتها تطير إلى عالمها.

ز - رأي أرسطوطاليس:

أرسطوبن نيقوماخوس من سكان أسطاجرا، ويعد من كبار فلاسفة العالم، وتعود إلى هذا الرجل الكبير التعاليم المنطقية، وقواعد علم الميزان؛ التي تؤلف الأساس لجميع العلوم، وحيث إنه وضع أسس علم المنطق، فقد عرف بالمعلم الأول، وقد اتحنى الشيخ الرئيس أمام تعاليم هذا الفيلسوف الكبير، وقال: إن قواعد المنطق التي وضعها أرسطو لم تبق إبهاماً لدى أحد، وإن أفكاره السديدة لم تعرض لأي تحريف أو تشويه. ويقال: إن ديكارت وبعض كتابنا المحترمين قلموا بإيجاد ثورة في عالم المنطق، إلا أن الذين لهم دراية في هذا المجال يعرفون مدى معلومات ديكارت في هذا العلم وفي الإلهيات.

ومن المؤسف أننا تهانوا في أمر علوم كنا متخصصين فيها، ولم يكن الأوروبيون ليصلوا إليها بعد ألف عام، فالذي لديه كتب مثل منطق «الشفاء»، و«كلمة الإشراف»، و«الحكمة العليا»، للملا صدر الشيرازي، لا يمكن أن يكون له شأن بمنطق الأوروبيين وحكمتهم، إن هؤلاء يعتقدون بأن من يتقدم في المسار الطبيعي لبلاده، إنما يتقدم في مجالات الحكمة الإلهية أيضاً، إلا أننا ينبغي أن نعتبر ذلك ناشئاً من انحطاطنا الكبرى، بل ونعتبره من غوغائيات كتاب المشرق الإسلامي.

يقول أرسطو حول بقاء الروح: إن الروح الإنسانية بعد أن تكتمل من حيث القدرة على العلم والعمل تصبح آية من آيات الله، وتقدم مشبهة به. وتصل إلى حدود الكمال، وإن هذا التشبيه يكون حسب طاقتها واستعدادها واجتهادها، وهي إذ تفارق هذا الجسد فإنها تتصل بالروحانيين والملائكة المقربين، وتكتمل لديها المباحج واللذات، أما

الأرواح الخبيثة، فيصح قول العكس فيها.

وهناك فلاسفة وحكماء آخرون نحجم عن ذكرهم، وننتقل إلى فلاسفة الإسلام

...

### □ أفكار فلاسفة الإسلام:

نعلم أن المسلمين، من فلاسفة وغير فلاسفة، يعترفون ببقاء الروح بعد الموت، ولا يؤمنون بزوالها، ونستعرض فيما يلي أفكار عدد من كبار هؤلاء الفلاسفة:

أ- الفيلسوف الكبير الشيخ الرئيس<sup>(١)</sup>:

الشيخ الرئيس أبو علي حسين بن عبد الله بن سينا من أهل بخارى وحياته ودراسته وتأليفاته مقرونة بالعجائب المحيرة.

في السادسة عشرة قام بتأليف كتابه «القانون».

وينقل عن لسانه قوله: «عندما بلغت الرابعة والعشرين تصورت أنه لا يوجد في العالم علم لا أعرفه».

ويقال: إنه كان ينجز في اليوم خمسين صفحة من كتبه التي يؤلفها، وذلك دون الاستعانة بأي مرجع.

إن هذا الفيلسوف الذي تثبت كتبه مقامه السامق في العلم، يثبت في معظم مؤلفاته عدم تلاشي الروح بتلاشي الجسد، بل واستحالة تلاشيها، ويقول في ذلك:

وحيث إن الروح الناطقة التي هي موضوع الصور المعقولة، غير مقيمة في الجسم إلى الأبد، بل إن الجسد هو آلة في يدها، لذا فإن موت الجسد لن يلحق بها أي ضرر، بل إنها تظل قائمة كما هي، مستفيدة في ذلك من الكينونات الأخرى.

---

(١) انظر تعليق رقم (٢) ص (١٧)



## ب - رأي المحكم الأكبر الشيخ شهاب الدين :

الشيخ أبو الفتوح يحيى بن جنش المعروف بشهاب الدين السهروردي هو صاحب المؤلفات النفيسة، وباعث حكمة أفلاطون. من مؤلفاته المشهورة كتاب «حكمة الإشراق»، الذي أثبت طول باعه في الفلسفة الإشراقية. هذا الحكم الإشراقي<sup>(١)</sup> يتحدث بإسهاب عن حالة الروح بعد الموت، وعن طبقاتها، ويضع لكل طبقة حكماً معيناً، ويتحدث عن اعتناق الروح من ربة الجسد، والاتصال بعالم النور المحض، ثم يعطي تفصيلات مسهبة حول هذا الموضوع<sup>(٢)</sup>.

## ج - رأي الفيلسوف الإسلامي (صدر المتألهين) :

محمد بن إسماعيل الشيرازي أكبر فلاسفة الإلهيات ومؤسس القواعد الإلهية وباعث حكمة ما بعد الطبيعة، هو أول من وضع فلسفة المبدأ والمعاد على أسس ثابتة كبرى، وأثبت بالبراهين العقلية مسألة معاد الجسد، وأوضح الأخطاء التي وقع فيها الشيخ الرئيس فيما يخص علم الإلهيات، وادم بين الشريعة السمحاء والحكمة الإلهية.

لقد تحدث هذا الفيلسوف العظيم في مؤلفاته بإسهاب كبير عن خلود الروح، وعن حالات ما بعد الموت، وهو يؤيد معاد الروح ومعاد الجسد معاً، ويقول عن عودة الروح<sup>(٣)</sup> :

عندما تكتمل أرواحنا وتقوى وتنتهي علاقتها بالجسد، تعود إلى ذاتها الحقيقية، وإلى مبدعها، فإن ذلك يكون بالنسبة لها سعادة وبهجة لا توصفان ولا تقارنان بالذات

---

(١) لفظة تطلق على طائفة من أصحاب الحكمة، المتألهين لأفلاطون، ممن يؤمنون بإدراك الحقائق عن طريق الإلهام. (المترجم).

(٢) حكمة الإشراق. (خ).

(٣) الأسفار الأربعة.

الحسية .

ويقول في نفس الفصل : إن وجود الجسد يكون مصحوباً بالموت والهجران ، وإنه كلما ازداد التعلق بالمادة ، فإن الإدراك يكون أكثر نقصاناً ، وإن معظم الناس ينسون أنفسهم بسبب استغراقهم داخل أجسادهم المادية فلا يستشعرون بذاتهم أبداً .

هذه هي آراء وأفكار فلاسفة ما قبل الإسلام ، ولما كانت أفكار فلاسفة أوروبا مهمة بالنسبة للكثير من القراء ، فإننا نستعرض منها يليجاًز :

#### □ أفكار الفيلسوف الفرنسي ديكارت :

فلاسفة الروح من الأوروبيين فكروا منذ قرون بدراسة علم النفس . في بادئ الأمر أثبت فلاسفة اليونان - بالبراهين - خلود الروح وبقائها . وما زال الفلاسفة الأوروبيون يشتون حتى اليوم - بالتجارب الحسية - بقاء الروح في هذا العالم ، ويعتبرون ذلك أمراً محسوساً .

لقد كان ديكارت يؤمن بالروح العقلانية ، وكان يعنى بالأمور الخاصة بكيفية تمازج الروح بالجسد ، ومن أقواله :

إن الروح شيء ، والجسد شيء آخر ، إذ لا يمكن التصور بأن تكون الروح تابعة للجسد ، لأن الجسد فان والروح خالدة .

والذين اتبعوا خطوات ديكارت كثيرون ، مع أنهم يخالفونه في مسألة الروح العقلانية بالجسد ، ومع أن ديكارت يحتل في مجالات الفلسفة مكانة مرموقة لدى الأوروبيين ، إلا أنهم يقولون عنه بأنه لم يخرج بمسألة خلود الروح عن الإطار الخيالي والفكري إلى عالم الحقيقة والوجود . إلى أن قام علماء الروح في العصر الحديث بإثبات وجود الروح وتمييزها عن الجسد وبقائها بعد الموت ، عن طريق تحضير الأرواح ، حتى بات هذا الرأي مقبولاً الآن في أوروبا وأمريكا .

وحتى أولئك الذين كانوا يسلمون تحمساً للمادية ، أصبحوا يؤمنون بالروح ،

ويؤيدون بجديّة مسألة بقاء الروح ، وأصبحت تنقل عن علمائهم أفاضلهم وحكايات غريبة ، عن الأرواح .

وفريد وجندي ، صاحب «دائرة المعارف» ، والمؤمن بالتنويم المغناطيسي ، ويتحضير الأرواح ، يورد أسماء اثنين وأربعين عالماً بريطانياً وفرنسياً وأمريكياً وألمانياً وإيطالياً . . . من المؤمنين بالحكايات المخارقة ، وعلى من يريد الاطلاع على هذه الحكايات الغريبة أن يراجع الكتب التي تناولت هذا الموضوع ، ويقرأ القضايا التي تطرق إليها الفلاسفة الأوروبيون لكي يؤمن بصحة بقاء الروح .

#### □ شواهد من القرآن على بقاء الروح :

مع أن بقاء الروح بعد الموت هي من الأمور المسلم بها لدى جميع المتدينين والعقلاء والفلاسفة ، بل وحتى المؤمنين منهم بالتناسخ ، لكننا مع ذلك نورد هنا شواهد على ذلك من القرآن حتى لا يبقى أثر من الشبهة حول ذلك لدى أحد .

فقد قالت الآية [ ٤٣ ] من سورة الزمر :

﴿اللّٰهُ يَتَوَفَّى الْأَنفُسَ حِينَ مَوْتِهَا وَالَّتِي لَمْ تَمُتْ فِي مَنَامِهَا فِيمِنْحُكَ الَّتِي قَضَىٰ عَلَيْهَا الْمَوْتَ وَيُرْسِلُ الْأُخْرَىٰ إِلَىٰ أَجَلٍ مُّسَمًّى إِنَّ فِي ذَٰلِكَ لَآيَاتٍ لِّقَوْمٍ يَعْتَبِرُونَ﴾ .

وقالت الآيتان [ ٩٩ و ١٠٠ ] من سورة المؤمنون :

﴿حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ رَبِّ ارْجِعُونِ . لَعَلِّي أَعْمَلُ صَالِحًا فِيمَا تَرَكْتُ كَلَّا إِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ قَائِلُهَا وَمِن وَرَائِهِم بَرْزَخٌ إِلَىٰ يَوْمِ يُبْعَثُونَ﴾ .

وقد جاء في الآية [ ١٤٩ ] من سورة البقرة :

﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَن يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ بَلْ أحيَاءٌ وَلَٰكِن لَّا تَشْعُرُونَ﴾ .

وقالت الآية [ ١٦٣ ] من سورة آل عمران :

﴿وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا بَلْ أحيَاءٌ عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ﴾ .

وقالت الآيتان [٤٥ و ٤٦] من سورة المؤمن :

﴿وَحَاقَ بِآلِ فِرْعَوْنَ سُوءُ الْعَذَابِ . النَّارُ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا وَيَوْمَ تَقُومُ السَّاعَةُ أَدْخِلُوا آلَ فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ﴾ .

وقالت الآية [١٣] من سورة الممتحنة :

﴿قَدْ يَتَّبِعُوا مِنَ الْآخِرَةِ كَمَا يَتَّبِعُ الْكَفَّارُ مِنْ أَصْحَابِ الْقُبُورِ﴾ .

□ الاحتكام إلى قراء هذه السطور :

بعد اطلاع القراء الكرام على الاكتشافات الروحية لفلاسفة أوروبا، والتوصل إلى التنويم المغناطيسي، والوقوف على أفكار كبار فلاسفة ما قبل الإسلام وما بعده . . . عليهم أن يحكموا: هل يحق لنا أن نتجاهل أفكار الآلاف من كبار العلماء والفلاسفة، ونتنكر لأرائهم العقلية والحسية الحساسة، ونعرض عن آراء الأنبياء وأتباعهم الذين يتألفون من ملايين المتدينين، ونترك جانباً آيات القرآن الكريم التي تعلن بصراحة عن الخلود الأبدي للروح، وتقبل أفكار ابن تيمية ومحمد بن عبد الوهاب ومن يتبعهما ويقلدهما من الإيرانيين الذين تجردوا من العقل والحكمة، وأخذوا يقلدونهما تقليداً أعمى . . . أم نعدُّ ابن تيمية<sup>(١)</sup> ومن يتبعه . . . أفراداً خارجين عن طريق العلم والمعرفة والدين، ونسقط عنهم حقوقهم الدينية والدنيوية . . .<sup>(٢)</sup> .

□ خدمة للدين :

يقول هؤلاء: إننا لو أردنا خدمة الدين حقاً، فإن علينا أولاً أن نتخلص من هذه الأكاذيب، حتى نصبح - بذلك - معالم الطريق واضحة .

---

(١) رحمك الله يا شيخ الإسلام! فإني لم نزل شجرٌ في حلق الفرق الباطنية من شجرة التي عثرت، أو نصيرية، أو إسماعيلية.

(٢) ومن أنت أيها الأنوك حتى تصنع هذا؟! وأنت لك هذا؟! فإن الله يدافع عن الدين أمتوا.

لقد تبين الآن من هو الكاذب والمخادع والخائن ، واتضح بأن هدف هذه الأقلام المسمومة من خدمة الدين هو أن تعرض - نحن المعنيين بالدين - عن الدين والمبادئ ، وننظر بصغار واحتقار إلى الذين استشهدوا على طريق الله ، وأصبحوا - باعترااف فلاسفة العالم والقرآن - خالدين يتمتعون بعزة الله ونعماته ، وأن نسلّمهم إلى النسيان ، وأن نخنق روح التضحية والفداء والشهامة والشجاعة في المتضامنين ، وأن نبذل الإيمان بأقوال القرآن المطابقة لنظام الكون والحياة الفردية والاجتماعية حتى نكون بذلك قد خدمنا الدين .

#### □ السؤال الآخر والإجابة عليه :

السؤال الآخر الذي يطرحه هؤلاء هو : «هل طلب الشفاء من التربة شرك؟» .

إن الإجابة على هذا السؤال تتوضح من خلال ما يحمل الشرك من معنى . فقد عرفتم بأن الشرك هو أن يكون مع الله أحد ، أو عبادة أحد أسوة بعبادة الله ، أو طلب الحاجة من أحد على أساس كونه قوة مستقلة مؤثرة وإلهاً . فالشرك إذاً هو طلب الشفاء من أحد على أساس كونه إلهاً أو شريكاً للإله أو له استقلالية في التأثير . لكن ذلك لا يُعدُّ شركاً ولا كفراً إذا ما تم الطلب على أساس أن الله قادر على أن يستجيب للطلب من خلال من يتفانى من أجل دينه<sup>(١)</sup> ، وخسر روحه من أجله تعالى<sup>(٢)</sup> .

#### □ شهادة من كتاب الله :

لو أن طلب الشفاء يُعدُّ - بصورة مطلقة - شركاً ، فإن الله نفسه يكون قد دعا إلى الشرك عندما قال في الآية [٧١] من سورة النحل :

﴿يُخْرِجُ مِنْ بُطُونِهَا شَرَابٌ مُخْتَلِفٌ أَلْوَانُهُ فِيهِ شِفَاءٌ لِلنَّاسِ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لِقَوْمٍ

(١) هذه هي الوسطة الجاهلية التي زعم المشركون أنها تقريهم إلى الله زلقى .

(٢) يمدُّ الضمير في قتل في سبيل الله أنه خسر روحه . . . ليس هذا قول من لم يستغنى بنور الوحي المنزل على رسول الله ﷺ ، فإن الآخرين هم الذين ضل سبيلهم في الحياة الدنيا وهم يحسبون أنهم يحسنون صنعا .

يتفكرون» .

إننا إذا لو طلبنا الشفاء من العسل الذي تحدث عنه الله هنا ، فإننا نكون من المشركين<sup>(١)</sup> ، ويكون الله الذي أرسل رسله لنشر التوحيد قد فتح بنفسه باب الشرك ودعا إليه ، إن المروجين هم الذين يفسرون ذلك حتى يصعوا المتدينين بالخرافات .

□ خداع وتضليل :

هنا يلجأ الكتاب إلى فرية عجيبة ؛ فيقول : «إن تربة الإمام تشفي كل مرض وتقي من كل بلاء ، إذا فالأفضل أن تغلق أبواب المستشفيات والصيديات وكليات الطب» .

للإجابة على هذه المغالطة نقول : إن ادعاءاتكم وترويجاتكم هذه مردها إلى أنكم لا تعرفون فوائد استعمال هذا العلاج الرباني<sup>(٢)</sup> .

إن اللجوء إلى العلاج الإلهي ، والتوسل بالأمور الغيبية ؛ يتم عندما تعجز الطبيعة والوسائل الطبيعية عن أداء مهمتها ، وعندما لا يكون لعلاج الأطباء والأدوية أي أثر ، فإن الله يفتح طريقاً للأمل أمام عباده الذين عليهم أن لا ييأسوا من رحمة الله ، وأن لا يضعوا كل ثقتهم بالطبيعة والآثار الطبيعية ، وأن لا ينسوا ربهم وخالقهم .

إن الله لا يريد بآيته الكريمة هذه أن يوقف مسيرة الطبيعة ، وأن يخل بسنة الطبيعة ؛ لذا فإن اللجوء إلى الطبيب ، والتوسل بالطبيعة ، لا يتنافى واللجوء إلى رب الطبيعة ، فالطبيعة هي من مظاهر قدرة الله جل وتعالى ، وإن الله هو الذي أعطى للأدوية ما نفلس من مفعول ، ومن هنا ؛ فهل يمكن أن يكون اللجوء .. بعد اليأس من الأدوية - إلى تربة أريققت فوقها دماء قرابين على طريق الله وطلب الشفاء منها - شركاً أم هو توحيد وعبادة لله ؟ قولوا ؛ هل هذا هو الأفضل ، أم التمسك بالطبيعة ، والتغاضي عن الأعمال الغيبية الإلهية ، واليأس من قدرة الله ورحمته غير المتناهية ؟

---

(١) هل التداوي بالعسل يعد طلباً للشفاء من العسل ، أم أنه من الأسباب المشروعة للتداوي بنص القرآن والسنة ، ولكن طلب الشفاء يكون من الله ﴿ وإذا مرضت فهو يشفين ﴾ [الشعراء : ٨٠] .

## □ العلاج النفسي:

إن كبار الأطباء القدامى ، مثل الشيخ الرئيس<sup>(١)</sup> أبي علي بن سينا ، كانوا يؤمنون بنوع من العلاج النفسي الذي يكون في كثير من الأحيان أفضل من العلاج الطبي . ويؤكد هذا الأمر كبار الأطباء الأوروبيين الذين يعتقدون بأن المريض إن ردد عدة مرات قائلاً: «إنني شفيت» ، فإن ذلك مسيحته على الشفاء فعلاً ، وأنه لو آمن بشفاؤه فإنه سيشفى بالفعل .

وهذا يعود إلى قوة التأثير النفسي في الجسم ، وإلى تبعية البدن للروح ؛ حتى إن بعض كبار الفلاسفة<sup>(٢)</sup> يرى بأن الصحة والمرض هما من عند الروح .

وعلى فرض أن هذه النظرية لم تتأيد بعد ، فإن مسألة العلاج الروحي عن طريق تمييز معنويات المريض قد ثبتت في أوروبا ، والعارف بأمور التنويم المغناطيسي يعلم مدى تأثير الروح في هذا العالم . يقول أحد العلماء :

«فيما كنت أرقد في إحدى المستشفيات للعلاج ، كنت أتفقد المرضى وأدعو لهم ، وكان كبير أطباء المستشفى - وهو أوروبي وله دين غير ديننا - يشجعني على ذلك ، ويقول لي : قم أنت بعملك ، ونحن أيضاً نقوم بعملنا . . . » .

نستنتج من ذلك كله ، بأن الإيمان بالروح ، والثقة بأن الشفاء يكمن في هذا الأمر أو ذاك ، يساعد كثيراً في تحقيق الشفاء ؛ ولذا فإن إبعاد الناس عما له صلة بالروح وصرفهم عن الروحيات إنما يعتبر خيانة للجنس البشري .

## □ التجربة واهبة للحياة :

نأتي هنا بشهادة من القرآن الكريم لكي يعلم الجميع بأن الله يمتح آثار الحياة

---

(١) «الشفاء» ، كما ورد في «الأسفار» . (خ) .

(٢) صدر المثاليين في «الأسفار» . (خ) .

للتراب الذي يدوسه الأحياء، فقد جاء في الآية [٩٦] من سورة طه :

﴿قَالَ فَمَا خَطْبُكَ يَا سَامِرِيُّ قَالَ بَصُرْتُ بِمَا لَمْ يَبْصُرُوا بِهِ فَقَبَضْتُ قَبْضَةً مِنْ أَثَرِ الرَّسُولِ فَنَبَذْتُهَا﴾.

تقول الآية : إن موسى قال للسامري : كيف أحبيت البقرة ؟ فقال : إنه رأى ما لم يره سواه، أي : إنه تناول قبضة من التراب من تحت أقدام النبي ، ونثرها على البقرة ، فعادت إليها الحياة .

لقد منح الله للتراب القدرة على إحياء الروح . وليس في مقدور أحد أن يقول بأن الله لا يقوى على أن يجعل التراب الذي لا روح له سبباً في إعادة الحياة ؛ لذا فإنه سبحانه لو منح التراب الذي أربقت فوقه دماء الحياة الأبدية مثل هذه القدرة ، فإن ذلك ليس يبعد عن مشيئته<sup>(١)</sup> .

وبالإيمان بقدرة الله على صنع أي شيء ؛ يمكن جعل شيء غير فعال : . . . فعالاً ، أو نزع الفعل من أي شيء فعال .

لقد جاء في الآية [٦٩] من سورة الأنبياء :

﴿قُلْنَا يَا نَارُ كُونِي بَرْدًا وَسَلَامًا عَلَى إِبْرَاهِيمَ﴾.

إننا نرى أن الله هو المدبر لهذا العالم ، حيث إن جميع ذرات الوجود خاضعة له ، وهو بإرادته القوية ؛ إذ يبطل مفعول النار الحامية ، فإنه بإرادته القوية يمنح القدرة للتراب . . . أيضاً .

ولو كنتم لا تؤمنون بذلك فعليكم أن تطلبوا أن يُحذف من القرآن ما قيل عن جعل

---

(١) هذا خاص بالتربة الحسينية كما زعم الخميني في كتابه وتحرير الوسيلة ( ١ / ١٤١ ) ، وهذه التربة تخفف الحجب السبع ، وترتفع على الأرضين السبع ، وهذه الخاصية ليست لأحد حتى قبر النبي



النار برداً وسلاماً، ومن إحياء الموتى، ومن نطق الثمل، وما إلى ذلك<sup>(١)</sup>؛ حتى تستطيعوا بذلك خداع السذج، وفرض أفكاركم المسمومة على المجتمع.

وإذا كان لكم كلام في القرآن، فإننا على استعداد لمناقشتكم بتعقل وحكمة، وليس يمثل هذه الأقوال الصيانية<sup>(٢)</sup>.

### □ نظرة إلى معجزة الأنبياء :

لقد أوجد هؤلاء المروجون حججاً تافهة لإنكار المعجزة، ويستدلون في ذلك إلى الآية الشريفة التي تقول: «قُلْ لَا أَتْلُكَ لِنَفْسِي نَفْعاً وَلَا ضَرّاً»، ويقولون: لو كان للمعجزة حقيقة، لأعاد الرسول البصر إلى ابن مكتوم الذي كان فاقداً للبصر، ولكان في وسع أمير المؤمنين أن يشفي عقيلًا.

وقبل أن نجيب على ذلك نسأل: هل يمكن أن تتم النبوة بدون معجزة؟ والمقصود بالمعجزة هو ظهور دلالات نستدل منها أن ما يقوله النبي غير صادر من ذهنه البشري، وأن أقواله وأفعاله ليست من عندياته، بل من عند الله خالقنا وخالق العالم، وأن طاعة ذلك أمر واجب ومحتم.

إن العقل الذي هو هبة من الله يحتم عدم تقبل الدعاوى التي يعوزها الدليل والبرهان، ومن يفعل ذلك يكون خارج الإطار الإنساني، كان يأتي شخص ويدعي أنه مبعوث من عند الله، ويحمل معه رسالة يطلب من الجميع أن يؤمنوا بها، ويتبعونها، ولا يمسحوا من أجلها بالغالي والنفيس، وأن يؤثروا من يخالفه في ذلك، ويدفع بالشباب إلى مقابلة نيران العدو بصنودهم، وذلك دون أن يسأله أحد: بأي دليل جاء برسالة من عند الله، وتحدث إليهم باسمه؟ وهل ما يتحدث به إليهم هو حديث سماوي؟ فهل يأمرنا العقل أن نؤمن بمثل هذا الشخص، وأن نقتنع بما يقول...؟

---

(١) هذه معجزات ثبتت للأنبياء، لكن الخميني يأتي إلا أن يجعلها عامة للغاصي والداني.

(٢) الله در من قال المثل العربي: «رميت بدائها وانسلت».

### □ شواهد من أقوال القرآن الكريم :

يبدو أن هؤلاء لم يقرؤوا القرآن، بل إنهم عبثاً يتشدقون بالدين، ويلصقون أنفسهم بالقرآن، ولكي يخدعوا العوام من الناس، فإنهم يتصللون من أقوال القرآن الذي يأتي بصراحة، بكلام مخالف لما يقولونه، متناسين بأن هناك من يقضحهم.

ونأتي هنا على ذكر آيات القرآن الكريم، لنثبت بأن الرسل أثبتوا دعواتهم بين الناس عن طريق المعجزات، وإن أحداً لم يتبع نبياً من الأنبياء عبثاً وبدون تعقل، فقد جاء في الآيتين [٣١ و ٣٢] من سورة القصص :

﴿وَأَن آتَىٰ عَصَاكَ لَهَا رَأْيَا تَهْتَزُّ كَأَنَّهَا جَانٌّ وَلَّى مُدْبِرًا وَلَمْ يُعَقِّبْ يَا مُوسَىٰ أَقْبِلْ وَلَا تَخَفْ إِنَّكَ مِنَ الْآمِنِينَ . أَسَلُّكَ يَدَكَ فِي جَيْبِكَ تَخْرُجُ بَيْضَاءَ مِنْ غَيْرِ سُوءٍ وَأَخْضَمَ إِلَيْكَ جَنَاحُكَ مِنَ الرُّعْبِ فَذَانِكَ بُرْهَانَانِ مِنْ رَبِّكَ إِلَىٰ فِرْعَوْنَ وَمَلَئِهِ أَنَّهُمْ كَانُوا كَافِرِينَ﴾ .

والآن، إما أن يقال بأن هذه الأعمال أمور عادية، وليست بالمعجزة، أو القول بأن ما قاله الله لموسى إنما هو لغو لا موجب له .

وحول المسيح تقول الآية [٤٣] من سورة آل عمران :

﴿أَنِّي قَدْ جِئْتُكُمْ بِآيَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ أَنِّي أَخْلَقْتُ لَكُمْ مِنَ الطَّيْرِ كَهَيْئَةِ الطَّيْرِ فَأَنْفَخُ فِيهِ فَيَكُونُ طَيْرًا بِإِذْنِ اللَّهِ وَأُبْرِئُ الْأَكْمَةَ وَالْأَبْرَصَ وَأُخْبِي الْمَوْتَىٰ بِإِذْنِ اللَّهِ﴾ .

ربما يقال : إن إحياء الأموات ونفخ الروح في الطير ليس بالمعجزة، أو أن يكون المسيح قد أقدم على عمل لا داعي له ولا موجب<sup>(١)</sup> .

إن القرآن الكريم يعلن في مواضع عدة عما فيه من إعجاز، ويشير إلى أن جميع

---

(١) ذكر الخميني فيما سبق من كتابه هذا أن هذه الأعمال التي قام بها عيسى غير معجزة، وعنا يذكر أنها معجزة - وهو الحق - ولكن الخميني يأبى إلا التلاعب حتى في النصوص القرآنية الصريحة، ومن ثم يرمي بها غيره . . . نعوذ بالله من الاعتساف وهو يحجب القلب عن الإنصاف .

الإنس والجن لا تستطيع أن تأتي بمثله . وأمة الإسلام تحمل في يدها اليوم هذا البرهان الإلهي ، وتعلن إلى جميع أفراد العائلة البشرية بأن هذا البرهان إنما هو برهان على نبوة نور محمد ، وأن من يأتي بمثله فإننا نطعمه ونسترده كل أقوالنا .

وتقول الآية [٩٠] من سورة بني إسرائيل :

﴿قُلْ لِّئِنْ اجْتَمَعَتِ الْإِنْسُ وَالْجِنُّ عَلَى أَنْ يَأْتُوا بِمِثْلِ هَذَا الْقُرْآنِ لَا يَأْتُونَ بِمِثْلِهِ وَلَوْ كَانَ بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ ظَهِيراً﴾ .

وتقول الآية [١٦] من سورة هود :

﴿إِذْ يَقُولُونَ أَفَنُفِثَ لَهُ قَوْلُهُمْ يَوْمَئِذٍ قُلْ فَاتُوا بَعِثْ سِوَاهُ مِثْلَهُ مُقْتِرَاتٍ وَاذْعُوا مَنِ اسْتَعْظَمَ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِنَّ كُتُومَ صَادِقِينَ﴾ .

وتقول الآية [١٧] من السورة نفسها :

﴿فَإِنْ لَمْ يَسْتَجِيبُوا لَكُمْ فَاعْلَمُوا أَنَّمَا أُنْزِلَ بِعِلْمِ اللَّهِ﴾ .

إذاً ؛ فخير لكتاب تلك الوريقات المخزية أن يحذفوا هذه الآيات من القرآن حتى يصح ما يقولون . . . صحيحاً .

□ الرد على نقولات المروجين :

يتضح الآن أن الآية : ﴿قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعاً وَلَا ضَرّاً﴾ لا ترمي إلى نفي المعجزة التي هي من آيات النبوة ، بل هي دليل على صدقها ، وأنها ترمي إلى إفهام الناس بأن أحداً لا يملك لنفسه القيام ، مستقبلاً ، بعمل ما ، وأنه بدون المعونة الغيبية الإلهية لا يستطيع أن يتصدى لأي عمل ، ولا أن يفعل شيئاً بدون معونة الله ، ولا أن يكون مصدراً لنفع أو ضرر .

أما إذا كان يريد - حسب قولكم - أن يقول بأنه لا يملك لنفسه أي نفع أو ضرر فإننا لا نستطيع حتى اعتباره جماداً ، لأن الجماد يملك - على الأقل - قدرة البقاء متماسكاً ،

وهو أمر له فيه نفع .

ونحن نعرف بأن الإنسان - كائناً من كان ، ومهما كان - يستطيع بشكل أو بآخر أن يقدم نفعاً ، وذلك عن طريق قيامه بأعمال طيبة ، ويطرحه أفكاراً وآراء جيدة ، كما يستطيع بأعمال وتصرفات وأفكار مرفوضة وفاسدة أن يضر ويبيد<sup>(١)</sup> .

وانتم تقولون : إن الله أمر رسول الإسلام أن يقول : إني لا أستطيع أن أعمل شيئاً ، لا عملاً طيباً ، ولا أن أطرح أفكاراً خيرة ، وأن يبلغ ذلك للعالم كله .

وهذا معناه بأن ما يصيب العالم من سوء أو مكروه إنما هو من عند الله ، وأن ثمة يبدأ مقتدره تكمن خلف ذلك ، وتمتلك قدرة النفع والضرر .

ولكن اعلّموا بأن موسى عندما يلقي بعضاه لتصبح حية تسعى ، فإن ذلك ليس بفضل قدرته ، وأن المسيح إن أحيا الميت وشفى الأكفم والأبرص ، فإن ذلك ليس من قدرته ، وأن محمداً ﷺ إذا ما قام بحكم الآية الشريفة القائلة : ﴿ اقتربت الساعة وإنشأ القمر ﴾ . . . بشق القمر إلى نصفين ، فإن ذلك كله يكون بقدرة من الله . . . وليس بقدرة هؤلاء الأنبياء . إذ إنهم جميعهم من البشر ، والوحي الإلهي أمامهم مفتوح ، ويأذن من الله وقدرته يقومون بإداء أعمال خارقة تفوق طاقة البشر .

أما القول بأن عدم القدرة على شفاء أم كلثوم دليل على أن المعجزة شيء كاذب . . . فإن ذلك كلام أطفال يبعث على السخرية ، إذ إن معناه أن المريض إن لم يلجأ إلى الطبيب من أجل العلاج فإن الطب لا يكون حقيقة واقعة ، وإلا فإن المذكور كان قد نال الشفاء .

إن هؤلاء المخرفين يتصورون بأن المعجزة إن كانت حقيقة واقعة ، فإن الرسول

---

(١) ما شأن الأعمال الطيبة والأفكار النيرة التي طرحها الرسول بالآية الكريمة التي تحدد بشرية الرسول ﷺ ، وأن ما يأتيه من الآيات هو من عند الله وحده لا شريك له . . . ﴿ ما لكم كيف تحكمون ﴾ ؟

أو الإمام عليه أن يتجول هنا وهناك، ويعلن على رؤوس الأشهاد بأنه يقوم بالمعجزات والكرامات.

إن المعجزة دليل النبوة، والكرامة دليل الإمامة، إنيهما قري للآله وليس لمباً.

إنكم تصورون بأن الإله إن أراد أن يقوم بعمل خارق للعادة عن طريق نبي أو إمام، فإن عليه أن يقلب الأمور فوق بعضها بعضاً، وأن يوقف عجلة الطبيعة، وأن يخل بنظم الحياة البشرية، وإلا فإنكم تنكرون قدرة الإله، وتقولون بأن الله الذي خلق بقدرته السماوات والأرض لماذا لا ييسر لقمة البشر بدون كدهم وتعيبهم حتى يكتبهم هذه المشقة ويريحهم من عناء ذلك؟ ما دام الأمر كذلك، فالأجدر أن نقول بأنه لم يخلق - أصلاً - هذه السماوات والأرض.

□ رأي في الغيب:

إن هؤلاء المشاغبين يقولون: إن القرآن قال في مواضع عديدة بأن النبي لا يعلم الغيب، فلماذا إذاً ينسب المتدينون إلى النبي العلم بالغيب؟ لعل الجواب على هذه الغربة يتضح من خلال الأقوال السابقة، لكننا نكشف هنا عن أخطائهم، حتى نفصح أكاذيبهم.

إن رجال الدين لا يقولون إن النبي أو الإمام يقول الغيب من عنده، أو بدون إرادة من الله، إنه بشر مثلاً، ولو سددت في وجهه أسباب الغيب فإنه لا يتدو عالمًا به. وهناك آيات كريمة تشير إلى أن النبي بشر لا يعلم بالغيب. إن القرآن يقول: إن النبي - بأمر من الله - يعلم بالغيب، ويكشف ما خفي من الأمور، وينبئ بالمستقبل.

□ شواهد من القرآن:

في القرآن آيات نزلت عن علم النبي بالغيب، نورد البعض منها لكي تتوضح الأمور للقراء، وينفضح الادعاء، فقد قالت الآية [٢٦] من سورة الجن:

﴿عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يُظْهِرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا . إِلَّا مَنِ ارْتَضَىٰ مِنْ رَسُولٍ فَإِنَّهُ يَسْلُكُ

من بين يديه ومن خلفه رصداً» . .

والآية [٤٣] من سورة آل عمران تتحدث عن معجزات المسيح ، فتقول :  
﴿وَأُتَيْنَاكَ بِمَا نَكْفُلُونَ وَمَا تَدْعُونَ فِي يَبُونَكُمْ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَةً لَكُمْ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ﴾ .

وجاء في الآية [٣] من سورة التحريم :

﴿وَإِذْ أَسْرَ النُّبِيُّ إِلَىٰ بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثاً فَلَمَّا نَبَأَتْ بِهِ وَأَظْهَرَهُ اللَّهُ عَلَيْهِ عَرَفَ بَعْضُهُ وَأَعْرِضَ عَنْ بَعْضٍ فَلَمَّا نَبَأَهَا بِهِ قَالَتْ مَنْ أَنْبَاكَ هَذَا قَالَ نَبَأَنِي الْعَلِيمُ الْخَبِيرُ﴾ .  
فهل ترتزبون رفع هذه الآيات من القرآن حتى تصدق أراجيفكم أو أن تعترفوا  
بأخطائكم حتى يزول الزلل والخلل؟

□ شواهد من أقوال فلاسفة العالم :

لا مجال هنا في خوض مسائل تقوم على الفلسفة الإلهية وفلسفة الطبيعة ، ولا  
الكشف عن أسرار الآيات والجنود الحقيقية للغيب ؛ لذا فإننا نكتفي بأقوال عدد من  
كبار فلاسفة علم الروح قديماً وحديثاً ، شرقيين وغربيين ، وعلى من يريد التوسع في  
معرفة البراهين العقلية أو الحسية للفلسفة أن يرجع إلى المصادر القديمة والحديثة في  
هذا الشأن ليطلع على أسس تفكير كتّاب تلك الأوراق المشينة ، ويطلع على أغراضهم  
الخيطة .

واليكم الآن أقوال بعض كبار فلاسفة العالم :

أ - رأي الفيلسوف الكبير الشيخ الرئيس :

يقول شيخ فلاسفة الإسلام أبو علي بن سينا في السبب العاشر من كتاب  
«الإشارات» - وهو من أهم مؤلفاته - . . . :

«لو جادك نبأ عن متعبد بأنه تحدث عن الغيب فصدقه ، ولن يكون عليك من

المسيح الإيمان به ؛ إذ إن لذلك أسباباً معلومة» .

ثم يمضي في الفصول الستة عشر للكتاب في البرهنة على هذا الرأي، ويقول في إحدى تعقيباته :

«إذا ما تقلصت الانفعالات الحسية ؛ فإنه ليس من المستبعد أن تسبح للروح فرص مفاجئة، تتخلص فيها من عبء التخيل، وتحلق فيها نحو التسامي، وتتأثر بعالم الغيب، وتتقبل مؤثراتها . وقد يحدث هذا خلال النوم أو في حالة المرض . ثم يقول بعد ذلك :

«إذا ؛ فالروح إذا ما قويت في الجوهري، وأحاطت بكل ما حولها، فإنه ليس من المستبعد أن تتعرضها مثل هذه الحالة عند اليقظة» .

وفي باب الكرامات والمعجزات يأتي الشيخ الرئيس على أمور نذكر البعض منها . فهو يقول :

«لو علمت بأن متعبداً له القدرة على القيام بعمل أو تحريك شيء أو الإتيان بحركة تخرج عن طاقة الآخرين، فلا تنكر عليه ذلك، فلو طويت طرق الطبيعة لوجدت إلى هذا الطريق سبيلاً» .

ب - أفكار الفيلسوف الإشراقي الكبير شهاب الدين :

هذا الحكميم الكبير الذي جمع بين الفلسفة والرياضة الروحية، يعتبر من كبار علماء الروح ؛ يقول في المقالة الخامسة من كتاب «حكمة الإشراق» :

«إن الإنسان عندما تتحرر حواسه الظاهرية من الانشغال بالتخيل، فإنها تنجس نحو الأمور الغيبية» .

ثم يقول بعد ذلك :

«إن ما يتلقاه الكاملون من الغيب، وما يتلقاه الأنبياء والأولياء وسواهم من الغيب؛

يكون أحياناً على شكل أشياء مدونة، ويكون أحياناً صوتاً مسموعاً، قد يكون رقيقاً أحياناً، ومرعباً أحياناً أخرى. وقد يشاهد هؤلاء صورة لموجود حيناً، أو صورة إنسانية جميلة حيناً آخر . . . وهي تخاطبهم بوضوح، وتنبتهم عن الغيب وعن الكرامات والمعجزات».

يقول هذا الحكيم:

«إن إخوان التجريد، أو الذين بلغوا درجة الكمال، يحصلون على مكانة خاصة في العلم والعمل والرياضة الروحية، وتصبح لهم القدرة على إيجاد موجودات لها نفس قائمة بالشكل الذي يريدونها لها».

ويقول في فصل آخر:

«اعلم بأن تجليات العالم العلوي لما كانت متصلة بالنفوس، فإن العالم المادي يصبح طبعاً لها، ويصبح الدعاء مستجاباً في العالم العلوي، ويكون النور العلوي الذي يتدفق من ذلك العالم العلوي على النفوس . . . إكسيراً للقدرة والعلم، ويصبح العالم بواسطته مطيعاً له، وتصبح النفوس المجردة - بواسطة ذلك النور - قادرة على الهيمنة».

ج - أفكار الفيلسوف الإسلامي صدر المتألّهين:

يقول هذا الفيلسوف والحكيم الإسلامي العظيم عن حكمة الإشراف: فإن المعجزات والكرامات تقوم على ثلاثة أسس، تجتمع كلها عند النبي؛ الأولى: تتمثل في خصوصية الروح التي تخضع لها الأجسام والمواد العنصرية، فتأخذ صورة لتجعل منها صورة أخرى وهذا أمر ممكن.

والخصوصية الثانية تتمثل في قوة الروح التي هي قوة معنوية، وذلك بأن تكون الروح في حالة من الصغر التي يزيد من ارتباطها بالعقل إلى أن تفيض عليها العلوم العقلية.

أما الخصوصية الثالثة، فتتمثل في تنامي قدرة قوى التخيل وتتصل - في عالم



الوحي - بعالم الغيب المثالي، ثم تدخل في الأجزاء المتصلة بعالم الغيب، وتتخذ كيفيتها.

#### د - أفكار فلاسفة الروح الأوربيين :

أحدث التنويم المغناطيسي رجة كبرى في العالم، فاحتبست أنفاس الماديين، وفي مستقبل قريب سيزيح العلم جميع الحجب، ويجعل عالم الأرواح وحياتها الخالدة تفتلح إلى الأبد جنود المادية من هذا العالم، فترفع آنذاك خطوات كبرى على طريق الكشف عن أسرار العالم الخفية، فتصبح المعجزات والكرامات والوقوف على الغيبيات، التي تعتبر في نظر الماديين أساطير خرافية - من الأمور الواضحة في دنيا العلم اليوم، ومن بديهيات دنيا العلم في الغد.

والأمور التي يتضاعف ويتباهى بها علماء الروح الأوربيون اليوم، قام رسول الإسلام، وأئمة الشيعة، بالإعلان عنها قبل ثلاثة عشر قرناً . . . وحيث كان الظلام يسود العالم، ولا سيما جزيرة العرب.

إننا نحن أمة القرآن، نعلن للعالم، نطق دنيا الجمادات والنباتات والحيوانات، وننتظر من العلم أن يرفع الخطوة التالية، ليكشف بذلك اللثام عن هذه الحقيقة.

لقد كنا بالأمس نقول: إن الله وهب رسله نعمة العلم بالغيب، وجعلهم يعرفون بما هو مكتون، وقد لمستم ذلك اليوم . . . في الطبيعة، فرحم تشككون بما أدركه الأنبياء، وبما ألهمهم به الله.

إن الفرق بين المعجزة وسواها يتمثل في قدرة أصحاب المعجزات والكرامات على الإتيان - بدون التوسل بالطبيعة - بأعمال، إما يعجز الآخرون بأن يأتوا بمثلها، أو لا يأتون بها بدون الاستعانة بالطبيعة.

هـ - ما يقوله فريد وجدي في دائرة المعارف:

إن دائرة المعارف وسواها من المؤلفات الأخرى التي كرسَتْ لهذه الموضوعات،

تضم حكايات كثيرة عن الغيب والتنويم المغناطيسي ، وبعد أن يروي فريد وجدي حكايات غريبة عن ذلك يقول :

«إن هذه المشاهدات ، وملايين أخرى من مثيلاتها ، مدونة في كتب الطب . وهذا لا يتعلق - بالطبع - بكون النائم يفقد قدرة الحس ، بل إن هناك أموراً أخرى مثل التنويم بالغيب ، ورؤية الأمور البعيدة ، ومعرفة أسرار القرييين والبعيدين ، والتحدث عن أمور قد لا يتقبلها الإنسان» .

ومن الأمور التي يرويها فريد وجدي في «دائرة المعارف» : «أن لويس - وهو منوم معروف - نُم امرأة أمام الناس ، وقال لها : اذهبي إلى بيتك وانظري ماذا يجري هناك . قالت المرأة : أجد شخصين يقومان ببعض الأعمال . قال لويس : ضعي يدك على جسم أحدهما ، فضحكت المرأة ، وقالت : فعلت ما أمرتني به ، وقد استولى عليها الخوف ، فسأل لويس عن يعرف مكان منزل السيدة ، وطلب منه أن يذهب إلى هناك ليتبين جلية الأمر ، فلما ذهب وجد سكان المنزل في فزع ، سألهم عن السبب ، قالوا : إنهم رأوا في المطبخ شبحاً يتحرك ، ووضع يده على أحد الموجودين» .

ومثل هذه الحكايات كثيرة في أمثال هذه الكتب ، وشعوب الغرب وفلاسفتها الروحيون أصبحوا اليوم يعتبرون هذه القضايا من الأمور الواضحة .

### □ الاحتكام إلى القراء :

فبأي شيء تحكمون - أنتم القراء - على ذلك؟ فهل يجوز لنا أن نعرض عن شواهد القرآن البينة حول المعجزات والتنبؤ بالغيب ، ونتجاهل أقوال كبار فلاسفة العالم ، المسندة بالبراهين الدامغة ، وآراء فلاسفة أوروبا المعاصرين ، وما نقل عن ملايين المسلمين والنصارى واليهود حول معجزات الرسل ، وننيز ما جاء في آيات القرآن ، ونضع تحت أقدامنا أقوال مشاهير العالم ، ونصدق حفة من شذاذ الآفاق؟ أم لا نؤمن بهذه الأقوال المفروضة ، ونعمل على اجتثاث جذور الفساد التي تحاول تصديق الوحدة الإسلامية والأخوة القرآنية والتضامن القومي والوطني ، وإن نحكم قبضات الانتقام على

حناجر هؤلاء الجهال حتى لا يعودوا إلى مثل هذه التضامات، ولا يمدوا أيديهم القدرة إلى أقوال الإله والرسول والأولياء، ويسبوا إلى روح الوحدة، وإلى أحاسيس الملايين.

#### □ جذور إنكار المعجزة:

إن أبا الفضل كلبايكاني مؤلف كتاب «الفرائد» الذي ألفه لترويج البابية واليهائية . . . ينكر وقوع المعجزة، والأباطيل التي يستند إليها هؤلاء الأدعياء مستفاداً من هذا الكتاب.

إن أبا الفضل كلبايكاني ينكر الكرامات والمعجزات، لأن يدي (الباب) أو (البهاء) كانتا قاصرتين عن ذلك. وحيث إن المذكورين كانا أقل شأنًا من الأناس العاديين، ويتضح ذلك من كتبهم وأقوالهم، ومن مناظرة (الباب) مع نظام العلماء التبريزي المحفوظة في كتب التاريخ<sup>(١)</sup>؛ فإنهما أنكرا المعجزات إنكاراً تاماً، حتى لا يقوم أحد بطلب المعجزة منهما.

إن كتاب تلك المقالات ممن يريدون التنصل من تبعات التقليد الرجعي، راحوا يروجون ما يشاؤون حول كبار رجال الدين وأوليائهم؛ فهم أحياناً يقتلون ابن تيمية ووحوش تجمد، وأحياناً أخرى يتبعون (الباب) وأبا الفضل كلبايكاني. ومن يريد الاطلاع على ما كتب في الرد على الوهابية وعلى الافتراءات الأخرى . . . عليه أن يرجع إلى كتاب «الفرائد» لمرزا أبي الفضل، وكتاب «منهج الرشاد»، حتى يطلع على ما يستند إليه أولئك ويقيم أقوالهم.

---

(١) يراجع كتاب «مدية المهديّة» للأردكاني (خ).

## ■ سؤال آخر والرد عليه :

السؤال الآخر هو: هل السجود على التربة شرك أم لا . . . ؟ لقد توضّحت أبعاد الإجابة على هذا السؤال . . . من قبل، ولذا نكتفي بالتحديث عن ذلك بإيجاز.

بعد توضيح معاني الشرك والعبادة نقول: إن من يسجد على التراب أو أي شيء آخر على أساس التكاليف والعبادة . . . فإنه يكون مشركاً وكافراً، أما إذا تم السجود على تراب أو قبر من أجل الله وإطاعة أمر الله، فإن ذلك ليس كفراً، بل هو توحيد وتعبّد للإله<sup>(١)</sup>

والآن؛ اسألوا مائة مليون شيعي وأكثر من عشرة ملايين فارسي إيراني شيعي<sup>(٢)</sup> لماذا يسجدون على تربة كربلاء؟ هل هم يعتبرون الحسين إلهاً أم ابناً للإله؟ هل تعتبرونه مستقلاً في التأثير فتعبدونه؟ ولو وجدتم بين أطفال الشيعة ونسائها الساذجات من يدعي ذلك، فإننا نذهن لكم ولما تقولون.

أما تبين لكم - أنتم الذين نشأتم في مجتمع شيعي - بأن السجود على التربة الحيدرية إنما هو سجود للإله، ولمجرد الحصول على ثواب أكثر من الله، فعليكم آنذاك أن تسحبوا اتهامكم الذي وجهتموه إلى الشيعة - بالتبعية لأهل السنة والوهابيين - وأن تنووا إلى الله . والله يقبل توبة التائبين، وأعلنوا عن ذلك على صفحات الصحف، حتى نعرف أنكم تحررت من معتقداتكم هذه<sup>(٣)</sup>.

إن (شريعة سنكلجي) قد ألح في التنديد بأهل المنبر، وأصر حتى آخر عمره على أفكار لم يكن يؤمن بها، وترك وراءه أثراً سيئاً، والعلماء وحدهم يعلمون بذلك،

---

(١) وبناء على ذلك فإن عباد الأصنام - عند خميني - هم موحدون، لأنهم لا يعبدون الأصنام بل يتخلون بها وسيلة لتقريبهم إلى الله.

(٢) مرة أخرى ينسب بني وطنه من الإيرانيين إلى القومية الفارسية!

(٣) هل التبعية لأهل السنة كفر وضلال . . . وإذا كان الوهابيون في نظر الخميني وحشاً وكفرة . . . فماذا يكون أهل السنة؟! . . . نترك الإجابة للمخوضين من أهل السنة، الذين ظنوا أن الخميني تبرأ من الحقد الرافضي . . . لكن ما كل الظنون تكون حقاً.

ولذا فإن أوراقه مكشوفة في الوسط العلمي والديني، وإننا لا نعتبر أمثال هذا الشخص  
أحراراً في التفكير، وندينهم أمام محكمة الإنسانية والحرية.

#### □ شواهد من القرآن:

قد تقولون: إن السجود على التربة - أيًا كان - إنما هو شرك، وللإجابة على ذلك  
نقول:

أولاً: إن معنى الشرك معلوم لدى جميع العلماء، وليس لكم أي مجال للتقولات  
حول ذلك، والجميع يعلمون بأن السجود على شيء - اتباعاً لأوامر رب العالمين - ليس  
بالشرك، بل هو طاعة وتوحيد.

ثانياً: في ضوء ما تقولون، فإنه ينبغي اعتبار جميع المسلمين مشركين، لأن  
جميعهم يسجد لربه على التراب والحجر والخشب، ويجيز الكثيرون السجود على  
الفرش والمعادن والأشياء الأخرى. وأيو حنيفة - الإمام الأكبر لأهل السنة - كان يجيز  
السجود على الفاذورات<sup>(١)</sup>.

إذاً؛ فينبغي اعتبار جميع المسلمين مشركين، واعتبار من يعرض منهم عن  
الصلاة متعبداً.

وثالثاً: إن هناك آيات كثيرة تدعو الناس إلى السجود، كما في الآية [٧٦] من  
سورة الحج: ﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا وَاعْبُدُوا رَبَّكُمْ وَافْعَلُوا الْخَيْرَ  
لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ﴾.

أما إذا ما أخذنا بأقوالكم فإن الله يكون قد أمر عباده بالتخلي عن الإيمان والتمسك  
بالشرك.

---

(١) هذا لا يثبت عن أبي حنيفة، وكان على خميني أن يذكر المصدر الذي نقل عنه، وعلى فرش ثبوت،  
فلعل ذلك كان على افتراض تعذر مكان طاهر، أو أنه كان يحول بين موضع السجود والفاذورات  
التي تحته مكان طاهر.

ورابمأ: إننا أشرنا إلى معظم الآيات التي تشير إلى أن الله أمر ملائكته لكي يسجدوا لآدم كما أوردنا الآية التي تقول بصراحة إن يعقوب وأولاده سجدوا ليوסף، وبناء على ما تقولون أنتم فإن جميع الملائكة ويعقوب وأولاده، بل وجميع الأنبياء والأولياء هم مشركون، لأنهم جميعاً - ويأمر الله - سجدوا لشيء من أشياء هذا العالم، كالتراب والحجر والخشب.

فالأجدر إذاً أن نرفع كلمة التوحيد من قاموس العالم، ونشعل بخيط الشرك على جميع أعمال سكان العالم، حتى تكون حملتكم على الشيعة في مكانها، ولكي يصبح اتباع علي وأولاده من رعييل المشركين<sup>(١)</sup>.

□ أكاذيب وخداع :

إننا نعلم بأنكم تعرفون بأن السجود على تربة الحسين ليس شركاً، ولئن كنتم - حسب قولكم - رجال عمل ودعاة إصلاح، وإذا كان صحيحاً بأنكم تسعون وتعملون من أجل الدين وإصلاح المجتمع، أفلم تكن هنالك، إذاً، خطوة أعلى من هذه، تنبهونها على طريق إصلاح أمور البلاد والشعب، حتى تقومون بشن مثل هذه الحملة على مسألة بسيطة تتمثل في سجود الناس لله على التراب والحجر، لكنكم تلمزون الصمت تجاه المصائب التي تضر بمصالح البلاد والدين، بل إنكم تضرمون نيران الفساد والتسيب.

أنتم الذين تدعون بأنكم تعبدون الواحد الأحد، وتحاربون الشرك . . . ولا تقولون شيئاً عن ذلك الكتاب الذي كتب بلغة الجن غير المفهومة، وتصفون زرادشت ذلك المشرك وعابد النار . . . بأنه طاهر ويعبد الإله، ولا تدحضون أراجيفه، في وقت تدعون فيه بأنكم تسعون إلى تحرير الجماهير من القيود التي يكبلون بها، دون أن

---

(١) ناه إن الصبيان في الكتابات تعلم أن هذا تحريف للحق، وتزين للباطل . . .

هل الصلاة التي هي عماد الدين، والتي تميز المسلم عن المشرك، أصبحت في نظر الخميني سجود للغير وتقبل الأرض تحت أقدام المشايخ؟

يدروا ، وتذّهبون بأنكم لا تشدّون سوى الحق ؛ فماذا حدث حتى صرتم تسرون وراء خبيث ماکر، يقول بأن الله لم يعين للناس واجباً يقومون به ، وأنه وضع في أيديهم أسلحة الموت المخيفة ليقتلوا فيما بينهم ، وأنه لم يحدد للبشر طريق الخير والشر، ولم يضع بينهم قانوناً عادلاً.

فتباً لذلك الإنسان الذي ينسب إلى رب العالمين الذي أساس عمله العدل والرحمة . . . أعمالاً غير حميدة لا تصدر إلا عن خائن .

يا من تدعي طاعة الله ومحبه ، إن كنت صادقاً في ذلك ، فلماذا تتبع أهواء وآراء مجنون أبله ، أعمت بصيرته المشرويات الروحية ، وتخذ مخه بدخان الأفيون ؟ لماذا تخادع وتماري وتحاول باسم القرآن إيجاد التكتلات؟

### ■ سؤال آخر والرد عليه :

السؤال الآخر الذي يطرحه هؤلاء هو: هل إقامة القبة والمراقد هو شرك أم لا

؟ . . .

الإجابة على هذا السؤال تتضح من تحديداتنا السابقة للشرك ، حيث علمنا بأن إقامة القبة والمراقد والأضرحة من أجل عبادة الأوثان والأئمة والأنبياء إنما هو شرك ، وأن من يتردد على تلك المواقع لأداء فرائض تلك العبادة إنما هو كافر ، أما إذا كان الهدف من ذلك هو الاحترام ، أو لاستراحة الأشخاص الذين يؤمنون تلك المواقع والمراقد ، أو للقيام بعبادة الله . . . فإن ذلك ليس بالشرك ، بل إنه عبادة للإله وطاعة له .

إنكم تعلمون بأن مئات الآلاف من الشيعة يقومون في كل عام بزيارة قبر النبي وقبور الأئمة والأولياء ، ونحن نسمح لكم بأن تسألوا أي شيعي اثني عشري ، كبيراً كان أم صغيراً ، رجلاً كان أم امرأة . . . أن تسألوه: هل يمضي إلى كربلاء والمدينة لعبادة الرسول والإمام ، أو أنه يعدُّهما بمنزلة الإله ، أو آلهة على الأرض . فإن فعل ذلك فإننا نسحب أقوالنا ونؤمن بتعاليم معلمكم ، وندخل دينكم . وإذا ما تبين العكس من ذلك لكم وللقراء الإيرانيين الذين هم من الشيعة المخلص<sup>(١)</sup> . . . فسوف يحق لنا أن نقول آنذاك بأنكم مخادعون تسعون وراء تحقيق أغراض معينة .

إنكم تقومون دوماً بعمل أو الاعيب سبقكم إليها الآخرون ، لأنكم لا تملكون قدرة المبادرة والابتكار . إنكم تصورتهم بأن ترويع هذه الأباطيل بين الناس في إيران ، وعلى أساس أنها من مبتكراتكم أمر يسير جداً ، وأن الضجيج حولها سيكون في إيران قليلاً جداً ، وأن أحداً لا يستطيع التصدي لما ستروجون وتطرحون . ولم تتصوروا بأن يظهر أحد ويكشف للمجتمع عن مصادر أقوالكم وجذورها ، ويبين للجميع بأن ما تردونه

---

(١) إذا كان الإيرانيون هم الشيعة المخلص ، فما هي منزلة الشيعة من غير الإيرانيين ؟ . . . ألا يدل ذلك

أن الخميني رجل عنصري ، يريد أن يبعث أمجاد الفرس والمجوس .



بعضه من شتات الوهابيين، وبعضه الآخر من الوهابيين، وبعضه الباقي عبارة عن شتائم وسباب لكبار علماء الدين . . . إلا أنكم صيبتم ذلك كله في قوالب ساحرة وكلمات أعادة وبراقة . لكننا مع ذلك استطعنا أن نعرف بأن جذورها ومصادرها تتصل بجمع من أهل الهوى والنحل الذين كانوا يقولون بوجود الله والمعاد وعدم وجود أية شرائع أخرى أو أي حدود للأحكام .

ومع أن هؤلاء أخذوا هذه الأباطيل عن أصحاب الهوى والنحل وكانوا مناوئين لزرادشت، إلا أنهم في الوقت ذاته يبنون مؤيديه له، وهذا نابع بالطبع من سخفهم وضحالتهم؛ لأنهم في الواقع لا يعرفون ماذا يقولون وماذا يفعلون، وإن كانوا زرادشتيين حقاً، فأي دين هذا الذي يتبعونه؟ وإن لم يكونوا كذلك، فلماذا يتمسكون به ويأفكاه؟

#### □ شواهد على أقوالنا من القرآن :

لئن كانت مثل هذه الأمور ليست بحاجة إلى الشواهد، فإن عدم ورود نهي بشأنها من قبل الإله أو القرآن . . . خير دليل على ثبوتها .

إن من يريد أن يشيد لنفسه بيتاً أو عمارة أو حديقة لا يلجأ إلى القرآن لكي يجد ما يوعز به حول ذلك، كما أن القرآن لم يتضمن أي شيء عن ذلك . وما دام الدين لم يحل دون القيام بأعمال التشييد والبناء؛ فإن كل فرد يستطيع أن يشيد لنفسه ما يشاء ووفق ما يشاء . ومع ذلك؛ فإن الله أوصى بشأن ذلك، ونورد هنا آية من القرآن لتخلق باب الحديث عن الموضوع .

قالت الآية [٣٣] من سورة الحج :

﴿وَمَنْ يُظْمِرْ شِعَارَ اللَّهِ فَإِنَّهَا مِن تَقْوَى الْقُلُوبِ﴾ .

وأكبر تعظيم لشعائر الله أن تكون مواضع العبادة مورد احترام وتبجيل . وأنتم تعلمون بأن مئات الآلاف من المسلمين يقومون كل يوم بعبادة الله ومدحه وتثائه وأداء الصلوات وطلب الحاجة منه، فما أجدر أن تقام لمواقع العبادة قبب شامخة، أو مسجد

فخمس، ينجذب الناس إليه، ليقدّموا فروض الطاعة لربهم، ويؤدّون الصلاة، وليس هذا من الشرك في شيء.

فقد قالت الآية [٣٦] من سورة التور:

﴿فِي بَيْوتِ أَذْنِ اللَّهِ أَنْ تُرَفَّعَ وَيُذَكَّرَ فِيهَا اسْمُهُ يُسَبِّحُ لَهُ فِيهَا بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ﴾ . . .

وما من شك في أن التسبيح والابتهال يجري صباح مساء للإله في هذه البيوت، وأن الواردين إليها ينصرفون إلى الله، وقد أذن الله أن تكون هذه البيوت مرتفعة وفخمة وعظيمة، والجميع يعرفون كم لهذه العظمة من أثر في النفوس، وأنه يجعل الداخلين إليها يشعرون بالخشوع والتواضع، مع أن عظمة الإسلام والقرآن ورجال الإسلام إنما يتمثل في الواقع فيما تحمله من عظمة ومآثر وتعاليم كفيلة بإشاعة النور والسعادة الأبدية.

وحيث إن أعيننا تنقل إلى القلب صوراً من العظمة، وتذكر من عظمة البنيان عظمة صاحبه، فإن الإسلام اهتم بالبيوت التي تقام فيها العبادة، وتجسد فيها عظمة الشعائر الدينية، وأدخل ذلك ضمن تعاليم القرآن؛ حتى تتجلى معالمه تجاه دنيا الغرب الغارق في المظاهر، والخالٍ من القيم الإنسانية.

ومن هنا فإن المباني الإسلامية المقامة في العالم قد جلبت بعظمتها وفخامتها أنظار الغربيين، ومن يريد معرفة تفاصيل ذلك عليه أن يراجع كتاب «الحضارة الإسلامية».

□ لم نُقِمْ وحدنا القُبب والمرآقد:

لقد ظن هؤلاء المشاغبون بأن إقامة القُبب والأضرحة هي من اختصاص الشيعة وحدهم، ومن هنا فإنهم هاجموا ذلك، لكن هذا تصور باطل، فإن جميع المسلمين، والفرق الدينية، يقيمون مثل هذه القُبب والأضرحة الفخمة، إذاً فينبغي اعتبار جميع المسلمين، من الشيعة وأهل السنة، بل وجميع الفرق الدينية، مشركين وكفاراً، وحصر

التوحيد بحفنة من رعاة الإبل المحرومين من الحضارة، وزمرة من شذاذ الأفاق من السائرين خلف هؤلاء.

في كل عام يتوجه مئات الآلاف من الإيرانيين إلى العراق والحجاز، ويجدون أن قبر الرسول يقام في وسط بلد يسمى المذهب، تملؤه قبة، وفيه ضريح فخيم، كما أن ثلاثين ألف مصري وهندي وعراقي وإيراني وأفغاني ومن رعايا الأقطار الأخرى - وجميعهم من أهل السنة وبينهم قلة من الشيعة - يقومون بزيارة قبر الرسول، ويؤدون نفس الشعائر التي يؤديها الشيعة.

والجميع شاهد في العراق القبتين العظيمتين للشيخ عبد القادر وأبي حنيفة، وسمع باحترام أهل السنة لهذين المرقدين<sup>(١)</sup>. إذاً فينبغي القول بأن أبناء الشعوب الإسلامية - من كل فئة ومذهب - هم كفرة ومشركون وعبداء للأوثان، وأن ما أقيم في هذا المجال إنما هو وثنية وعبادة للأوثان.

وبعد هذا كله، فإن الكعبة ليست سوى جدران صخرية، والحجر الأسود ليس سوى صخرة سوداء، والصفاء والمروة ليسا سوى جبلين صغيرين... إلا أن أكثر من مائة ألف مسلم يطوف حول الأحجار في كل عام، ويقبلونها، ويهرولون حفاة بين الصفا والمروة، ومع ذلك فإن أحداً من هؤلاء لا يُعَدُّ عابداً للحجر والصخر، بل إن هذا العمل يُعَدُّ عبادة للإله.

إذاً؛ فالأجدر بكم أن تطالبوا بهدم الكعبة، والاتصال بالإله بدون حاجة إلى الكعبة والحجر الأسود والجبل.

إنني خلال قراءتي لكتاب والتوحيد في العبادة تأليف (سكنلجي)، صادفت هذه العبارات التي تقول:

---

(١) من الثابت عند أهل السنة تحريم مثل هذا الفعل بالنصوص الحديثية القطعية، مهما كانت صفة القائل به، سواء أكان سنياً أم غيره، فالخطأ خطأ.

«وحيث إن وضع الخاتم في الإصبع شرك، فقد خلعتة، وألقيته في طريق الحج».

فسخرت من تفكيره السقيم، فلماذا إذاً يمضي هذا الرجل إلى مكة، ويطوف حول الحجر، هل يعتبرها آلهة أم أنه يرى الإله في ذلك البيت وذلك الحجر؟ فإن يقولوا: إن الطاعة أمر من الله؛ فإن إطاعة هذه الأمور من أوامر الله أيضاً، وإلا فإن أحداً لا يعبد حجراً أسود ولا يطلب الحاجة من خاتم صنع من الياقوت والعقيق.

### □ حجج هؤلاء:

من الحجج الواهية التي يتمسك بها هؤلاء قولهم: إن القبور ينبغي أن لا ترتفع عن الأرض أكثر من أربعة أصابع. وللإجابة على ذلك نذكر ما يلي:

١ - حجبتكم من هذه الضجة التي تثيرونها هي أن الناس لم يطيعوا أمر الإمام الذي قال: إن ارتفاع القبر عن الأرض ينبغي أن لا يزيد عن الأربعة أصابع.

حسناً؛ إن كنتم حقاً متدينين منزهين تتباكون على أوامر الإمام غير المطاعة، فلماذا لا تقولون شيئاً عما يجري في طهران (مركز الشيعة) من معاصي؟ لقد كان عليكم أن تقولوا كلمة في السفور، وحفلات الرقص، وإقامة المسابح للغيتان والغيتات، وتناول المسكرات، ومعاملات الربا التي تقوم بها البنوك والشركات.

إن سكوتكم يعني أن هناك أيادي معينة خلف ذلك، وما نعرفه عن سلوككم في قم وطهران هو الذي يجعلكم تعرضون عن ذلك.

٢ - لقد كان من المتوقع أن لا تعبروا لهذه الأمور أهمية، وأن لا تكتبوا عنها شيئاً (وستحدث عن ذلك بالتفصيل فيما بعد)، فما الذي حدث حتى أصبحتم تلطمون الصدور على هذه الأمور، لعل الذين أقاموا هذه القباب كانوا مثلكم لا شأن لهم بالأمور المذكورة، لكنهم أقدموا على ذلك بأمر من القرآن، واحتراماً للشعائر الدينية.

٣ - إن مخالفة أمر الإمام لا تعتبر شركاً، وعلى فرض كوننا قد عارضنا ذلك، فإننا

لسنا بالمشركين والكفار، بل مثل بقية المتمردين .

٤ - على فرض أن إقامة القبور أمر غير مستحب، فما علاقة ذلك ببناء القباب والمساجد والصحن والرواق؟ إننا نعرف أن الصحن والرواق والمسجد والقبّة والضريرح . . . أن هذه ليست قبوراً، ولو طلب منكم أحد وضع اليد على قبر الرسول وتلاوة دعاء معين لما فعلتم ذلك دون شك . إذاً؛ فإن جعل القبور ترتفع بمقدار أربع أصابع عن الأرض لا علاقة له بإقامة القباب . إن كنتم تقولون بأنكم فهمتم المسألة على هذا النحو، فإننا نقول بأننا لم نفهمه على هذه الشاكلة .

٥ - إن هذه الضجة التي تقيمونها لا تنشأ من فهمكم لما ورد في القرآن من أخبار حتى يجعلكم ذلك تبدون مثل هذا التدخل في مثل هذه الأمور . إن التخصص في أمور كهذه يحتاج إلى أعوام طويلة، وتدخلكم في الاجتهاد، هو تماماً مثل تدخل الحلاق في الأمور الميكانيكية والكهربائية أو المقارعة في علم الاجتماع والمغناطيس . إن خطاكم ينشأ من كونكم تتصورون بأن العلم الصحفي الذي تمارسونه منذ مدة، يتناسب مع فن الاجتهاد .

٦ - وردت عن أهل السنة<sup>(١)</sup> والشيعة روايات<sup>(٢)</sup> عن التشجيع على بناء قبور الأئمة وتعميرها . نذكر هنا واحدة منها - ذلك أن هؤلاء شأنهم شأن البهائيين يذكرون شرطاً من الجملة، ويتكون شرطها الآخر الذي لا يتفق وأفكارهم - حتى يتضح من هو الذي يثبت الأراجيف .

ينقل الشيخ الطوسي عن أبي عامر - واعظ أهل الحجاز - قوله : إنني ذهبت إلى الصادق عليه السلام، وسألته : ما هو أجر من يزور أمير المؤمنين ويبنى قبره؟ فرد على

---

(١) ابن الروايات التي وردت عن أهل السنة ١٤ . . ولماذا اقتصر الخميني على نقل روايات الشيعة فقط ؟؟

(٢) يراجع في ذلك كتاب «مزار الرسائل وطهارة الجواهر» رسالة «منهج الرشاد» (خ) .

سؤالي قائلاً: يا أبا عامر! لقد روى أبي، عن جده الحسين بن علي، بأن الرسول قال لأبي: إنك ستنتقل إلى العراق، وتدفن في أرضه. فقال: يا رسول الله! وما هو أجر من يزور قبورنا ويقيمها ويجدد العهد معها؟ فقال: يا أبا الحسن! إن الله جعل قبرك وقبور أولادك بقعة من بقاع الجنة، وصحناً من صحونها، وإن الله أدخل في قلوب المختارين من خلقه حبكم وجعلهم يتحملون الأذى والذل من أجلكم، ويقومون بإعادة بناء قبوركم، ويأتون لزيارتكم تقيراً إلى الله وزلفى إلى رسول الله، وهؤلاء مشمولون بشفاعتي يا علي... إن من يبنى قبوركم، ويأتي إلى زيارتها، يكون كمن شارك سليمان بن داود في بناء القدس. ومن يزور قبوركم يصيبه ثواب سبعين حجة غير حجة الإسلام، وتُصحى خطاياهم ويصبح كمن ولدته أمه توفراً. إنني أبشرك بذلك، وبشر أنت محبيك بهذه النعمة التي لم ترها عين، ولم تسمعها أذن، ولم تقرأ على بال أحد. إلا أن هناك توافه من الناس يلومون زائري قبوركم، كما يلومون المرأة الزانية، إن هؤلاء هم أشرار أمتي والله لا يشملهم بشفاعتي...

لقد أوردنا هذه الحكاية الطويلة لنوضح أمرين:

الأمر الأول: هو أن هدفهم من الجمع بين هذه الحكاية وبين التوصية بجعل القبور على ارتفاع أربعة أصابع من الأرض يعود إلى:

أولاً: القبر يبنى في بداية الأمر على ارتفاع أربعة أصابع، إلا أنه في الخطوات التالية من البناء يمكن مد هذا الارتفاع إلى المجد المناسب.

ثانياً: طبقاً لهذه الرواية، فإنه لا مانع من إقامة البقعة والصحن، وإن ذلك ليست له أية علاقة ببناء القبور، بل إن ثوابه مثل ثواب بناء القدس.

أمّا الأمر الثاني: فإن الأشخاص الذين يلومون زيارة القبور، وصلوا في هذه الرواية بالحثالة؛ فقد جاء فيه: «ولكن حثالة من الناس يعمرون زوار قبوركم... إلخ». والحثالة في اللغة هي مخلفات الحنطة والشعير التي لا نفع فيها والتي ترمى بعيداً. وهذا التعبير هو الذي أوردته هذا الكاتب المفترى عندما قال بأن علينا أن نزيح حثالة يعود

عهدنا إلى ألف عام ، ولكن في ضوء ما قاله رسول الإسلام بهذا الصدد، فإن هؤلاء الذين يتحدثون عن الحثالة، هم أنفسهم الحثالة؛ التي ينبغي أن تزاح من طريق المسلمين.

أما ما أشاروا إليه من أن علياً قال: «كل قبر رأيتوه يرتفع عن الأرض سواه مع الأرض، وكل تمثال رأيتوه أبيدوه». فإن الكاتب قد وقع بشأنه في الخطأ؛ إذ إن نص القول هو: «ولا قبر مشرفاً إلا سويته».

إن التسوية هنا تعني التعديل، وإلا كان ينبغي أن يقول: «المحو» وليس «التسوية»، والكاتب لا يعرف العربية، كما أنه سرق هذه التفسيرات من كتب الآخرين.

هذا بالإضافة إلى أن عبادة الأوثان كانت ما تزال قائمة في ذلك العهد، بحيث إن المؤرخين يقولون بأنه كانت توضع فوق القبور تماثيل وصور تعبد. ولذا فإن التسوية حتى إن كانت تعني التخريب، فإن ذلك إنما يعني تلك الأنماط من القبور التي ورد ذكرها في هذه الرواية، إذ إنه عندما صدر هذا الأمر، كانت ثمة قبور للمسلمين موجودة في الحجاز والعراق، ولم يصدر شيء بشأن هدمها. وكان النبي قد دفن منذ البداية في بقعة وحجرة معينة، كما أن عمر وأبا بكر قد دفنا أيضاً في نفس البقعة، إذاً فقد كان الأجداد هدم هذه الحجرة، حتى لا يكون لديكم أي احتجاج على مثل هذه الأمور.

إننا لن نتحدث أكثر من ذلك في هذا الشأن، ويكفي القراء ما فهموه من الموضوع إلى هذا الحد<sup>(١)</sup>.

#### □ فقرات من «زيارة الجامعة الكبرى»:

من الأمور التي يحاولون أن يدينوا بها المتدينين هي قولهم لنا: إنكم تفرؤون في كتاب «الجامعة الكبرى» ما يلي:

---

(١) ننصح القراء الكرام بقراءة كتاب العلامة محمد ناصر الألباني «تسليط الساجد من اتخاذ القبور مساجد».

من أراد الله بدأ بكم، ومن قصده توجه إليكم، بكم فتح الله، وبكم يختم، وبكم ينزل الغيث.

ثم يعملون ذلك شركاً لا ينافيه في العالم أي شرك، وأنا لا أدري أي معنى استخلصه هؤلاء من هذه الفقرات اليسيرة، حتى يستدلوا من ذلك على الشرك.

لقد كان عليهم أن يفسروا معنى العبارات حتى تبين مواضع الشرك فيها.

لقد أوضحنا من قبل بأن الشرك يتمثل في القول بالهين أو في عبادة ربين أو عبادة وثن أو كوكب على أساس أن كلا منهما إله أو صورة للإله.

والآن، لنجد أية واحدة من العبارات المذكورة تدعو إلى الشرك حتى نقوم بترك هذا الكتاب جانباً.

لقد جاء في الفقرة الأولى: «من أراد الله بدأ بكم»، وهذا أمر طبعي جداً، إذ إنها تعني بأن من يريد معرفة الله أو طاعته وعبادته؛ فإن عليه أن يأتي إليكم ليتعلم دروس الدين وأصول العبادة، وأن لا يقوم قبل توجيهات الله ورسوله بالعبادة.

إنكم تقولون: إننا نعبد الله كيفما يروق لنا، وإنه لا مانع من أن تكون الصلاة عشر ركع، وقمنا بالإمسك في رمضان عن كل ما نريد، وإننا لو تلقينا دروس الدين وأصول التدين على يد أحد فإن ذلك شرك. فلو قيل لكم مثلاً بأن طلب الصحة يتطلب الاستعانة بتوجيهات الطبيب، أفلا يعني ذلك بأنكم إن أردتم الصحة فإن عليكم أولاً أن تستشيروا الطبيب؟ فلماذا إذاً تفسرون هذا الكلام البسيط حسب أهوائكم، وتضعون للأمور افتراضات غير مقبولة، أو تتصورون الأمور كما يتصورها الشاه والوزير، فتقولون من باب الكذب والخداع: «ومن له عمل عند حاكم المدينة فعليه أن يرى حارسها أولاً...»، فإلى من وجهتم أنتم السؤال، ومن ذا الذي أجابكم بمثل هذا الجواب؟

من الأمور الطريفة لديكم هي أنكم تضعون أجوبة غير معقولة تختلقونها وتنسبونها إلى رجال الدين، ثم تأخذون بالدفاع عنها. أما من الذي قال بمثل هذه الأمور...



فهو أمر غير معروف ؛ إلا أننا نقول بأن من يريد أن يعرف الله ويفهمه حسب إدراكه ، وأن يتعلم أصول عبادته ، فإن عليه أن يذهب إلى واحد من العلماء تلقى من رسول الله هذه الدروس - بواسطة أو بدون واسطة - . . . فهل تعتبرون ذلك شركاً ، وترون أننا في كلامنا نكون على باطل ؟ الأجدر بكم أن تخلوا الطريق أولاً لكي يعمل من يشاء ما يشاء ويدون حساب ، كما يقول بذلك سيديكم .

□ شواهدنا من القرآن الكريم :

تقول الآية [ ٢٢ ] من سورة الحج :

﴿وَأُذِّنْ فِي النَّاسِ بِالْحَجِّ يَأْتُوكَ رِجَالًا وَعَلَى كُلِّ ضَامِرٍ يَأْتِينَ مِنْ كُلِّ فَجٍّ عَمِيقٍ﴾ .

فهل تقولون : إن الحجيج إذا ما ذهبوا إلى إبراهيم فإنهم مشركون ؟ وإن الله يكون قد دعا الناس بذلك إلى الشرك ؟ وإنه أمر إبراهيم أن يدعو الناس إليه قبل قيامهم بالحج . . . ؟ وهذا هو الشرك بعينه .

إننا نقول رداً على ذلك : إن الناس كانوا مكلفين ، في تلك الأيام التي كانوا يريدون أن يلجوا فيها دعوة الله ، أن يمضوا أولاً إلى إبراهيم ، وأن يمضوا على عهد نبي الإسلام . . . إلى هذا النبي ، وعلى عهد الأئمة يذهب إلى هؤلاء أولاً . ومن هنا فقد جاءت بعد تلك العبارة عبارة : «ومن وحد قبل عنكم» . . . أي : إننا نكون قد تعلمنا التوحيد منكم .

□ عدم أمانة الكاتب :

إن هذه العبارة تجسد المعنى ، وتوضح أبعاد التوحيد جيداً ، ولكن الكاتب المخائن يعتمد عدم ذكر ذلك ، فمن هو المخائن والجاني الآن ؟

الواقع أن من يريد أن يتعلم معنى التوحيد ، وأن يخرج من الشرك ، عليه أن يتوجه نحوكم ، لأنكم تأتون من العبادات جزءاً منها ، وتسقطون الباقي ، وتقومون بتفسير كلمة واضحة المعنى بالشكل الذي يحلو لَكُمْ ، ثم تلقون على عاتق رجال الدين أوزار أمور

مجهولة، وتصفونهم بعد ذلك بالمشركين. فما الذي ستضعونه إزاء فضيحتكم أمام مجتمع الشرف والعلم؟ ومن هنا فإن المقصود من عبارة: «من قصده توجه إليكم» يصبح واضحاً وجلياً.

أما النقطة الأخرى التي يأخذونها علينا فتتملق بعبارة: «بكم فتح الله وبكم يختم»<sup>(١)</sup>.

إن استخراج معنى الشرك من هذه العبارة أمر غير ممكن، لأنها تدل على ثلاثة احتمالات ليست لأية منها أدنى صلة بالشرك:

الأول: أن العبارة تقول: إن الله فتح أمامكم باب الإمامة وختمها بكم، أي إن الإمامة حُصرت في أهل بيتكم، وغير خارجة منها أبداً. أول الأئمة هو علي، وهو منكم، وآخرهم الحجة ابن الحسن وهم منكم أيضاً. فإين الشرك أو احتمال الشرك من هذا القول؟

الثاني: وتقول العبارة: إن الله خلق نوركم أولاً، وإنكم آخر من تختتم به الخليقة، ومع أن هذا يبدو مخالفاً للظاهر، إلا أنه ليس بالشرك، فلا بد أن يكون الله قد خلق في يادى الأمر موجوداً... مهما كان فإنه خليقة الله، وخليقة الله غير شريكه. ولا ندري كيف عصرتم هذه العبارة واستخلصتم منها الشرك؟

الثالث: وتقول العبارة: إن الله بدأ بواصفكم خليقته، وبواصفكم سيختتمها، ومن المستبعد جداً أن تكون للخليقة علاقة بالشرك.

لقد بات من الثابت بأن جميع ظواهر العالم ابتداء من الشمس وحتى الجمادات والنباتات والحيوانات والأجزاء الأخرى، أوجدت لخدمة الإنسان، وخاضعة لأوامره. فهل إذا قال أحد لهذا الإنسان الذي هو المثل الأعلى في الحياة، بأن الله يبدأ بكم الخليقة وينهيها بكم... يكون بذلك مشركاً؟

---

(١) هذه العبارة فيها تقييد وحصر... فما الدليل الصحيح على هذا التقييد؟

إن العبارة الأخرى تقول: «ويكم ينزل الغيث من السماء»<sup>(١)</sup>. وواضح بأن هطول المطر هو من أجل الإنسان ولمصلحته. فما علاقة المطر الذي ينزل لهذا الإنسان - المثل الأعلى - بالشكر؟ لقد نُسِبَ إنزال المطر إلى الله وليس إلى أي شخص آخر. من يدري؟ لعل الكاتب استخرج معاني معينة لهذه العبارة ثم استخلص منها الشرك . . . فما ذنبنا نحن إذا؟ إنكم لربما تقولون: إن الشيعة عندما يقولون: «لا إله إلا الله»، لا بد أنهم عندما يقولون: «الله»، إنما يعنون «عليّاً» . . . لذا فإنهم - بناء على ذلك - مشركون وكفار.

#### □ نظرة إلى «زيارة الجامعة الكبرى»:

لعله من الجدير بالقراء أن يلقوا نظرة على هذا الكتاب الكبير الذي يوجه إليه الكاتب المفتري كل هذا القدح، حتى تتكشف لهم ماهية هذه الافتراءات ويعرفوا أي نوع من الأشخاص ينبغي على رجال الدين أن يجابهوا ويتحاووا.

فكم نقرأ في كتاب «الزيارة» هذا: «أشهد أن لا إله إلا الله وحده لا شريك له، كما شهد الله لنفسه، وشهدت له ملائكته، وأولو العلم من خلقه، لا إله إلا هو العزيز الحكيم، وأشهد أن محمداً عبده المنتخب، ورسوله المرتضى» . . . إلى أن يقول في الأئمة: «وأشهد أنكم الأئمة المرشدون المهديون المعصومون» . . .<sup>(٢)</sup>.

وفي ضوء هذا الإقرار الصريح بتوحيد الإله والإيمان برسالة النبي وقيامته الأئمة . . . هل يمكن القول بأن محتويات هذا الكتاب تدعو إلى الشرك؟ وبأية محكمة عدل وإنصاف ينبغي أن تحاكم هذه الأكاذيب والتفاهات؟ أجل . . . إن المخيلة السوداوية هي التي تعتبر ما جاء في هذا الكتاب شركاً. أي أن يتم تفسير عبارة: «إنكم الأئمة»

---

(١) أي: لولاكم لما نزل الغيث من السماء.

(٢) يرى الجعفرية أن الاعتقاد بإمامة الأئمة الاثني عشر ركن من أركان الإسلام والإيمان . . . وليس ذلك عند أهل السنة.

على اعتبار كونها: «إنكم الآلهة»، وأن يتم الادعاء بأن كلمة: «الإمام»، تعني: «الله».

#### ❑ أكاذيب واحترافات واضحة:

من الأكاذيب والافتراءات التي يلصقها هؤلاء برجال الدين قولهم: «بعد أن دعا الأنبياء الناس إلى التوحيد... قال رجال الدين: إننا لا نستطيع رؤية الله بالعين، أو لمسه باليد، أو تصوره بالخيال، كما لا نستطيع تجاهل التعاليم، لذا فإننا نقول بأن إله الأنبياء للأنبياء، وأن الأنبياء لنا نحن، حتى نتمكن، بذلك، من وضع الشباك حول أضرحتهم، ونمسكها بأيدينا، وأن تصورها في ذهننا إن تعذر علينا إيصال أنفسنا إليها...». وبعد أن يوردوا هذه الافتراءات، يبدؤون بالرد عليها.

وعلى القراء المحترمين الذين نشؤوا في مملكة الشيعة الكبرى<sup>(١)</sup> وعرفوا معتقدات الشيعة جيداً... أن يسألوا أي فرد من أتباع هذا المذهب: هل أعرضت عن الله وعبادته وصرت تعبد النبي وحده؟ هل صلاتك وصومك وحجك وعباداتك الأخرى هي من أجل التي والإمام؟ وانذاك لو وجدوا امرأة عجوزاً تجيهم بالإيجاب فعليهم أن يعلموا أن ما قاله أولئك هو أمر صحيح، وإلا فإن أقوالكم وادعاءاتكم الهرجاء ستذهب أدراج الرياح.

إن أفكار آية فتن أو طائفة يمكن استخلاصها من كتبها أو منشوراتها أو من أقوال خطبائها أو من محتويات صحفها ومجلاتنا. وأنتم لا تستطيعون العثور على أي ادعاء باطل في كتب رجال الدين التي تتعدى الآلاف، ولا في مجلاتهم الدينية، وإن عثرتم على كتاب واحد ألفه كاتب أمي، وأورد فيه مثل هذه الأقاويل النافهة، فإننا نكف آنذاك عن نعتكم بالخونة، ونأخذ باتباع أقوالكم، وإلا فإننا نعدكم أكثر ضرراً من أولئك الذين يمحسون في الخفاء دماء الناس، وأنهموا - في ظلمة السجون - حياة عدد من الأفراد، إذ إنكم تمشون بأباطيلكم بحياة ومساعدة مئات الملايين من البشر، ويضمون أسس تعاسة

---

(١) حري بالمسلمين أن ينتهبوا إلى النزعة الخمينية الكامنة وراء هذه السطور.

شعب شريف مثباً لهؤلاء المحتالين، وأسفاً لهذه الالاعيب.

إن إخواننا في الدين، أصدقائنا، شبابنا العياري، ومواطنينا الشرفاء، عليهم أن يطلعوا على هذه الوريقات الصفراء، وعلى مظاهر هذه الجرائم، وأن يفصحوا أوجه النفاق والفساد، وهذه الدعوات الزرادشتية، ومحاولات العودة إلى المجوسية، وهذه الإساءات إلى الدين، وأن يبحثوا عن مخرج لذلك، وذلك عن طريق القيام بانتفاضة وطنية، وتحرك ديني، وأن يستعينوا بوجوداتهم وبتعصبهم الوطني وإرادتهم القوية، فيوجهوا قبضتهم الحديدية لاقتلاع جذور هؤلاء القذرين التافهين من أعماق الأرض، فهؤلاء يسددون تراثكم الحريق، ويعثون بوديعة الله حسب أهوائهم، يحرقون كتبكم الدينية التي كتبت بدماء شهداء الفضيلة، ويحتفلون بأعياد إحراق هذه الكتب، وأية كتب؟ تلك التي تحدثت عن تضحيات الحسين بن علي عليه السلام، والصعاب التي لقيها الرسول وأولاد الرسول على أيديكم.

#### □ عدم الأمانة في نقل الرواية :

من إحدى الحجج التي يتلوع بها هؤلاء هي أن كتاب «الكافي» - وهو أحد أربعة كتب مهمة - جاء فيه : «إن الله خلق العالم وأسلم أمره إلى محمد وعلي وفاطمة».

لكن هؤلاء الأغبياء لم يتصوروا بأن هناك من يتصدى لمثل هذه الأباطيل، ويكشف الحقائق للناس، ويفضح عدم أمانتهم ونحياتاتهم<sup>(١)</sup>. ولذلك فإنهم واصلوا أكاذيبهم بوقاحة<sup>(٢)</sup>، وروجوا حكاية لا أساس لها ضد رجال الدين؛ أنهم موهم من خلالها

---

(١) لقد قام الخميني بهذه المهمة، ونقل العبارة عن الكافي، كما في الصفحة الآتية، فإذا العبارة هي : «... ثم خلق محمداً وعلياً وفاطمة... وفرض أمورها عليهم...»، فما الفرق بين العبارة التي دعها الخميني محرقة وهذه الرواية التي ذكرها؟!

ولا ننسى أن الخميني زعم في كتابه «الحكومة الإسلامية» (ص ٥٢) أن ذرات الكون تخضع للأئمة.

(٢) تحدثنا عن ذلك في الفصل الخاص بـ «الحديث»، يرجى الرجوع إليه. (خ).

بالشرك، وها نحن نورد للقراء نفس الحكاية، تاركين للقراء الحكم بشأن ما ورد فيها؛ فقد جاء في الحديث الخامس من كتاب «مرآة العقول» شرح «الكافي»، صفحة ٣٥٤ ما يلي:

الحسين بن محمد الأشعري، عن المعلى بن محمد، عن أبي الفضل عبد الله بن إدريس، عن محمد بن سنان، قال: كنت عند أبي جعفر الثاني، فأجريت حديثاً عن اختلاف الشيعة، فقال: يا محمد! إن الله تعالى لم يزل متفرداً بوحدهانيته، ثم خلق محمداً وعلياً وفاطمة، فمكتوا ألف دهر، ثم خلق جميع الأشياء، فأشهدهم خلقها، وأجرى طاعتهم عليها، وفوض أمورها إليهم، فهم يحللون ما يشاؤون ويحرمون ما يشاؤون، ولن يشاؤوا إلا أن يشاء الله تبارك وتعالى. ثم قال: يا محمد! هذه الديانة التي من تقمها مرق، ومن تخلف عنها محق، ومن لزمها لحق. خلدوا إليك يا محمد.

هذا هو الحديث الذي بواسطته يلصق هؤلاء الأدعياء تهمة الشرك برجال الدين؛ فهل هناك ما يدل على التوحيد أفضل من هذه العبارة التي تصف الإله بأنه متفرد أحد؟ وهل هو مشرك من يقول: إن الله خلق نور النبي وخلق علياً وفاطمة قبل كل شيء؟ لا بد أن الله خلق شيئاً ما قبل سواء، ولو كان ذلك الشيء تراباً أو إنساناً أو أي شيء آخر، فإنه لن يكون دليلاً على الشرك.

هل وجوب إطاعة النبي وعلي وفاطمة هو شرك؟ إن الله يحتم إطاعة النبي وعلي وفاطمة. ثم يقول بعد ذلك بأنهم يحللون ما يشاؤون، فهل يعني هذا سوى تفويض الأحكام؟ ولنتظر الآن كيف يحللون وكيف يحرمون؟ إن الإمام نفسه يقول: إنه لا يحلل شيئاً أو يحرمه من تلقاء نفسه، بل إنهم يحرمون ما حرمه الله ويحللون ما حلله. وهذا كله يدل على أن هؤلاء يتبعون الله ولا يفرضون مشيئتهم أبداً ما لم يشأ الله، وأنهم يحللون ويحرمون وفق ما يأمر به الله.

والخلاصة أن الله قد فوضهم نشر الأحكام<sup>(١)</sup>، وهذا ليس له أدنى ارتباط

---

(١) هذه الرواية الساقطة لا تعني ما قرره الخميني، بل تقرّر أن هؤلاء لهم حق التصرف في الكون . . . =

بالشرك<sup>(١)</sup>.

إن مضمون الحكاية المذكورة هو نفسه مضمون الآية [٦٢] من سورة النساء التي قالت :

﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسولَ وأولي الأمر منكم﴾.

وليس هناك من هو أكثر حيابة ممن يتعمد في تحريف نقل رواية ، ثم يحاول أن يجعل نفسه مخلصاً ومطيعاً للإله ، ولا يخجل بإلصاق التهم والافتراءات برجال الدين . من المؤسف أن قراءنا الواعين الذين ينبغي أن ينفقوا أوقاتهم للعلم والمعرفة والإرشاد والهداية إنما يضطرون إلى إتلاف ذلك الوقت في سماع أحاديث وأقوال تافهة وكاذبة لا نصيب لها من الصحة .

إن هؤلاء المروجين يتبعون أفكار شبابنا ، ويحاولون أن يجعلونا نسيء الظن بكبار رجال الدين وعلماء العالم الذين هم ثروة عزنا وفخار عماد مجتمعتنا . إنهم يدعون بشيابتنا إلى الإعراض عن مئات من الكتب النفيسة التي تمثل ثروتنا التي نعتز بها لأنها من ذكريات عزتنا وعظمتنا ، ويختفون روح المرة في أعماق شبابنا<sup>(٢)</sup>.

#### □ بحث عن الشفاعة :

من الأمور التي يروجها هؤلاء المروجون في وريقاتهم التافهة قولهم : هل الإله

== فعاداً أبقوا للواحد القهار سبحانه وتعالى عما ينسب إليه هؤلاء الجاهلون الذي ما قدروه حق قدره

...

(١) بل هو الشرك بعينه .

(٢) هذه الكتب النفيسة هي التي تحوي الطامعات والسخافات والأباطيل والكلاب على الله ورسوله . . .

ولكن الخميني يمتز بها ، لأن فيها أمجاد المرحومة . . .

أيها الثافلون من أهل السنة! هذا هو الخميني ، لم ينتهر عن أسلافه ، ولن ينتهر . . . فهل

أنتم مدركون؟

مثل «ملا المكتب»، يشد تلميذه إلى الفلقة، ويوسعه ضرباً، حتى يأتي شخص ويخلصه: ﴿تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً﴾.

هذا الكلام مصدره الوهابيون، وهو يدور حول طلب الشفاعة من الأموات<sup>(١)</sup> إن بعض كتاب مصر قد أظهروا المسألة على شكل آخر، وأنكروا الشفاعة أساساً، وأخذوا يفسرون الشفاعة على أنها توجيهات من الأنبياء. ونحن نورد فيما يلي ما يؤخذ على الشفاعة ثم نقدم الرد عليه:

١ - يقولون: «طلب الشفاعة من الأموات شرك».

أوردنا فيما سبق الإجابة المفصلة على هذا السؤال، وأوضحنا بأن الشفاعة لن يكونوا بعد توديعهم الحياة أمواتاً، بل إن موتهم يعني خلود أرواحهم في العالم الآخر، ووقوفهم على كثير من الأمور المسلم بها.

واستناداً إلى فلاسفة الروح القدامى، فإن طلب الشفاعة من الإمام والنبي الذي يصبح بعد الموت كقطعة خشب أو حجر أو أي جماد آخر . . . لن يُعدّ شركاً.

٢ - يقولون: إن طلب الشفاعة هو بمثابة إدخال الآخرين في أعمال إلهية، ويصفون ذلك بأنه هو الشرك بعينه.

ولرد على ذلك نقول: إن الشفاعة ليست عملاً ربانياً، إذ إنها في الأساس قيام النبي والإمام بالدعاء إلى الله أن يخفف خطايا أحد الأفراد. وهذا عمل يقوم به العبد وليس الله، وقد أوضحنا قبل هذا، الفرق بين عمل الإله وعمل العبد، وقلنا بأنه يتم بدون استمداد القدرة من أحد. ومعلوم بأن الشفاعة أمر يحصل بإذن الله، وأنها الرتبة التي يمنحها الله للمشفوع.

٣ - يقولون: إن الشفاعة والوساطة يتنافيان ومقام الإله، وإن الله - في عرف رجال

---

(١) ليس هذا مذهباً ابتكره الوهابيون، بل هو مذهب أهل السنة على مدى العصور الإسلامية



الدين - هو مثل (ملالي الكتاتيب) الذين لن يكفوا عن ضرب تلميذهم إلا بحضور الوسيط .

وللرد على هذا الادعاء نقول : إن كلامكم هذا يبدو لغوياً باطلاً . فيموجب ادعائكم لا يجوز تعليم أحد ، لأن التعليم هو من عمل الملالي . وفي ضوء ذلك ينبغي اعتبار جميع الشرائع والأديان عبثاً ، وإلغراض عن تعاليم النبي ، بل ويجب اعتبار الإله واحداً من الموجودات ، لأن ملا الكتاتيب هو الآخر كائن موجود .

إن المتدينين يقولون : إنكم تعدون الله مثل أحد الملالي الذين يمارسون الضرب بلا رحمة ولا يغفرون ، ويرون أن ما توردونه بهذا الشأن إنما هو عبث أطفال . . .

٤ - يقولون : إن الشفاعة تتنافى ومشية الإله الأزلية ولازمة ذلك هو عودة الإله عما يريد ، وإن ذلك يتنافى ومكانة الله .

ورداً على ذلك نقول : إن ما تحدثون عنه وارد في كتب الفلسفة مثل مؤلفات ابن سينا ، والمحقق الكبير صدر المتألهين ، وإن الجواب عليه موجود في تلك الكتب ، وإن هذا الانتقاد لم يوجه إلى مسألة الشفاعة وحدها ، بل وإلى مسألة استجابة الدعاء وقبول التوبة أيضاً . وهي من الأمور الواضحة التي تطرق إليها القرآن .

إننا نخاطب هؤلاء ؛ قائلين لهم : طبقاً لما تقولون فإن على الله أن لا يتقبل التوبة ولا يستجيب الدعاء ، وأن ينزل بأقصى قوته أشد الأذى بمن يرفع خطوه ضدّه .

□ بعض كلام القرآن كاستشهاد :

يبدو أن هؤلاء الأدعياء لم يتلوا القرآن ، ولمرة واحدة ، حتى يعرفوا كم من الآيات أنزلها الله بشأن الشفاعة ، وخاطب الناس بها بصراحة ، حتى لا يقولوا : ﴿تعالى الله عما يقول الظالمون علواً كبيراً﴾ .

وتقول الآية [٢٥٦] من سورة البقرة تقول :

﴿مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ . . .﴾ .

وتقول الآية [٣٨] من سورة الأنبياء :

﴿وَلَا يَشْفَعُونَ إِلَّا لِمَنِ ارْتَضَىٰ وَهُمْ مِنْ خَشْيَتِهِ مُشْفِقُونَ﴾ .

وتقول الآية [٢٦] من سورة النجم :

﴿وَكَمْ مِنْ مَلَكٍ فِي السَّمَاوَاتِ لَا تُغْنِي شَفَاعَتُهُمْ شَيْئًا إِلَّا مِنْ بَعْدِ أَنْ يَأْذَنَ اللَّهُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيَرْضَىٰ﴾ .

وعلى القراء أن يتلوا هذه الآيات، ويستخلصوا منها مدى بلاعة هؤلاء الذين يتكرونها ما يقوله، بكل صراحة، رب العالمين الذي سمح - بإذن منه - بالشقاعة لمن يستحقها<sup>(١)</sup>، ويهتمون من يقول بذلك . . . بالظلم.

إن الهدف الأصلي لهؤلاء هو القرآن والملائي، إنهم ينصرفون إلى أقوال رجال الدين وإلى كتبهم وأخبارهم لكي يجعلوا الناس يعرضون عنهم، ولكي يسلبوا من الناس قوة الدفاع . وما قد بشنا فيكم روح الوعي وكشفنا لكم عن أباطيلهم وأكاذيبهم، واستعنا بآيات من القرآن لكي ندحض ادعاءاتهم، ليصبحوا أمام رب العالمين خاسئين ومدانين.

وعليك أيها الشعب الغيور أن تضرب على أيدي هؤلاء الأفاقيين، وأن تحطم أعلام هؤلاء الجنة، حتى يبقى لك شرقك المتمثل في القرآن .

□ إلك عجيب :

إن هذا الكاتب يتلوع بطريقة أخرى، فيستخلص من عبارات واضحة نتيجة مخالفة، فيقول فيما يقول : إن ديننا يقول اليوم : إن ثاني أصول الدين هو العدل، لكنه مثل من يعرض الحنطة ويبيع الشعير، يبدو جائراً، كما أن عمله يبدو صبيانياً لأنه يغفر

---

(١) لا يشفع أحد عند الله إلا بإذنه . . . وابن إذنه للأئمة والملائي بأن ينصبوا أنفسهم وسطاء بين الله وخلقه ؟!

للمجبل من أجل القشة، وللقشة من أجل المجبل.

يا لهذا الإفك الذي يربط القشة بالمجبل، وبالمجبل بالقشة. صحيح أن رب العالمين عادل وليس بظالم، وأنه لا يظلم أحداً، ولا يسمح به. ولكن كيف يمكن أن يتناهى غفران وخطيئة عباد الله والغفران للمجبل من أجل القشة . . . مع العدالة؟

إن العدل يعني أن من يرفع خطوة معاكسة لما يقول الله سيئات عقابه وأذاه الشقيدين، وهل إذا ما عفا الله عن المساكين والمتخلفين ممن أترفوا ذنباً عن جهالة وغفر لهم خطاياهم يكون قد جاز وظلم؟ أجل؛ إن الله إذا ما تراخى في الحق، ويتغاضى عن ظلم الآخرين وجورهم ضد أحدهم الآخر . . . فإن ذلك يكون منافياً للعدل، ورجال الدين لم يقولوا مثل هذا القول، ولم يقولوا ذلك عن الله. إنهم يقولون: إن الله لا يتغاضى عن حقوق الناس إلا أن يتغاضى عنه صاحب الحق، لكنه يتنازل عن حقه هو، إن أراد ذلك، وهو لم يغلق أبواب الرحمة في وجه عباده، وهو ليس كالجائرين الظالمين ممن ينزلون الويل بالناس.

وأنتم لو أسميتم ذلك كله . . . ظلماً، فتكونون قد نطقتم بلغة غير لغة بني البشر، ونحن لا نعتقد بوجود سواكم ممن يسمي العفو ظلماً، ويقول عن الرأفة بأنها عمل صبياني.

من الأمور التي تأفكون فيها، أنكم تستندون إلى معتقدات رجال الدين من خلال أشعار الدراويش، فتنسبون إلى المتدينين قولهم: «العالم إذا ما فني فإن علياً هو الذي سيفنيه»، كما تدعون أنهم يقولون: «إن الله لا يمنح الجنة بشئ، بل لسبب».

الأجلد بكم إذاً أن تقرأوا كتاب «قآني»، ويقولوا: إن علماء الإسلام والمتدينين ينظرون إلى (علي قلي مرزا) و (محمد شاه قاجار) كأثلة، لأن ثمة قصائد تقول: إن حركة الكون وقيام العالم هما من إرادة هذين.

إن الدراويش الذين لا تزيد معلوماتكم عن معلوماتهم، يروجون الكثير من أمثال

هذه الأقاويل . وكان عليكم أن تضيفوا تلك الأقاويل إلى كتابكم النقيس الذي يعتبر واحداً من مفاخركم . . .

□ القرآن شاهد على ما نقول :

إن هؤلاء الأغبياء لم يتلوا القرآن ، أو تلوه وتجاهلوا ما فيه ، ولم يهتموا بما أصابته من فضيحة ، ووصفوا رحمة الله بأنهما عمل صبياني ، متناسين بأن هناك من يتصدى لأقوالهم ، ويفضحها واحدة واحدة ، ويكشف عن أكاذيبهم التي تتعارض - بصراحة - مع القرآن وتعاليم الإسلام .

ونحن نعرف بأن هؤلاء لا يرنحبون من الفضيحة ، ولذا فإننا لا نتوقع منهم أن ياخللوا بما نقول .

إن ما نخشاه هو أن يقوم هؤلاء بتلويت قلوب الشباب الظاهرة ، وتسميم أفكارهم .  
إن ما نخشاه هو أن تؤثر هذه الأقاويل المغرضة المخالفة تماماً للقرآن وتعاليم الدين ، في النفوس الطرية لشبابنا .

ولذا ؛ ومن أجل حماية هؤلاء ، شعرنا عن سواعدتنا ، ودخلنا هذه المعمعة ، وما نحن نورد فيما يلي آيات القرآن التي وصفوها بأنها أقوال صبيانية :

تقول الآية [ ٥٤ ] من سورة الزمر تقول :

﴿ قُلْ يَا عِبَادِيَ الَّذِينَ أَسْرَفُوا عَلَى أَنْفُسِهِمْ لَا تَقْنَطُوا مِنْ رَحْمَةِ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ يَغْفِرُ الذُّنُوبَ جَمِيعًا إِنَّهُ هُوَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ ﴾ .

وتقول الآية [ ١١٦ ] من سورة النساء :

﴿ إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ ﴾ .

وتقول الآية [ ١٢٤ ] من سورة آل عمران :

﴿ وَهُوَ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ يَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ وَيُعَذِّبُ مَن يَشَاءُ وَاللَّهُ غَفُورٌ

رحيم».

كل من تلا القرآن يعرف أن الله في كل صفحة أو في كل عدة صفحات من القرآن يمدّ عبيده الضعفاء بالرحمة والمغفرة، وأنه لم يفلح أبواب الرحمة والغفران في وجوههم لخطيئة قاموا بها، لكن هؤلاء يصفون الله بأنه دكتاتور مجرد من المروءة، وهؤلاء الذين يعادون العلم ولا يهتدون شيئاً عن عالم المحسوسات . . . يتحدثون عن عالم الغيب. ومع ما لهم من جهل، يتحدثون في المعقول، ومع أنهم لا يعرفون شيئاً عن تعاليم الدين وعن كتاب المسلمين فإنهم يتدخلون في ذلك تدخلاً صيبانياً.

قولوا لنا: ما الذي تعرفونه عن تعاليم القرآن؟ ولو كنتم تبحثون عن الشهرة فدونكم سبيل أخرى تطرقونها، فلماذا تريدون الوصول إلى هذه الشهرة عن طريق ترويع الاتراءات والأكاذيب ضد رجال الدين؟ صحيح أن طهران يوجد فيها مشر لكل متاع، وأن أحداً لو ادعى الألوهية فإنه يجد من يتبعه، إلا أن النبوة والألوهية الكاذبة تحتاجان إلى المزيد من الحيشة، وإلى ظاهر أفضل، وكلاهما غير متوفران فيكم.

□ كلام في البداء<sup>(١)</sup>!

يقول هؤلاء: إنه جاء في «الكافي» بأن الله كان حدد العام السبعين بعد الهجرة لقيام القائم<sup>(٢)</sup>؛ وحيث إن الناس قتلوا الإمام الحسين فإن الله غضب على أهل الأرض، وأرجأ القيام إلى سنة ١٤٠ بعد الهجرة، وحيث إننا نقلنا لكم ذلك، وقستم أنتم بنقله إلى الناس، فإن الله لم يحدد وقتاً مجدداً لذلك.

وفي مكان آخر يقولون: إن الإمام جعفر الصادق عليه السلام جعل إسماعيل خلفاً له، وقام إسماعيل بتعيين موسى خلفاً له، وعندما سئل عن علة ذلك قال: إن إسماعيل

---

(١) البداء هو أن يعلم الله ما لم يكن يعلمه من قبل . . . كبرت كلمة تخرج من أفواههم، ألم يفروا قول الله: ﴿لَا يَغْنِبُ رَّبِّي وَلَا يَتُخَفَّى﴾ [طه: ٥٢].

(٢) القائم هي الكلمة التي يطلقها الشيعة على المهدي المنتظر. (المترجم).

أجابه بـ (البداء) .

ومنذ أعوام طويلة وأهل السنة والشيعة يدلون بالأقوال والأحاديث حول مسألة (البداء) التي تعتبر واحدة من المسائل الفلسفية، إلا أن حديثي النعمة هؤلاء الذين سمعوا هذه الأحاديث، لم يكلفوا أنفسهم بالرجوع إلى كتب الفلسفة، أو على الأقل، الاستعانة بكتب شرح الأحاديث قبل أن يثيروا حول ذلك الموضوع لغفلاً لا موجب له.

إننا لم يخطر ببالنا أبداً بأننا سندخل في يوم من الأيام في نقاش عن الفلسفة العليا مع أمثال هؤلاء الجهال، وأن نتناول بشكل سطحي وعابر أموراً ينبغي أن يتم تحليلها وتناولها بشكل بالغ الدقة، لا لشيء، إلا لكي نجعلها قريبة من فهم هؤلاء الجهلة.

وها نحن نتناول الموضوع بالشكل الذي يتناسب مع تلك الوريقات، ونوكل أمر تحليلها تحليلاً علمياً فلسفياً إلى كتب تكفلت بتناول مثل هذه الموضوعات، مثل كتاب «الشفاء» للشيخ الرئيس، وكتاب «الأسفار» لصدر المتألهين، وكتاب «نبراس الضياء» تأليف المحقق (داماد)، والكتب الأخرى المؤلفة في هذا الموضوع. كما أن مؤلفات علماء الإمامية وكبار الشيعة - منذ عهد الأئمة وحتى الآن - قد تناولت كل واحدة منها هذا الموضوع باهتمام تام. حيث جاء فيها أن «البداء . . .» هو أنه من المحال أن يعزم رب العالمين على أمر ثم يرجع عنه.

وقد قال علمائنا بأن من يتصور ذلك في الله فإنه كافر<sup>(١)</sup>، ولا يوجد في الشيعة من يحسب في الله مثل هذا الحساب.

وإننا بكل اعتزاز وثقة نقول: إنه لا يوجد في الشعوب الإسلامية من يقدر الله

---

(١) إن هذا التصور ورد في «الكافي في الأصول»، كتاب التوحيد، باب البداء، (١ / ١٤٨)، طبع إيران.

وجاء في كتاب «الحجة» (١ / ٣٢٧): «... نعم يا أيها هاشم! بداء الله في أبي محمد بعد أبي جعفر ما لم يكن يعرف له...»، ولكن الخميني يظن أن يخرج الله أمضغاته.

وينزهه مثل الشيعة أو يبرئه من أية تقيصة<sup>(١)</sup>. ومن ينكر ذلك عليه أن يرجع - إلى مؤلفات كبار علمائنا التي توضع موضع التداول منذ عهد الغيبة وحتى الآن : مثل مؤلفات السيد المرتضى، والشيخ الحفيد، والشيخ الطوسي، والخواجة نصير الدين الطوسي، والصدوق، ومحقق داماد، وصدر المثاليين، وقاض كاشاني، وسواهم من العلماء الذين يعتقون جازمين بأنه من غير الممكن أن يتخذ رب العالمين قراراً ثم يتراجع عنه .

فماذا نفعل لهؤلاء الأدعياء، الذين ينسبون إلينا قولنا بأن الله يقول شيئاً ثم يتراجع عنه، مستندين في ذلك إلى روايات خيالية، ويعزون إلى رجال الدين أشياء وهمية، أليست هذه خيانة وتضليل؟ أجل؛ يمكن القول الآن بأن هدف هؤلاء هو جعل المجتمع يسيء الظن بكبار أرباب المبادئ.

□ ماذا تعني لفظة «بدء» :

لهذه اللفظة معنى واضح، تتوضح من خلاله روايات كثيرة تتعلق بها، كما تتوضح به الآيات التي تدل على «البدء»<sup>(٢)</sup>، وهي تعني - في العربية - ظهور الشيء.

فالله سبحانه تعالى يوجد - أحياناً - شيئاً ما من أشياء يعجز عن دركها فهم البشر، ويظهره للعيان بشكل يجعل الإنسان يتصور بأن الله يريد أن يقوم بعمل ما، في الوقت الذي لم يرد فيه أن يقوم بأي عمل، بل ولم يكن ذلك في نيته .

في نيسان ترعد السماء وتبرق السحب السوداء، تغطي وجه السماء، يخيل للجميع أن المطر سيهطل، يقول الناس : إن الله سينزل علينا المطر، فيرسل بذلك علينا الرحمة . . . لكن لا تمضي مدة حتى تتبدد الغيوم، وتطل الشمس من خلفها، فليس هناك مطر، بل وليست هناك نية لهطول المطر.

(١) لا توجد طائفة تستقص رب العالمين كالشيعة، وما مسألة التفرغ والبدء عن القراءة بعيد.

(٢) جاء في القواميس في تفسير لفظة (بدء) ما يلي : ع (عربية) - بفتح الباء - : الظهور والوضوح، ظهور رأي آخر في عمل ما (المترجم).

أما لماذا تلبدت كل تلك السحب، ولماذا أرعدت السماء، وأبرقت، وجعلت الناس يتوقعون - خطأ - هطول المطر . . . فإن ذلك سر من أسرار العالم، وأسرار العالم كثيرة، ونحن لا ندركها . . . وهذه هي واحدة منها.

فلنفترض أن لك ولدًا عزيزًا، يعبث كثيرًا، فتريد أن تخيفه، فتحضر (فلقة) وعصا، وتهجم بضربه، ثم توميء إلى من حولك بأن يخف لتنجده، فتتظاهر بأنك قد كففت عن الضرب بتدخل هؤلاء الوسطاء، أي أنك منذ البداية لم تكن لتتوي الضرب، وأنت لم تتراجع عن عزمك الوهمي هذا.

والإمام - بأمر من الله - يختار إسماعيل للإمامة، وذلك لأهداف خفية لا ندركها نحن، ثم يتم انتخاب موسى بن جعفر للإمامة. الجاهل يتصور أن الله رجع عن عزمه، ولكن الله كان منذ البداية يرى المصلحة في انتخابه لعدة أيام، ثم يصدر بعد ذلك أمره الإلهي الآخر الذي كان منذ البداية عاقدًا العزم عليه.

هذا هو أحد معاني «البداء»، وهو معنى لا لبس فيه، وفي ضوءه تتوضح معاني العديد من الآيات والأخبار. ومن هنا فإن العلماء يرفضون مسألة «البداء» الخاصة بإسماعيل، فمنذ عهد رسول الله وحتى عصر جعفر الصادق عليه السلام، وأتباع الأئمة لا يعرفون غير أئمتهم الاثني عشر، ولذا فإن كل من يقرأ كتب هؤلاء الأتباع لا يشك في أن الادعاء مرفوض ومناقض لجميع الأحاديث.

#### □ المعنى الآخر للبداء:

المعنى الآخر للبداء هو ربط أمر بأمر آخر، يكون زوال أحدهما إيدانًا بزوال الآخر، ويقاؤه يستتبع بقاء الآخر، لو لم تتدلع الحرب الماحقة في أوروبا لما قُلت المعيشة في إيران وغلا ثمنها بعد أن كانت وفيرة ورخيصة الثمن . . . هاتان الظاهرتان مرتبطتان ببعضهما. ولو قام طفلك بالمشاغبة فإنك تؤدبه، وإذا لم يقم بمشاغبة فإنك لن تقوم بشيء ضده.



وبالمقارنة أيضاً نقول بأن فنة كربلاء لولم تقع فإن الحسين كان سيثور ويستولي على العالم، وحيث إن تلك الفنة قد وقعت، فإن هذا الأمر تعوق، ولولم يكشف الناس عن سر الأئمة فإن إماماً آخر كان سينهض في سنة ١٤٠ للهجرة، ويستولي على العالم، لكنهم كشفوا عن ذلك، فأرجىء الأمر حتى موعد الظهور<sup>(١)</sup>.

إن رب العالمين كان يعلم من قبل بأن واقعة كربلاء ستقع، وأن الناس سيكشفون السر، وكان منذ البداية يعلم بأنها ستقع، لذلك فإنه لم يتخذ - منذ البداية أيضاً - قرارة بذلك.

ثمة مثال آخر نوردته. إنك تنوي السفر من قم إلى أصفهان بالقطار، إذا ما كانت سكة حديد بين المدينتين، وحيث إن السكة غير موجودة، فإنيك تقر السفر بالسيارة. أي: إنك تكون قد رجعت عن قرارك الأول، أو أن ذلك القرار ما زال قائماً، إلا أن تحقيقه مرهون بأمر آخر، ما لم يتحقق فإن قرارك لا ينفذ، وتكون قد رجعت عن قرارك إذا ما كنت قد عزمت السفر بالقطار، ثم غيرت رأيك، فأقلعت عن السفر، حتى إذا كان القطار موجوداً.

ورب العالمين منذ البداية كان ينوي بأن يجعل إمام ذلك العصر قائماً - فيما إذا لم تقع واقعة كربلاء - لكنه منذ الأزل كان يعرف بأنها ستقع، ولذا فإن أي خلل لم يحدث في عزمه، ولم ينل علمه أي نقص.

□ مثل هذا الحديث في القرآن كثير:

نصور هؤلاء الأغبياء بأن رواية «الكافي» هي الممول عليها، فبادروا إلى تناولها بالضجيج، متصورين بأنهم أوجدوا لنا مشكلة كبيرة، متناسين بأن في القرآن آيات كثيرة استند إليها العلماء في الرد على ادعاءات هذه الزمرة، ونحن نورد فيما يلي البعض من تلك الآيات، ليستكشف القراء نوايا هؤلاء الأدعياء.

---

(١) وَيَتَنَكَّمُ كَيْفَ نَحْكُمُونَ لَمْ لَكُمْ مَا نَخِيرُونَ ١٢

تقول الآية [٣٩] من سورة الرعد:

﴿يَمْحُو اللَّهُ مَا يَشَاءُ وَيُثَبِّتُ وَعِنْدَهُ أُمُّ الْكِتَابِ﴾.

وتقول الآية [١٠٠] من سورة البقرة:

﴿مَا تَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا﴾.

فهل تستطيعون الآن أن تقولوا بأن الله يتخذ اليوم قراراً يرجع عنه في الغد، ويثبت اليوم أمراً، وينزل الآية بشأنه، ثم يمحوه في اليوم التالي، وينسخه ويأتي بأخر مكانه<sup>(١)</sup> . . ؟

وبعد ذلك . . . ما الذي يمكنكم أن تقولونه بشأن استجابة الدعاء التي نزلت بشأنها ثمة آيات قرآنية؟ فعلى سبيل المثال، تقول الآية [٦٤] من سورة المؤمن:

﴿وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِي أَسْتَجِبْ لَكُمْ﴾.

إن عليهم - إن أرادوا - أن يرفعوا هذه الآيات من القرآن، وإلا، فهذه الآيات ما زالت موجودة، فإن أحاديثهم كلها تصبح باطلة ولاغية.

لربما يقول هؤلاء الأدعياء . . . وأي إله هذا الذي يتخذ اليوم قراراً بالقيام بعمل، ويقرر أن يجعل هذا مريضاً، وذلك يودّع الحياة، ثم يعود عن قراره؟ أو ربما يذهبون إلى أبعد من ذلك، فيقولون: وأي إله هذا الذي ينشر يوماً دين موسى بين الناس، ويجعل التوراة الكتاب المقدس لدى البشر، ثم يرجع عن ذلك في اليوم التالي، وينشر دين الإسلام، ولربما يغربون في دعاوهم، فينكرون صلة الأديان بالإله.

ونذهب نحن أبعد من ذلك، ونقول على لسان هؤلاء الأدعياء: إنه يخلق اليوم خلقاً ويندم على ذلك في الغد، فيخلق سواهم، ويقضي على أولئك، فأَيُّ إله متغير

---

(١) هذه الآيات التي يستدل بها الخميني تثبت النسخ، وهو مسألة أصولية مبسطة في كتب أصول الفقه، لكن الشيعة ترى أن النسخ الموجود في الكتاب والسنة من قبيل البداء، وشتان ما بينهما!

## المزاج هذا؟

إنه يمنح المرض حيناً، والصحة حيناً آخر، يعذب الملذنين حيناً، وعندما يتوبون يذهب بهم إلى الجنة، يجعل أحدهم يصبح ملكاً لعدة أيام فارعاً إياه على الناس، ثم يعرّقه بعد ذلك في وحل الذل، يأمر إبراهيم الخليل أن يذبح إسماعيل، وعندما يعترم القيام بذلك، يرسل إليه غدية، يعد موسى بن عمران بصوم ثلاثين يوماً، وعندما تنتهي تلك الأيام يضيف عليها عشرة أيام أخرى.

فهل يقولون: إن الله لا شأن له بذلك كله، وإنه يخط في نوم عميق، أم يؤمنون بأن كل ما يتصرف به هو عين الحق؟ وأن صخرة ما لا تتحرك من مكانها إلا بمشيئته؟ خير لهم إذا أن يُعرضوا عن هذا الإله الذي يتصورونه في خيالهم، حتى يشفوا بذلك غليلهم من العرب ومن أولاد رسول العرب.

الآن يحق لنا أن نخاطب كاتب تلك السطور؛ قائلين له: كان الأفضل لك أن تبقى تمارس بيع السجائر، وتصحيف الكتب، ولا تتدخل - بذهنك الوقاد هذا - في أمور الله وفي المعقولات. لكن هذه كلها من عيوب البطالة والتسكع في الشوارع.

وعلى القراء المحترمين أن يعلموا بأن جميع القضايا والأمثلة التي تطرقنا إليها قد تم بحثها جميعاً في الفلسفة العليا، وأن إجابات شافية وكافية، مدعومة بأدلة واضحة، قد وضعت لكل منها، ولكن هؤلاء يشيرون مثل هذه المشاكل حولها، لأن فهمهم قاصر عن إدراكها، وليست لهم معرفة بالقرآن والحديث.

## ■ السؤال الثاني والإجابة عليه :

ترى هل نستطيع بواسطة الاستخارة أو سواها . . . أن نوجد سبيلاً للاتصال بالإله، وأن نطلع على ما في المستقبل من خير وشر؟ إن كان ذلك في مقدورنا فلماذا إذاً لا نجني من ورائه فوائد مالية وسياسية وحربية كبرى، وإن تسبق الدول في كل شيء؟ ولماذا إذاً يظهرون المسألة بشكل معاكس؟ ﴿قُلْ لَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبُ لَسْتَخَرْتُ مِنْ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوءُ﴾، وإذا ما كنتم لا تعلمون فلماذا إذاً تتلاعبون باسم الإله، وتعيثون بأرواح الناس وأموالهم.

للإجابة على هذا السؤال نقول: علينا أولاً أن نوضح الاستخارة حتى يتبين أن هؤلاء ليست لهم الدراية حتى بمثل هذا الموضوع البسيط، وأنهم إنما يفتارعون رجال الدين، ويعملونهم هدفاً لثلاثتهم، ويعملون - عن عمد أو غير عمد - لتشويه سمعة كبار الشخصيات الدينية في أنظار الناس، فينسبون إليهم مختلف الأكاذيب؛ ليجنوا من وراء ذلك فوائد تافهة، علماً بأن ما يقولونه بعيد تماماً عن علماء الدين.

### ما معنى الاستخارة؟

للاستخارة معنيان؛ أحدهما: معنى حقيقي، وهو غالباً ما يرد ذكره في أخبارنا<sup>(١)</sup>، وأصبح شائعاً عند الخاص والعام . . . وهو طلب الخير من الله .

والاستخارة مستحبة في جميع الأعمال التي يقوم بها الإنسان، وتُعَدُّ من الأدعية التي أعطاه الله في قرآنه المجيد أهمية بالغة، فقد قال سبحانه وتعالى في الآية [٧٧] من سورة الفرقان:

﴿قُلْ مَا يَتَّبِعُ بِكُمْ رَبِّي لَوْلَا دَعَاؤُكُمْ فَقَدْ كَذَّبْتُمْ فَسَوْفَ يَكُونُ لِزَامًا﴾ . .

إن الله يقول: إن هؤلاء السائئين لا يقيمون وزناً للدعاء، وإنهم يكذبونه، مع أنهم

---

(١) يرجع بشأن ذلك كتاب «الوسائل» باب الصلاة. (خ).

.. لولا الدعاء .. لما كان لهم أي وزن أو شان .

والدعاء في حد ذاته هو طلب الخير من الإله ، ولكن يبدو أن مروج الأباطيل لم يلمس في الاستخارة مثل هذا الأثر .

إن المعنى الآخر للاستخارة هو أن الإنسان يجد نفسه في حيرة من أمره ، وعقله لا يستطيع أن يريه إلى ما هو خير أو سيء ، ولا يجد من يرشده إلى طريق الخير والشر ؛ كما أن الله لم يوص أو يأمر بشيء حول ذلك ، ولذا ؛ فلا يبقى أمامه للتمييز بين الخير والشر سوى الاستخارة ، للتخلص من التشتت والتردد اللذين يعاني منهما ، فالتردد والتشتت هما من أسوأ ما يصيب الإنسان من حالات . ونحن نعرف بأن من يخرج هذا الإنسان من حيرته ويوجهه إلى الواجهة الصحيحة ، فإنه يكون قد مَنَّ عليه مَنَّةً كبرى .

وهنا يقول رجال الدين : إن رب العالمين ملاذ الحيارى والبانسين ، ومُقبل عثراتهم ، وإن الإنسان في مثل تلك الحالات أحوَج إلى من يأخذ بيده ، لأن عقله وعقل سواء قد كُلِّ عن التمييز بين ما هو جيد وسيء ، فيدعوه آنذاك قائلًا :

أنت يا رب منقذ المساكين ، والعالم بالأسرار . . . فاهدنا إلى جهة ، واشدد من عزمتنا صوب تلك الجهة ، وامنحنا العزم ، وتخذ بيدنا .

وهنا يخفُّ إليه الإله القادر على ما خفي وما ظهر ، فلما أن يقدمه إلى جهة ، ويكون الهادي له .. وهذا نوع من الاستخارة .. ولما أن يأخذ بيده ، ويلقي بها على إحدى جوانب المسبحة ، أو أن يوجهه بواسطة القرآن إلى جهة ما .

فماذا يرد الآن هؤلاء المقترون الذين لا دين لهم . . . على رجال الدين ؟ أفلا تواجه الإنسان مثل هذه الحالة في حياة مضطربة ؟

إن الإجابة ينبغي أن تكون بالإيجاب وليس بالنفي ؛ ولا سيما أن علماء العالم قد يجابهون في يوم من الأيام مثل هذا الطريق المظلم ، فلا يستطيع نور عقلم أن ينير لهم هذا الطريق ، وفي هذه الحالة أفلا يكون الإنسان بحاجة إلى من يعينه ويبحث له عن

مخرج؟

وهنا لا بد لكم أن تعترفوا بالحاجة إلى الاستعانة . وهل هناك بعد خمود مصباح العقل والقصور عن إيجاد علاج حكيم . . . من يمكن الركون إليه غير رب العالمين ، الذي يعلم ما جهر وما خفي ؟ وهل يمكن وصف هذه الحالة بأنها مسكنة ويؤس ؟ وهل يستطيع الله في مثل هذه الحالة من الحيرة والتشتت أن يأخذ بيد الإنسان ، وأن يهديه ؟ إنكم لا تستطيعون نكران قدرات رب العالمين .

وثمة سؤال آخر ننتهي به أقوالنا وأقوالكم ؛ هذا السؤال هو : إن الإله عرف في العالم بالرحمة والرفقة ، ويبسط خوان رحمته ورفقته على العالمين ، وديدنه هو الهداية والأخذ بأيدي الآخرين ، فهل يحجب رحمته هذه عن مسكين يلجأ إليه متوسلاً إليه أن يليي طلبه ، ويسد حاجته ؟

إن المتدينين يقولون : إننا نرى في الله ؛ ذلك الذي يأخذ بأيدي المساكين ، ويهديء الحائرين ، فما الذي تقولونه أنتم ؟ إن أقسى البشر إذا ما رأى إنساناً متجهاً إليه بكلية ، واجداً فيه منقذه الوحيد ، فإنه لا يحجم عن الاخذ بيده . فهل ترون الله أقل شأناً من هذا القاسي ؟ إنكم لو عدتم إلى رشدكم لتوافقتم مع المتدينين ، ولسرتم في نفس الطريق ، فيعفو الله عنكم ، وإن لم يعف عنكم أهل الدنيا .

#### □ شواهد من القرآن على أقوالنا :

للتدليل على صحة هذه المسألة الواضحة التي يتقبلها أي وإع به أدنى إيمان بالله . . . فإتينا نأتي بدليل آخر لهداية العقل فحسب ، بل وحتى يعرف القراء أن أقوال المتدينين تسندها آيات من القرآن . ومن هنا ؛ فإتينا وجدنا الحاجة إلى ذكرها ، فقد قالت الآية [٦٣] من سورة النمل :

﴿أَمَّنْ يُجِيبُ الْمُضْطَرَّ إِذَا دَعَاهُ وَيَكْشِفُ السُّوءَ﴾ .

إن الله يمتحنكم هنا ، ويسألكم : هل هناك غير رب العالمين من يجيب دعوة

المساكين، ويستجيب لدعائهم ورجائهم، ويكشف عنهم السوء، ويبعد الشر عنهم. فهل هناك إله غيره يلجأ إليه الناس، ويطلبون منه العون والإنقاذ من الشر؟ وفي المازق والملمات. ليس هناك غير الإله من يجيب دعوة الداعين الحائرين، ويبعد عنهم الشر.

على سبيل المثال، هناك شاب مريض يعقد عليه أسواء المعجوزات الآمال، اجتمعت اللجنة الطبية العليا، فلم توافق على إجراء عملية له، لأن في ذلك خطراً على حياته، كما أن عدم إجراء العملية هو الآخر يشكل خطراً على حياته، هنا نجد أن نور العلم لم يستطع أن يرشد هؤلاء الأطباء أو يجعلهم يتخذون قراراً قطعياً بشأنه. أفلا يشكل هذا الأمر حالة اضطرابية ودقيقة بالنسبة لأبوي هذا الشاب المريض؟ فما الضير هنا أن تتوسلوا إلى الله، وتترجئوا إليه بالدعاء، لعله يفتح أمامكم وأمام الأطباء باباً، ويوجد لكم بارقة أمل، ويرشدكم أنتم والأطباء إلى ما هو خير وشر؟ فهل في مثل هذه الأحوال من مجير غير الله؟

هنا يقول المتدينون: بالاستخارة والتوجه إلى الرحمن الرحيم يمكن العثور على طريق للنجاة. ولكن ينبغي أن لا يخفى بأن الاستخارة لن تحسم الأمور بشكل قاطع، وتوصلكم إلى أهدافكم، بل إنها وسيلة لأن يمنح رب العالمين الخير لمن يشده منهم.

### □ قوة الإرادة هي المعول عليها:

إن علماء العالم ورجال العلم والمعرفة، وعلماء النفس القدامى والمحدثين، من شرقيين وغربيين، يقررون بهذه الحقيقة، وهي أن الإنسان بإرادته يستطيع أن ينجز الأعمال التي لولا هذه الإرادة لما استطاع أن ينجز عشرين. والإرادة القوية قد تدفع الإنسان أحياناً إلى القيام بأعمال خارقة. . .

إن إرادة المريض القوية هي التي تستطيع أن تعالج المرض الذي ينبغي أن يعالج بالدواء والعقاقير. وم معروف لدينا جميعاً بأن الاندفاع في عمل، والأمل في تحقيق التقدم، لهما آثار كبيرة وواضحة جداً. فلو كان ثمة اثنان يقومان بعمل واحد، أصاب أحدهما اليأس والقنوط والتردد فيما يقوم به، بينما واصل الثاني العمل بهمة ونشاط

وتطلع، فإننا نجد أن الأخير بإرادته وحماسه استطاع أن يتقدم، أما الآخر، فإن تردده جعله لا يفعل شيئاً، ولا يحقق فيه أي توفيق.

ولنفترض بأنكم لا تؤيدون أقوالنا الواضحة . . . واعتبرتم الله غافلاً عن عباده، ومعرضاً عنهم، فيكفي الاستشارة أنها تعمل على تقوية إرادة الذين يقعون فريسة التردد، حيث تبدل هذا التردد إلى عزم وحماس.

إننا نريد تشجيع المتمردين، وتخليصهم من هذا التردد، أو حملهم على ترك ما يترددون بشأنه إلى آخر سواء، حتى لا يضيع وقتهم سدى، أو حثهم على التمسك به، حيث إن الله سيكون لهم عوناً في ذلك، وهذا هو أفضل تشجيع وأحسن وإزع للتقدم. فرب العالمين هو الذي قوى من عزيمة المؤمنين في صدر الإسلام، وجعلهم يتفوقون - بعددهم القليل - على الجموع الغفيرة.

تقول الآية [٦٦] من سورة الأنفال:

﴿يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ حَرِّضِ الْمُؤْمِنِينَ عَلَى الْقِتَالِ. إِنْ يَكُنْ مِنْكُمْ عِشْرُونَ صَابِرُونَ يَغْلِبُوا مِائَتِينَ وَإِنْ يَكُنْ مِثْلُ ذَلِكَ يَغْلِبُوا أَلْفًا مِنَ الَّذِينَ كَفَرُوا. . .﴾.

إن هذا التشجيع هو السلي قوي من عزيمة هؤلاء، وجعلهم يتصبرون على الكفار. فهل يصح أن يترك هؤلاء في حيرة من أمرهم حتى يصبحوا يتهلونهم وتردهم هذا عرضة للضياع والإعراض عما يسعون إليه، فلا يعمدوا قادرين على مواصلة العمل، وحتى إن واصلوه فإنهم يواصلونه بإرادة ضعيفة، ويعدم رغبة وحماس؟

□ تفرصات المشاغبين :

إن هؤلاء المشاغبين الأغبياء لا يتخلون عن خداعهم، ويوحيون للناس بأن المال يخلوا عن حكمة العقل، ويقومون بإنجاز جميع أعمالهم بالركون إلى الاستشارة.

لكن هؤلاء المساكين، يتناسون بأن الكتاب الذي ألفوه بالفارسية، ووزعوه بين



الناس، لا يستطيع أن يغير أفكارهم، لأن الذين لهم صلة بالملائي يعرفون متى يستمين هؤلاء بالاستخارة؛ يعرفون بأن العقل هو الذي يكون معولاً عليه، وأن الناس عندما يتوجهون إلى الملائي ويسألونهم الاستخارة، فإن هؤلاء لا يقومون بالاجوء إلى المسبحة بصورة عشوائية.

فالمريض - بحكم العقل - يحتاج إلى علاج، وإلى الرجوع إلى الطبيب، فإذا كان في البلد طبيب بارع واحد، فإن مراجعته لا تحتاج إلى استخارة، والناس لا يلجؤون إلى الملائي لهذا الغرض، كما أن الملائي لا يستمينون - في مثل هذه الأمور - بالاستخارة.

ولكن؛ عندما يكون هناك طبيبان لا يمكن ترجيح أحدهما على الآخر، أو لا يمكن معرفة من منهما أبرع من الثاني - في مثل هذه الحالة - فإن رجل الدين يلجأ إلى الله ليستخير، حتى يراجع أحدهما بثقة وطمأنينة. وهذا نوع من الاستخارة<sup>(١)</sup>، وهي إما تكون بالركون إلى الله، أو بالاستعانة بالقرآن. والله سبحانه وتعالى لا يحرم هؤلاء من رحمته، ولا يخلق أبواب الرحمة في أوجههم.

ومثل هذا التطلع إلى الرحمة الإلهية يخلق قوة نفسية كبيرة في المريض، ويجعل الطبيب يقوم بالمعالجة بثقة، وهذه هي إحدى طرق العلاج التي أصبح علماء النفس - الآن؛ وبعد هذه الحقبة الطويلة من الزمن - يستخدمونها، فيما كنا نحن - بالاستعانة بنور النبوة - قد توصلنا إلى ذلك منذ ألف عام ونيف.

إذا؛ فإن ادعاءكم بأننا بالاستخارة نستطيع القيام بشن هجوم على بريطانيا، ونجعل العالم تحت رايتنا، إنما هو لغو باطل لا يدانيه أي لغو آخر في العالم.

لقد قلتم متكهمين بأن موسوليني كان خيراً له أن يستعين بالمسبحة قبل أن يتورط

---

(١) هذا النوع من الاستخارة كهانة جديدة لم يأذن بها الله... والصواب أن يوجه المسلم إلى الله دون واسطة.

في الحرب، ويعنى بذلك الاندحار، وتحمل تلك الخسارات المادية والمعنوية. لكن هذا كلام تافه، فموسوليني الذي لم يكن ليجد نفسه كفسءاً لأن يدخل ساحة الحرب . . . كان عليه أن يتعد عنها بدون حاجة إلى استخارة، ذلك لأن العقل أرشده هنا إلى طريق الواقع، وهو حتى وإن كان يلجأ إلى الله ليستخيره في ذلك، فإن الله لم يكن ليأذن له بالتورط في مثل تلك الحرب المدمرة . . . ولا تدري؛ هل سأل هؤلاء موسوليني، فقال لهم بأنه أقدم على ما أقدم عليه بالاستخارة . . . حتى يقوموا بتوجيه الطعن إلى رجال الدين، أم أنهم يطلقون ذلك بصورة عشوائية.

أما ما قلتموه بشأن إحدى الفتيات لأحد الفتيان، والوصول إلى التوافق بشأن ذلك، ثم حدوث الانفصال بعد الاستخارة، وكذلك حول عثور أحدهم على بيت مناسب له، ورغبته في شرائه، ومن ثم الإقلاع عن ذلك بعد الاستخارة . . . فإنها من الأمور التي أوضحها هذا الحديث.

أما بشأن الزواج؛ فحيث إن الزوج لا يعرف شيئاً عن أهل الزوجة، ويقف أمام ذلك في حيرة وتردد . . . فإن رب العالمين هو الذي يمكن أن ينقذ الموقف في مثل هذه الظروف الخطيرة المحيرة.

أما قولكم بأن الله يعرف مدى الأضرار والمساوىء التي تنجم عن اللجوء إلى الاستخارة . . . فقد كان حري بكم أن تأتوا لنا بمثال واحد على حالة شجع عليها رجال الدين - بعد الاستخارة - فعادت بالضرر والسوء؛ وإلا فإن قولكم هذا لا يعدو عن ادعاء باطل. فالقول الذي لا يستند لدليل، لا تكون له ثمة قيمة في سوق العلم والمعرفة.

والآن؛ فإن ذوي العلم والمعرفة يستطيعون من خلال مقارنة أقوال الجانبيين أن يكتشفوا الحقيقة.

#### ❑ أخطاء وأكاذيب:

إن هؤلاء الحمقى نسبوا إلى رجال الدين أموراً أخرى، حتى يسيؤوا بذلك إلى

سمعتهم . فقد قالوا : ولو كان التنقي بالغيب مثل الأمور الأخرى مرتبطاً بالدين ، فإنه ليس من هو أقرب إلى الله سوى الأنبياء . إلا أن المعروف لدى الجميع ، بأن رسول الإسلام برأ نفسه من ذلك في مواضع عدة من القرآن .

أما إذا كان ذلك مرتبطاً بالمعلم والطبيعة ، فإن الأوروبيين قد سبقوا الجميع في هذا المضمار ، ومع ذلك فإنهم لا يدعون مثل ادعاءاتكم .

ومع هذا ، فإننا نخشى الطرف عن ذلك كله ، ونقول بأنه ليس هناك ثمة دليل أنصع من الواقع ، ونطلب منكم أن تدلونا على كل ما هو خارج عن قدرة الطبيعة - سواء أكان ذلك عندكم أو عند سواكم - حتى نؤمن نحن بذلك أيضاً ، وحتى يعرف العالم أي نوع من الرجال يوجد في إيران .

بوركتكم على ما قمتم به من إفك وادعاء ، فأوردتم سطوراً لا يرتبط بعضها ببعض ، ولجأتم إلى الأكاذيب والمبالغات ، دون أن تفكروا بأن هناك من يحاسبكم ، وما نحن نسألکم ونسأل من لهم صلة بالعلماء ، من هؤلاء العلماء ادعى لنفسه معرفة الغيب أو الإتيان بالمعجزة والكرامات ؟ .

لقد رأيتم أن الاستخارة ليست سعيّاً وراء الغيب ، بل هي تثبت بالدعاء لكي يأتي الله بالخير لمن يطلبه منه ، أو هي محاولة للخلاص من القلق والتشتت ، فمن قال ، وأين قال بأننا نقول الغيب ونملك أسرار العالمين ؟

أجل ؛ لربما يوجد في طهران أفلاك يستغل بساطة الناس ، ويدعي بأنه رؤا وقارئ للغيب وماسك للجن . ولكن ؛ فلتذهبوا إليه وتختبروه ، فإن رجلكم يمتد إلى الملايكة ، وله ما للعلماء من دراية ، فأنذاك يحق لكم أن تنسبوا ذلك إلينا .

اذهبوا إلى هؤلاء المحتالين يوماً لتروا ؛ هل العلماء الذين يترددون على هؤلاء ليكتسبوا منهم العلم والمعرفة ويسألونهم أن يكشفوا لهم بالزمل ، والاستخارة عن الغيب ، أم الذين يترددون عليهم لا علاقة ولا شأن لهم بالعلماء ؟

لو كان للرمالين وقارئي الحظ والغيب سجلًا يدونون فيه أسماء من يراجعونهم،  
لاتضحت هويات الذين يراجعون هؤلاء، ولتبين هل هؤلاء من العلماء والمتدينين أم من  
أمثالكم من السائين؟

إن العلماء يحرمون القضايا المتعلقة بالقال والتكهن بالغيب، والإمساك بالجن،  
ومؤلفاتهم خير دليل على ذلك<sup>(١)</sup>.

إن كنتم صادقين دلونا على من يقوم بمثل هذه الأعمال باسم العلماء، ما ذنبنا  
نحن إن كنتم تثلون قصيدة لأحد الدرويش، فتنسبون إلى رجال الدين قولهم بأنهم  
تعلموا أسرار الكون؟

ما ذنب الملائي المساكين الذين يعارضون مثل هذه التضاهات؟ وما دعتهم  
مصممين على نسبة التضاهات إلى الملائي، فلماذا لا تقولون بأن هؤلاء أجبروا النسوة  
بالقوة على السفور، وأنهم أقاموا المسابح وما إلى ذلك من أمثال هذه الأباطيل؟

إن رجال الدين يشجعون التدين، ويقفون ضد التحلل، ومن هنا فإنهم لا يكذبون  
على الناس طوال حياتهم، ولا يتهمون أحداً، لأن ذلك من أسوأ الخطايا، والله هو الذي  
يمسك بالستهم وأقلامهم، إنهم تملأ على العكس من أولئك المتحللين الذين لا  
يتورعون عن أي شيء، فلا ضير عندهم من أن يلصقوا مختلف الأكاذيب والاتهامات  
بفتة من أعضاء المجتمع البشري، وهو عمل لا يقوم به سوى المتحللين الذين لا دين  
لهم، ولا يحاربهم إلا الأنبياء والأئمة والعلماء.

إنكم تقولون بأن الأنبياء لم يتنبؤوا بالغيب، ولم يأتوا بعمل ضد المبادئ وضد  
الطبيعة، وأن الأوروبيين كذلك لم يدعوا ذلك أيضاً، وقد أوضحنا من قبل بأن الأنبياء -  
كما يصرح القرآن بذلك - كانوا يتنبؤون بالغيب، ويقومون بأعمال خارقة<sup>(٢)</sup>، وأنتم إما لم

(١) يراجع في هذا الشأن والمكاسب المحرمة، وهو من كتب الفقه. (خ).

(٢) هذه أفلاك تصادم كثيراً من النصوص القرآنية، كقوله تعالى: ﴿وَلَوْ كُنْتَ أَعْلَمَ الْغَيْبُ لَاسْتَكْمَرْتَ مِنْ ...﴾

تتلوا القرآن ، أو تلوتموه وتكذبون ما جاء فيه ، حيث إنكم تقولون بصريح العبارة ولا استحياء بأن من يدعي القيام بعمل يخرج عن قدرة البشر، إنما هو كاذب، وإنه أشد بأساً من المحتالين وقطاع الطرق، وينبغي أن يعلم.

ويموجب قولكم هذا، فينبغي اعتبار موسى وعيسى بن مريم ومحمد بن عبد الله ﷺ كذابين وأفاقين وقطاع طرق، بل والقيام بإعدامهم على رأى من الجماهير . . . حتى يكون كلامكم أنتم الزرادشتيون والمجوسيون عبدة النار . . . صحيحاً.

إن الأوروبيين استطاعوا - كذلك - أن يجدوا طريقاً إلى عالم الغيب، وإنهم أصبحوا عن طريق التنويم المغناطيسي يتنبؤون بالغيب، كما أن علماء الروح في كل من إنكلترا وألمانيا وأمريكا وفرنسا وروسيا قد جاوزوا - في ذلك - حد القول إلى الوجدان والإحساس . . . وجهلكم بذلك يدل على أنكم في معلوماتكم أقل شأناً من صغار التلاميذ. إذ حتى تلامذة الصفوف الرابعة والخامسة يعلمون بأن الأوروبيين اكتشفوا الكثير من الحقائق عن طريق التنويم، وأنهم يؤمنون بتحضير الأرواح، وبالكشف عن الغيبات.

#### □ أجوبة صيانية :

من إبداعات هؤلاء المتحللين قيامهم باختلاق مسائل وإصاقتها بالمتدينين، ومن ثم يضعون لذلك إجابات يوهمون بها الناس، بأن هذه المسائل ليست لها أجوبة صحيحة، بل إنها عقد لا حل لها، ولا يهمهم أن يأتي يوماً أحد المتدينين، ويفضح

---

== الخيرة [الأعراف: ١٨٨]، وقوله: ﴿فَقُلْ إِنَّمَا الْغَيْبُ لَدَيْ فَاتَنظُرُوا إِلَيَّ مَعَكُمْ مِنَ الْمُتَنظِرِينَ﴾

[يونس: ٢٧٠].

ولكن الله يطلع من يرتضى من رسله على بعض الغيب، ولكن ذلك لا يعني أن الأنبياء كانوا يتنبؤون بالغيب؛ كما زعم الخميني، الذي أقر قبل وريقات أن هذه الأمور ليست بأمر الرسل، وهذا يزعم أن أفعال الرسل الخارقة قاموا بها أنفسهم!

تألف إنها لإحدى الكبر أن يجتمع التقيضان في عقل الخميني!

تمويهاتهم، ويريق بذلك ماء وجوههم.

إن هؤلاء من السطحية والجهالة ما يجعلهم يقولون ما لا يقوله صبي صغير، وهم ينسجون من الأكاذيب ما يأنف منه الأشقياء، ومع ذلك كله، فإنهم يعتبرون أنفسهم مصلحين، ويصفون ما يقومون به بأنه عبادة لله وخدمة للبشر.

والقراء المحترمون من مثقفين وجامعيين وطلاب ممن اطلعوا على أقوالهم، وأجوبتنا، يستطيعون أن يميزوا درجة معلوماتهم، ومدى صدقهم في الإيمان بالله، لا سيما من خلال الردود التسعة التي وضعوها على حديثنا الأول، ثم نسبوا ذلك إلى المتدينين.

فقد قال كاتب الرد: ١٥ - يقولون بأنه خير من هذه الأقاويل أن تفكروا في توفير مواد المعيشة للناس . . . ٤٠.

إن هذا الكاتب الخائن يختلق هذا الادعاء الكاذب، ليظهر عجز المتدينين عن الإجابة. لكن من يعرف هوية هذا الكاتب، يعلم بأن اهتمامه بمسألة توفير مواد المعيشة مثل اهتمام الدلائك بتأسيس كلية للطب أو إقامة علاقات سياسية بين دول أوروبا وآسيا. إن المتدينين لا يقولون قط: اهتموا بمواد المعيشة، بل إنهم يقولون: اهتموا بالشرف والعرض.

ثم يقول: وهم يقولون: ٢ - إن هذه الأقوال تسبب الفقرة. و ٣ - إن هذه الأقوال تستهدف الشهرة. و ٤ - إنها من تحريصات الأجانب.

ونقول نحن: إنكم تروجون ذلك لأهداف خسيسة، لأن وراء ذلك أهدافكم، لأنكم أصغر من أن تستطيعوا إيجاد الفقرة.

أما قوله بأن ذلك من تحريصات الأجني . . . فهو كذب محض أيضاً، لأنه بذلك إنما يريد أن يعرض الأجنبي فعلاً، متناسياً بأنه ومن معه أتفه من أن يأخذهم أحد بنظر الاعتبار.

ثم يقول: «وهم يقولون: ٥ - وكيف أن العلماء لا يفهمون وأنتم الفاهمون؟ ٦ -  
فلنفرض أن ذلك كان خطأ فما هو البديل؟».

ومع أن هذه الأقوال ليست للمتدينين، لكنها من حيث الموازين العلمية أجنبية  
ممكنة لا تستطيعون أنتم إدراك أبعادها، ولو تمعنا في الرد الخامس بإنصاف لوجدناه رداً  
صائباً وصحيحاً. ولتوضح هذه المسألة نورد المثال التالي:

يوجد في إيران وأوروبا وأمريكا وألمانيا وسائر البلدان مئات الآلاف من الأطباء،  
معظمهم أمضى عمره في مجالات الطب وفروعه، وقدم للمجتمع مؤلفات ضمنت خبراته  
الطبية. وهؤلاء الأطباء يتفقون في الرأي بشأن الحشرات من القضايا الطبية، ولهم  
وجهات نظر معينة فيها. لكن بين هؤلاء يوجد ثمة من كان عاملاً في الحمام ثم أصبح  
بائناً متجولاً، ثم مارس العطاره حيناً من الدهر، ثم أسعفته الظروف أن يملأ أوراقاً  
وينشرها بين الناس، جاءت مملوءة بالأخطاء، ومثل هذا الشخص ينشر في إحدى  
الصحف الرسمية أفكاراً طبية مخالفة لأفكار الأطباء المذكورين، متهماً إياهم بالخطأ،  
فماذا تقولون عن مثل هذا الشخص؟

منذ صدور الإسلام وحتى الآن ظهر أكثر من عشرة ملايين مجتهد ومتخصص في  
العلوم الدينية، وبضعة ملايين مجتهد ومتخصص في العلوم المذكورة، ومئات الملايين  
من المتدينين، ولجميع هؤلاء أقوال وأفكار في الدين وفي شاعره؛ لكن ثمة شاب يظهر  
إلى الوجود فجأة، كان حيناً بائعاً للسجائر وعاملاً عند أحد الصحفيين، ثم ارتقى المنبر  
حيناً من أجل الارتزاق، وقد عرف الجميع مستوى معلوماته، مثل هذا الشخص يقدم  
بتخطئة علماء الإسلام، ويقول: إن جميع المتدينين مشركون، وإنه وحده الذي يسلك  
طريق الإسلام الصحيح، ووحده تفهم معنى الإسلام، وإن ما لديه من علم يفوق ما  
لدى الملايين الذين عرف الناس فيهم تقواهم وعلمهم وبعثهم، ثم يقول بأنه يعمل ما  
يعمل في سبيل الله وحده، وأنه ليس له من غاية سوى عبادة الله. ونحن نزن هذا الكلام  
بميزان العقل ونحكم بشأنه إلى الله، آخذين بنظر الاعتبار هوية الكاتب وعمله.

ثم يقول بعد ذلك: ويقولون إن عقل البشر غير مكتمل، ومن هنا فإن ثمة أدبياتاً كثيرة وجدت - وما زالت موجودة - في العالم. ثم يورد تفصيلات مسهبة، ويقدم ثمة إجابات يمكن الاطلاع عليها في الكتاب.

إن هذا الأحق، يتصور أن المتدينين وضعوا العقل تحت الأقدام، ولم يعيروه أي اهتمام، وهذا نابع من جهلهم وعدم اطلاعهم، أفلم يؤلف المتدينون كتباً في الفلسفة والكلام مسترشدين في ذلك بنور العقل؟ أفلم يعتبر كبار رجال الدين العقل واحداً من المراجع التي يستندون إليها في الفقه؟

وأنتم تعلمون بأن المسائل الفلسفية ومعظم قضايا الكلام والأصول تستند على العقل، وهذا كله يعود إلى رجال الدين، ممن يقومون بالبحث في هذه الأمور، لكنهم عن عمد وعداء، أو عن حماقة وغباء، يلصقون بنا مثل هذه الأكاذيب والاتهامات. فماذا نعمل؟ حتى الأتباء لم يستطيعوا أن يهدوا أمثالهم إلى سبيل الرشاد.

إن المتدينين يختلفون عنكم في شيء واحد؛ إنهم يقولون: إننا بالعقل عرفنا الله، وبالعقل وجدنا الرسول والقرآن، وعندما لا يستطيع العقل أن يميز بين الصالح والطالح، فإنا نرجع إلى رسول الله وإلى القرآن، ونذعن لهما، ونتقبل كل شيء منهما.

إن المتدينين يقولون: إننا بالبرهان أدركنا الحياة الأبدية للروح، والحي ينشد متطلبات الحياة، ويرى السعادة والشقاء خلال ذلك، ونحن لا نعرف شيئاً عن متطلبات الحياة الأخرى، ولم نترك خصائص عالم الغيب. ورب العالمين الذي يملك بين يديه أسرار العالم، أرسل رسوله ليعلموا البشر متطلبات الحياة، وينقلونها إلينا.

إنكم تقولون بأن العالم ليس سوى هذا العالم المادي، وأن الأرواح لا تبحث في العالم الآخر أو لا تعيش هناك، ولا تحتاج إلى متطلبات الحياة. أو تقولون بأنكم تعلمون بالغيب، ويتخارون ما تشاؤون، ولكن رجال الدين يستندون إلى العقل والقرآن ليثبتوا لكم خطاكم.



إننا نقول بأننا لا نتقبل ما ينسب إلى الله أو رسوله؛ لكونه متافراً مع البرهان العقلي، وهذا أمر مدوّن في كتبنا، لكنكم لم تطلعوا على ذلك، فالعيب إذاً هو تدخل إنسان أهوج غير مثقف في أمور الدين القائم على أسس من العقل والمعرفة.

أما ما ترويجه بشأن زيارة الحجر في مشهد، والصاق مخلوقين أحدهما بالآخر، فإن ذلك يدل على سخفكم، إن الملالي هم آخر من يصدقون مثل هذه الأمور، وإنكم وحدهم المخرفيون الذين يؤمنون بمثل هذه الأباطيل، لأنكم بعيدين عن الملالي، نتحداكم أن تدلونا على واحد من الملالي يؤمن بمثل هذه الأمور أو يروجها بين من يحيطون به.

لقد قلتم قولاً يدل على غباثكم وجهلكم إذ ذكرتم بأن جميع المعجزات هي مثل هذه الأمور كذلك، وكلامكم هذا، الدال على الغباء، يعني أن تنكر القرآن، وجميع الكتب السماوية، وأن تكذب رب العالمين.

إن القرآن يتحدث عن معجزات الكثير من الأنبياء، إذاً فلو كانت زيارة الحجر شيئاً كاذباً، فإن انقلاب عصا موسى إلى حية تسعى، وإعادة الروح من قبل المسيح بعد الوفاة هما أمران كاذبان أيضاً<sup>(١)</sup>. إن ذلك دليل على انتقاص في عقلكم، مع أنكم تدعون بأن العقل لا يمكن أن يكون متقصاً.

#### □ الصاق الأكاذيب والاتهامات بالمتدينين :

والكاتب بعد هذا كله يلصق كلمة أخرى بالمتدينين فيقول: «يقولون إن مثل هذه المخرافات موجودة في جميع أنحاء العالم، دون أن يحدث فيها ضرراً، فلماذا إذاً نزعج الآخرين، كما أنهم يقولون بأن المخرافات خير من التسبيب».

إنه بهذه الأكاذيب يريد أن يقول للناس بأن المتدينين أنفسهم يعترفون بمخرافية مثل هذه الأمور؛ ولكن ينبغي أن نسأل هنا: أي متدين يقول لكم بأن معجزات الأنبياء

---

(١) لا يزال الخميني يخلط بين معجزات الرسل الثابتة بالتواتر، وغيرها من الادعاءات!

التي ورد ذكرها في القرآن بصراحة . . أنها من قبيل الخرافات .

إن الكتاب يثير من جديد مسألة الشوك، ومعاداة القرآن للمشركون، وقد تبين خطأ ذلك، وإنه يلقي على عاتق التدين مسألة تأخر الشرق عن الغرب، مع العلم بأنه قد ثبت بأن تقدم المسلمين في البدايات الأولى كان سببه التدين وليس التحلل. أما الأمثلة التي أوردها فهي كاذوبة الأخرى، لا تتعلق بالملاي، بل إن ما له علاقة بهم، هو بعيد عن كل ما ذكر.

ونحن لا نرى ثمة موجباً لإطالة التعقيب على الحديث الأول إلى أبعد من هذا الحد، والعقلاء الذين اطلعوا على إجاباتنا هم الذين يحكمون على ذلك، ويتبينون سوء نوايا هؤلاء، ورغبتهم في إثارة الفتنة، وهم الذين عليهم أن يلزموا هؤلاء الأتباع حجراً، ويحققوا رؤوسهم تحت أقدام الشهامة.

ونحن نتوقع من دولة الإسلام أن تحول دون نشر مثل هذه المطبوعات المعادية للدين، وأن تعمد هؤلاء الأفاكين على مشهد من المتدينين، وتخلص العالم من هؤلاء المفسدين في الأرض، حتى لا يفكر الآخرون في إضرام نار الفتنة، وبث الفرقة، ولا يمدوا يد الخيانة إلى مقدسات الدين.

الحديث الثاني :

## في الإمامة . .

### ■ السؤال الثالث والرد عليه :

ولئن كانت الإمامة الأصل الرابع من أصول الدين، ولئن يقل المفسرون بأن معظم آيات القرآن تثبت الإمامة . . . فلماذا لم يشر الله في قرآنه بصراحة إلى هذا الأصل المهم حتى لا يحدث مثل هذا النزاع حول ذلك؟

إن هؤلاء الحمقى يضعون أنفسهم أحياناً في مصاف الأنبياء، فيقولون بأن العقل هو مبعوث مقرب إلى الله، وأنه بالنسبة للإنسان العين الباصرة التي لا تسمح له أن يخطئ بدون إيعاز منها، وتصل بهم الحماسة إلى حد يجعلهم يظهرون التشكك في أوضح ما يمكن أن يعمل به العقل . . . أو ينكرون ذلك إنكاراً تاماً.

وقبل الرد على ذلك نجد أنفسنا ملزمين بإلقاء نظرة شاملة على مسألة الإمامة، ونحتكم إلى العقل<sup>(١)</sup>، لنرى: هل هذا العقل الذي هو المبعوث المقرب إلى الله يعتبر الإمامة إحدى أصول الدين ويرى أنه كان على الله الذي تنهض أعماله على العقل أن

---

(١) يطالب الخصمي هنا بالاحتكام إلى العقل الذي هو المبعوث المقرب إلى الله - على حد زعمه - بدلاً من الاحتكام إلى الكتاب والسنة، لأنه يعلم يقيناً أن الكتاب والسنة يتفضان عرى هذا الأصل الرابع في الدين الشيعي .

ويتنصح قراء هذا الفصل بالاطلاع على: «الإمامة عند الجعفرية في ضوء القرآن»، و«الإمامة عند الجعفرية في ضوء السنة»، وكلاهما للدكتور علي أحمد السالوس .

يشير إلى هذا الأصل؟

إننا جميعاً نعرف بأن البشر في ذلك الحين كان يرى عظمتهم ومفخرته في أن يكون له معبد أفضل من المعابد الأخرى، وأن تكون أصنامهم أكبر، وأن تكون مصوغات من فلزات أغلى ثمناً.

أما أولئك الذين كان إلههم من الذهب وأكثر طولاً وعرضاً من الأصنام الأخرى . . . كان اعتزازهم وتفانيهم أكثر من الآخرين، حتى في الحروب كانت الآلهة تحمل في عربات كبيرة، وقد قام أهل مكة بنقل وثنهم (هبل) معهم في حربهم مع المسلمين.

في هذا اليوم بعث الله رسوله، فكانت دعوته الأولى إلى البشر، تحطيم هذه الأوثان التي صنعوها بأيديهم، وتوحيد الله رب العالمين: «قولوا لا إله إلا الله فتلحقوا».

و شيئاً فشيئاً جاء للبشر بالقوانين السماوية القائمة على العقل<sup>(١)</sup>، ومحا أفكارهم وآراءهم الجاهلية، وأقام حكومة عادلة تستند على قوانين السماء، واستطاع بعد عشرين ونيّف من الأعوام أمضاها في مسعى حثيث، وفي أقوال منطقية، وسيرة وأفعال عادلة، وأخلاق حميدة . . أن يقيم تشكيلات أساسية قائمة على العدالة والتوحيد.

وتعلمون بأن نبي الإسلام لم يكفّ حتى آخر يوم من حياته عن الدعوة لتوحيد الله، وتوحيد الكلمة والرأي والمعتقد، إلى أن تبيت دعائم الدين ومبادئ المدينة الفاضلة.

ونحن نسأل الآن عقلاء العالم وقادة البلدان: هل بقاء هذه الأسس الثابتة والمبادئ السماوية الكبرى يعتبر عند ذوي العقل والحكمة من الأمور المهمة، أم ينبغي أن يقابل بفتور وعدم اكتراث؟

إن وجود هذا الأمر أو عدم وجوده عند هذا الكاتب . . سيان، لا فرق لديه إن عاد

---

(١) الرسائل السماوية قائمة على النقل، والعقل وسيلة لفهم النصوص، وليس حاكماً عليها.

الناس إلى التمرد على الدين أو صاروا متدينين، وفي هذه الحالة يستطيع العلماء أن يهبوا معترضين، وأن يقولوا لله العليم لو كان وجود هذه الحكومة والمبادئ وعدم وجودها . . . سيان، فلماذا بعثت بالرسول إذاً وأنزلت كتابك المجيد؟

إن الله منزّه بالطبع عن الاستهانة بالعدل والتوحيد. ومن هنا فإن عليه أن يضع أسساً لثبات هذه المبادئ من بعد النبي، حتى لا يترك الناس حائرين في أمرهم، وحتى لا يجعلهم يقعون فريسة حفة من الانتهازيين المتربصين<sup>(١)</sup>.

والنبي الذي أوجد أحكاماً إلهية وسموية لأمر تتعلق بالاختلاف بالمرأة ورضاعة الطفل، والذهاب إلى المرافق، ولم يترك كبيرة وصغيرة إلا وعين لها تكليفاً خاصاً . . . إن لم يقل شيئاً بشأن مسألة ذات صلة ببقاء أسس الدعوة والنبوة، وثبات دعائم التوحيد والعدالة، وترك الدين والمبادئ الإلهية لعبة في أيدي حفة من القراصنة الوقحين . . . فإنه سيكون هدفاً لاعتراض علماء العالم، وانتقادهم، وسوف لا يُعترف بنبوته وعدله.

إن نبياً يقول يموت الإنسان بدون ترك وصية يكون كمن يدعو إلى أن يموت الإنسان كما كان يموت على عهد الجاهلية، أي أن يموت كافراً، والنبي الذي يعمل بقول الله لا يمكن أن ينظر إليه بتقدير واحترام. إننا نعبد إلهاً نقوم أعماله على أساس من الحكمة ولا يعمل ما يناقض العقل.

إننا لا نعبد إلهاً يقيم بناء شامخاً للعبادة والعدالة والتدين، ثم يقوم بهدمه بنفسه، ويُجلبس يزيداً ومعاوية وعثمان وسواهم من المعتاة في مواقع الإمارة على الناس، ولا يقوم

---

(١) بهذه السفاهة يصف الخميني جبل الصحابة الذين رضي الله عنهم ورضوا عنه، فتارة هم انتهازيون، وأخرى عتاة، وثالثة حفة من الطامعين الظالمين.

ولا يشك العقلاء أن هؤلاء هم نقلة الرسالة، وحملة الأمانة بعد النبي ﷺ، فمن طعن فيهم فقد طعن في الإسلام . . .

ولكن الخميني وشيعته بالطعن أولى وأحرى، لأنهم أظهروا البدعة وعقدوا لواء الفتنة.

بتقرير مصير الأمة بعد وفاة نبيه .

لو أراد رئيس دائرة تضم خمسين موظفاً أو رب عائلة تضم عشرة أفراد . . . أن يسافر لفترة من الزمن، فإنه لا يسيب معمله، ولا يترك عائلته بدون من يتولى أمورها .

فالنبي الذي أوجد آلاف القوانين السماوية الكبرى، وجاء بالتعاليم الإلهية، وأقام نظاماً حكيماً وحكومة ربانية عادلة، فهل يرى العقل أن يقوم بما من شأنه أن يثبت أساس التوحيد والعدالة من بعد رحيله أم أن يترك مبادئه في أيدي حقنة معروفة تقوم بعد وفاته بالتناطح من أجل الرئاسة والحكم، وأن يتخلى عن هداية أمة عمل من أجلها عشرين عاماً ونيفاً، وأنزل الله عليه آية الكريمة : ﴿ إِنَّمَا أَنْتَ مُنْذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ ۖ ﴾، وأن يترك أولئك الذين كانوا بأمرس حاجة إلى نصٍّ يحدد لهم مصيرهم بعد رحيل النبي . . . في حيرة من أمرهم؟ فيماذا تحكم عقولكم وعقول الحكماء؟

إن العقل؛ ذلك المبعوث المقرب من لدن الله؛ الذي يعدُّ بالنسبة للإنسان بمثابة عين ساهرة، لا يستطيع أن يحكم بشيء، إما أن يقول بأنه لا حاجة لوجود الله ورسوله، وأن الأفضل أن يكون التصرف في ضوء العقل، أو أن يقول بأن الإمامة أمر مسلم به في الإسلام، أمر به الله نفسه، سواء جاء ذكر ذلك في القرآن أم لم يجرء<sup>(١)</sup>

□ شواهد من القرآن على الإمامة :

هؤلاء الأفاقون كأنهم جاؤوا تَوّاً من الصحراء الإفريقية، وليست لهم أدنى معرفة بأصول الإسلام وفروعه، ولا علم لهم بما بذله تاريخ الإسلام ونبي الإسلام من أجل الإمامة . فلابحث في أمور الإمامة بحرلاً نهاية له، ولو أردنا ذكر أسماء الكتب التي ألّفت في الإمامة منذ صدر الإسلام حتى الآن لأخذ ذلك منا مجلداً كاملاً، والعلامة المعروف (آغا بزرك طهراني) وحده ألف كتاباً يقع في مائة مجلد ومجلدين حول لفظة الإمامة، أطلق عليه اسم «الذريعة» . كما أن الكتب التي ألّفت في هذا الموضوع بعد وفاة النبي

---

(١) هب أن العقل سلّم لك بذلك، فهل الذي يشغل هذا المكان يعين أيضاً بالعقل أم بالغل؟!

وحتى الآن وبأقلام الشيعة والسنة . . . أكثر من أن يحصرها عدد. وستورد فيما بعد أسماء البعض منها، حتى لا يمد هؤلاء الحمقى أرجلهم إلى أبعد من بسطهم.

ونورد الآن بعض الآيات التي نزلت حول مسألة الإمامة، ونطلب التحكيم من العقل الذي هو هبة الله .

آية أولى الأمر في الإمامة : تقول الآية [٦٧] من سورة النساء :

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ﴾ .

إن الله تعالى بشر في هذه الآية بتشكيل حكومة الإسلام، وأوضح بأنه لم يذبح لإطاعة غير الثلاثة الذين ورد ذكرهم في الآية. فإطاعة أولي الأمر تعني إطاعة حكومة الإسلام، وعلينا أن نعرف الآن من هم وأولو الأمر هؤلاء؟ وأي نوع من الأشخاص هم؟

بعضهم يقول : إنهم ملوك وأمراء حتمَّ الله على الناس طاعتهم واتباعهم، وقد كان مصطفى كمال رئيس الجمهورية التركية، ورضا خان - شاه إيران - يعتبران ضمن أولي الأمر، وكانت طاعتهم واجبة، كما أن أبناء السنة كانوا يفعلون الشيء نفسه مع خلفاء الإسلام، مثل معاوية بن أبي سفيان، ويزيد بن معاوية، والخلفاء الأمويين والعباسيين الآخرين.

والآن ؛ نسأل العقل الذي هو هبة الله : هل الله الذي بعث رسول الإسلام محمداً ﷺ إليه بآلاف الأحكام السماوية، وجعله يقوم بوضع أسس حكمه على التوحيد والعدالة، وأمر الناس بأمور، ونهاها عن أمور . . هذا الإله الذي ثبت أسس العدل في العالم على دعائم من تضحيات المسلمين، وحارب الظلم والفسق . . هذا الإله ؛ هل تراه يأمر بإطاعة أتاتورك الذي يقول بأن الدين ليست له سمة رسمية في البلاد، والذي يعرف الجميع ما فعله برجال الدين، وما أنزله بمواطنيه من ظلم وجور، وما أشاعه في تركيا من فسق وفجور؟ أم تراه يأمر بإطاعة بهلوي الذي يعرف الجميع ما قام به من أجل استئصال جلدور الدين الإسلامي؟

مثل هذا الإله الذي يقيم العدل بيده ثم يأمر بهدمه لا يقبل به أحد إلهاً عادلاً . . .  
ومقام الألوهية منزّه من مثل هذه الأباطيل .

أما قولكم بأنه لم يكن له علم بما يفعله هؤلاء الطغاة، وكان يتصور بأنهم يتبعون  
تعاليمه . . . فإنه قول لا يقره العقل . فالإله الذي لا يعرف عباده لا تعترف به إلهاً .

أم أنكم تقولون إن الملوك والأمراء ليسوا هم (أولي الأمر)؟

إن نظرة إلى الخلفاء والرجوع إلى كتب الحديث والتاريخ الخاصة بأهل السنة  
توضحان هذا الأمر .

إننا هنا لا شأن لنا بالشيخين وما قاما به من مخالفات<sup>(١)</sup> للقرآن، ومن تلاعب  
بأحكام الإله، وما حللاه وحرماء من عندهما، وما مارساه من ظلم ضد فاطمة ابنة النبي  
ﷺ وضد أولاده، ولكننا نشير إلى جهلهما بأحكام الإله والدين<sup>(٢)</sup> :

فقد قام أبو بكر بقطع اليد اليسرى لأحد اللصوص، وأحرق شخصاً آخر؛ مع أن

---

(١) يراجع في ذلك كتاب «الفصول المهمة»، وكتاب «شرح التجريد» (خ).

(٢) بدأ قلم الخميني ينتف سمومه، فأظهر الله أصفاته . . . ليعلم المتفكرون أن الحقد الباطني على  
الشيخين أبي بكر وعمر لا يزال مستمراً منذ عهد مؤسس الباطنية الأولى عبد الله بن سبأ اليهودي،  
وإلى عهد الخميني .

إن الخميني وشيعته ينعان أبا بكر وعمر بصنمي قرشي، وهناك دهاء بلعنهما، وقد نشر في كتاب  
«نحفة العوام مقبول» باللغة الأوربية، (ص ٤٢٢)، وعليه توابع (آيات الشيعة)، ومنهم الخميني .  
ويدأبته: «اللهم العن صنمي قرشي وجنيتهما وطاغوتيهما وأفكنها وابتنيهما» الذين خالفوا أمرك،  
وأفكروا وحيدك، وعصيا رسولك، وقلبا دينك، وحرفا كتابك . . .» .

وقد حاول بعض الشيعة إنكار هذا الدهاء، لكننا نقول: إن أغا بزركك الطهراني في كتابه «الدرية»  
(٨ / ١٩٢) ذكره، وقال: «إن شروحه بلغت إلى المشقة» .

وهذا الكتاب مدسه الخميني (ص ١٠٦) .

وليعلم القارئ أن من استحل لعن الشيخين أو غيرهما من الصحابة فهو كافر -حلال الدم-



ذلك كان حراماً . . . وكان يجهل أحكام الفاسرين ، والإرث ، ولم يطبق أحكام الله في خالد بن الوليد الذي قتل مالك بن نويرة وأخذ زوجته في تلك الليلة نفسها .

أما عمر؛ فإن أعماله أكثر من أن تعد وتحصى ، فقد أمر بجرم امرأة حامل ، وأخرى مجنونة ، مع أن أمير المؤمنين نهى عن ذلك ، وأخطأ مرة فيما يخص أحكام المهر ، فصححت إحدى النسوة - من خلف الحجب - خطأه ، فقال عمر في ذلك : جميع الناس يعرفون أحكام الله خيراً مني ، حتى النسوة الكائنات خلف الحجب . وخالف تعاليم الله والنبي ، فحرم متعة الحج والنساء ، وأحرق باب بيت الرسول .  
أما عثمان ومعاوية ويزيد ، فإن الجميع يعرفونهم جيداً .

هؤلاء يقولون : إن الله أوجب طاعة معاوية ويزيد ، أي : إنه ينبغي اعتبار المجازر التي قام بها معاوية ، وقتل يزيد للحسين بن علي ، وإقامته المذابح في المدينة . . فهل ينبغي اعتبار ذلك كله أحكاماً إلهية ، كما ينبغي اعتبار من عارض قتل الحسين بن علي . . . معارضاً للإله ؟

فما الذي يقوله العقل الذي هو هبة الله . . . في ذلك؟ هل هؤلاء هم أولو الأمر؟ هل يمكن التحدث عن الله الحكيم من خلال هذه الأعمال الفوقانية والجائرة؟ . . أم القول بأن الإمامة هي من إحدى الأصول المؤكدة التي أورد الله ذكرها في القرآن ، وأن مثل هؤلاء الأفراد الجهال الحمقى والأفاقون والجائرون غير جديرين بأن يكونوا في موقع الإمامة ، وأن يكونوا ضمن (أولي الأمر) . . .

ولو تجاوزنا ذلك كله ، فقد جاء في كتاب الله وفي أحاديث النبي أن كشف الحجاب عن المرأة ، والتصرف بالأوقاف حرام . فإذا ما أمر الملك أو الخليفة الناس أن يفعلوا ذلك ، فهل عليهم أن يطيعوا؟

لقد أمر الله بإطاعة أوامره وأوامر النبي ، إنهم يقولون بأنه ينبغي الإحجام وعدم التصرف بالموقوفات ، وإطاعة أوامر الملك في الوقت ذاته والتصرف بالموقوفات . . .

فيا لهؤلاء الأخاقين الذين ينسبون إلى الرب العادل مثل هذه الأباطيل!!

هنا . . . العقل الذي هو هبة الله لا يقول بأن أولي الأمر ينبغي بأن لا يكونوا قد قاموا طوال عمرهم بأي عمل يخالف أوامر الله والنبي، وأن يكون حكم الواحد منهم نفس الحكم الإلهي الذي كان للنبي<sup>(١)</sup>. وهكذا؛ وبمقارنة هذه الأمور الثلاثة، يتضح أنها جميعاً تنبع من معين واحد.

### □ أقوال الشيعة حول الإمامة:

بعد وفاة النبي اختلف الشيعة<sup>(٢)</sup> مع أهل السنة حول هذين الموضوعين.

في الأيام الأولى قام كبار صحابة النبي؛ من المعروفين بالنزاهة وطهارة الدين، مثل أمير المؤمنين علي بن أبي طالب، والحسن، والحسين، وسلمان الفارسي، وأبي ذر، والمقداد، وعمار، والعباس، وابن عباس<sup>(٣)</sup> برفع راية المعارضة، وأرادوا تنفيذ أوامر الله والنبي بشأن أولي الأمر، إلا أن التكتلات التي ظهرت بظهور البشر، وعرقلت أحكام عقلاء القوم، والأطماع والأهواء التي سمحت الحق والحقيقة في جميع الأزمنة . . . فعلت فعلها في هذا المجال.

ويشهد التاريخ بأنه فيما كان هؤلاء منشغلين يدفن الرسول، فإن اجتماع السقيفة اختار أبا بكر للحكم، فتم بذلك وضع الأساس بشكل خاطئ.

بعد المرحلة الأولى من الإسلام، استمر الحوار بين الجماعتين؛ الشيعة الذين

---

(١) يرى الخميني أن أولي الأمر يجب أن يكونوا معصومين، وهذا ما تنقضه الآية التي استدلت بها، والتي لم يفرد الله فيها طاعة أولي الأمر استقلالاً عن طاعة الله ورسوله، وذلك لأنهم غير معصومين كالنبي، فإن أصابوا أخطأوا، وإلا قوتناهم، فطاعتهم تيمناً.

(٢) وهل كانت شيعة بعد وفاة النبي مباشرة؟

(٣) هكذا يظن الشيعة في الصحابة كلهم إلا ثلاثة، وهم: سلمان، وأبو ذر، والمقداد. انظر رجال الكشي، (ص ١٥).

هم من اتباع علي يقولون بأن الله هو الذي يجب أن يعين الإمامة ، وفي ضوء أحكام العقل فإن الخلفاء والسلطين ليسوا جديرين بذلك ، وإن علياً وأولاده المعصومين الذين هم أولو الأمر لم يقولوا قولاً مخالفاً لأقوال الله . وهذا أيضاً يتم بتعيين من نبي الإسلام ، وسنرى فيما بعد وثبت بأن النبي قد عين الإمام من بعده . . . وهو علي بن أبي طالب .

### □ لماذا لم يذكر القرآن اسم الإمام صراحة؟

بعد أن اتضح في ضوء حكم العقل وأحكام القرآن ، بأن الإمامة هي إحدى الأصول الأكيدة للإسلام ، وأن الله قد أشار إلى هذا الأصل في مواضع متعددة من القرآن<sup>(١)</sup> ، نوضح الآن لماذا لم يذكر الله في قرآنه اسم الإمامة بصراحة ، حتى يزول الالتباس حول ذلك ، والتوضيح يتضمن النقاط التالية :

١ - إن المشكلة بالنسبة لكم هي أن المتدينين بإمكانهم القول بأن الإمامة إن كانت موجودة فلماذا لم يشر الله إلى ذلك في كتابه ، حتى تزول الخلافات بين المسلمين حول ذلك؟ كان من الخير أن يُنزل آية تؤكد كون علي بن أبي طالب وأولاده أئمة من بعد النبي ، إذ إن ذلك كان كفيلاً بعدم ظهور أي خلاف حول هذه المسألة .

إلا أننا على ثقة بأن الله حتى لو فعل ذلك ، فإن الخلافات لم تكن لتزول ، بل إن أموراً مفسدة أخرى كانت ستقع حتماً .

٢ - نعلم جميعاً بأن القرآن كتاب يدعو إلى الدين ضد اللادين ، والواقع أن هذا الكتاب السماوي الكبير أنزل من أجل القضاء على الأفكار والآراء الجاهلية الفاسدة ؛ ومثل هذا الكتاب ينبغي أن لا يعتمد على ذكر التفاصيل ، بل عليه أن يذكر ما هو مهم وأن يترك التفاصيل والخصوصيات للنبي ، وأن ييسر معلوماته التي هي أوسع من معلومات

---

(١) عجباً من عقل الخميني ، كيف يزعم أن الإمامة أصل أكيد ويكتفي القرآن فيه بالإشارة . . . وعندما ندخل باب الإشارات فإن قطعية النصوص تفسح .

علي بن أبي طالب بالشكل الذي لا يشير الخلافات بين المسلمين<sup>(١)</sup>.

فهناك - مثلاً - خلافات بين المسلمين حول ما إذا كان أولم يكن لله وجود، وهل هو منصفه في ذاته أو غير منصفه، وهل يمكن أن يكون الله جسماً أو لا يمكن . . . وهل كلام الله وإرادته يعودان إلى قديم الزمان أم هما حديثاً عهد؟

كما أن هناك خلافات حول قدم صفات الله وحدانها أيضاً، بل وحول خصائص النبي والخليفة.

أم إنهم يقولون: ولماذا لم توضح هذه الأمور في القرآن . . . حتى لا يؤدي ذلك إلى نشوب الخلافات بين الناس؟

ولكننا سوف نوضح فيما بعد بأن جميع الخلافات التي نشبت بين المسلمين في مجمل الشؤون والأمور مصدرها يوم السقيفة. فلو لم يكن ذلك اليوم، لما حدثت بين المسلمين هذه الخلافات بشأن القوانين السماوية.

٣ - حتى لو كان ذكر الإمام قد ورد في القرآن، فمن ذا الذي كان يضمن عدم نشوب الخلافات بين المسلمين؟ إذ إن أولئك الذين ألصقوا أنفسهم بالدين والنبي، وأقاموا التكتلات، ما كانوا - عند ذاك - يلتزمون بأقوال القرآن، ويقولون عن أحبابهم، بل إن الخلافات بين المسلمين كانت تنتهي آنذاك بانهدام أسس الإسلام، إذ إن أولئك المتلفين للرئاسة؛ عندما كانوا يرون بأن مقاصدهم لم تتحقق عن طريق الإسلام، فإنهم كانوا يقومون بتشكيل حزب مناوئ للإسلام، فكان المسلمون يشعرون آنذاك. لذا فإن علي بن أبي طالب، والمتدينين الآخرين، يرون بأن السكوت غير جائز، فيحدث آنذاك انشقاق كبير كان يقضي على الإسلام الذي كان مولوداً حديثاً . . . قضاءً أبدياً.

---

(١) هنا يزعم الخميني أن القرآن يذكر المهم فقط، ولم يذكر الإمامة، لأنها ليست من هذا الباب، فإذا كانت كذلك، فكيف تزعم أننا أننا واحدة من الأصول الأربعة للإسلام؟

إذاً؛ فإن ذكر اسم علي بن أبي طالب لم يكن ليضر يمين الإمامة فحسب، بل  
وكان يضر بالدين أيضاً<sup>(١)</sup>.

٤ - لو كانت مسألة الإمامة قد تم تثبيتها في القرآن، فإن أولئك الذين لا يعنون  
بالإسلام والقرآن إلا لأغراض الدنيا والرئاسة، كانوا يتخذون من القرآن وسيلة لتنفيذ  
أغراضهم المشبوهة، ويحذفون تلك الآيات من صفحاته، ويسقطون القرآن من أنظار  
العالمين إلى الأبد، ويلصقون العار - وإلى الأبد - بالمسلمين والقرآن، ويثبتون على  
القرآن ذلك العيب الذي يأخذه المسلمون على كتب اليهود والنصارى<sup>(٢)</sup>.

٥ - على فرض أن جميع هذه الأمور لم تكن لتحدث، فإن الخلافات بين  
المسلمين لم تكن لتزول، إذ إن ذلك الحزب الذي ينشد السلطة والرئاسة لم يكن ليكف  
عما يريد، فينسب آنذاك إلى النبي حديثاً وهمياً، فيقول بأنه عندما قال قبيل وفاته بأن  
أمركم شورى بينكم، إنما كان يعني بأن الله قد خلع بهذا القول علي بن أبي طالب من  
منصبه.

#### ❏ مخالفة أبي بكر لتصوص القرآن:

لربما هناك من يقول بأن القرآن لو تحدث بصراحة عن الإمامة، فإن الشيعيين<sup>(٣)</sup>  
ما كانوا ليعارضان ذلك، وحتى إن عارضاء، فإن أحداً لم يكن ليتقبل منهما ذلك.

وهنا نجد أنفسنا مضطرين على إيراد شواهد من مخالفتها الصريحة للقرآن؛  
لتثبت بأنهما كانا يخالفان ذلك، وأنه كان هناك من يؤيدهما. وما نحن نورد نماذج من

---

(١) يزعم الخميني أن اسم الإمام لم يذكر صريحاً من باب النقية.

(٢) وهل يريد المندوبون بالخميني وثورته دليلاً أوضح من هذا القول على أنه يزعم أن الصحابة غيروا  
وسُرقوا القرآن الكريم.

(٣) المراد بلفظ الشيعيين أينما ورد في هذا الكتاب: أبو بكر وعمر؛ رضي الله عنهما، ولعن مبغضهما  
والقابع في منزلتهما، بل هما السمع والبصر؛ رغم أنف الخميني وأتباعه.

تلك المخالفات ، منقولة عن مصادر موثوق بها، بل ومن الأخبار المتواترة عن أهل السنة .

١ - جاء في كتب التاريخ المهمة ، وفي صحيح أهل السنة ، أن فاطمة ابنة النبي جاءت أبا بكر ذات يوم وطالبته بإرث والدها ، فقال أبو بكر: إن النبي قال: «إننا معشر الأنبياء لا نورث، ما تركناه صدقة» .

وفي «صحيح البخاري ومسلم» ورد شيء قريب من ذلك . بل وقيل أيضاً: إن فاطمة أعرضت عن أبي بكر، ولم تتكلم معه حتى مات . والكتابان الأخيران من أكبر كتب أهل السنة .

وما نسب أبو بكر إلى النبي إنما هو مخالف للآيات الصريحة حول إرث الأنبياء، نذكر هنا بعضها:

فقد قالت الآية [١٦] من سورة النمل :

﴿وَرِثَ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ﴾ .

وقالت الآية [٥] من سورة مريم :

﴿فَهَبْ لِي مِنْ لَدُنْكَ وَلِيًّا . يَرِثُنِي وَيَرِثْ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ وَاجْعَلْهُ رَبِّ رَضِيًّا﴾ .

فهو يجوز أن تكذب الله ، أو نقول بأن النبي قال كلاماً يخالف أقوال الإله<sup>(١)</sup> ؟ أم نقول بأن الحديث المنسوب إلى النبي لا صحة له ، وأنه قيل من أجل استحصال خزية

---

(١) الروايات المذكورة في الآيات ورواية العلم والحكمة والنبوة لا ورواية المال .

قال القرطبي رحمه الله في «تفسيره» (١١ / ٧٨) : «هكذا قال أهل العلم بتأويل القرآن ما عدا الروافض» .

قلت: يأبى الخصمي إلا مشاقة الرسول من بعد ما تبين الهدى ويتبع غير سبيل المؤمنين .

ثم إنه هل يصدق العقل بأن الله يحرم أبناء النبي وأحفاده من إرثه، ويجعله صدقة.

٢ - يتفق أهل السنة والشيعة أن النبي له سهم من الخمس وأن الإله له سهم آخر، وهذا الحكم لم يتغير إلى أن تولى الخلافة أبو بكر، فأسقط حصه النبي، وحصه الإله، وحجب الخمس عن صاحبه.

يقول البخاري، في باب غزوة خيبر من «صحيحه» بأن فاطمة طاليت أبا بكر بالخمس المتبقي من غزوة خيبر . . . فرفض أن يعطي لها شيئاً، فتركته ولم تتحدث معه إلى آخر العمر، وعند وفاتها صلى زوجها على جثمانها، ودفنها ليلاً.

وفي مكان آخر من «صحيح البخاري»، وفي «صحيح مسلم»، وكذلك في «تفسير الكشاف»، وغيره من المؤلفات الأخرى؛ جاء أن أبا بكر منع الخمس عن بني هاشم، وأن هذا الأمر معلوم لدى الخاصة والعامة. وكله يشكل مخالفة صريحة للقرآن.

(١) هذا افتراء على خير جيل أخرج للناس، ولكن الخميني متناقض لا يعرف ماذا يخرج من فيه. فهذا الحديث الذي زعم الخميني أنه لا صحة له، ورد في أكبر كتاب للشيعة؛ «الكافي»، جزء ١، باب ثواب العالم والمتعلم ٢٤، وفيه:

«... وإن العلماء ورثة الأنبياء، وإن الأنبياء لم يورثوا ديناراً ولا درهماً، ولكن ورثوا العلم...».

وقال عنه الخميني في «الحكومة الإسلامية» (ص ٩٣): الحديث صحيح. وحتى أبو علي بن إبراهيم بن هاشم، فهو من كبار الثقات في نقل الحديث.

وهكذا يتبين أن تلاعب الخميني واتباعه هواه يقوده إلى التناقضات المضحكة.

وعلى قارىء كلام الخميني في هذا الكتاب أن يقرأ ما سطره الخميني في «الحكومة الإسلامية» (ص ٩٢) وما بعدها؛ حيث يقول (ص ١٠٠):

وقد كانت حياة النبي ﷺ في منتهى البساطة، لم يملك نفسه فيها شيء من المال.

لذا كان الأمر كما قلت؛ فما هو الميراث الذي تريده لأهل البيت، ومن أجله ترد الأحاديث.

وقد جاء في الآية [٤٧] من سورة الأنفال:

﴿وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ اللَّهَ خَصَّهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ إِن كُنتُمْ أَنْتُمْ بِاللَّهِ وَمَا أَنْزَلْنَا عَلَىٰ عَبْدِنَا . . .﴾.

وقد خالف أبو بكر هذه الآية بصراحة، دون أن يعترض عليه أحد من المسلمين<sup>(١)</sup>.

٣- إن جميع الطوائف الإسلامية متفقة على أن قسماً من أموال الزكاة ينبغي أن يصرف على (المؤلفة قلوبهم)، أي إنه يمكن إعطاء الكفار الثلث من أموال الزكاة من أجل اجتذابهم، والجميع متفقون كذلك بأن هذا الحكم الإسلامي كان قائماً والتي كان يطبق ذلك.

إلا أن أبا بكر أسقط هذا الحكم بأمر من عمر، وما زال هذا الإلغاء قائماً لدى أبناء السنة الذين يقولون بأن من يصرف مثل هذه الزكاة فإن ذمته لن تبرأ.

يقول صاحب كتاب<sup>(٢)</sup> «الجوهرة النيرة» في صفحة (٦٤) من الجزء الأول، وهو في الفقه الحنفي، ومن كتبهم المعروفة، ويترك به أهل السنة<sup>(٣)</sup>، يقول:

يقول: بعد وفاة النبي جاء المؤلفة قلوبهم إلى أبي بكر لكي يعطيهم - كالعادة - رسالة يأخذونها إلى عمر ليوقع عليها، فلما ذهبوا بها إليه مزقها، فعادوا إلى أبي بكر وسألوه: هل هو الخليفة أم عمر؟ فأمضى الحكم الذي كان أصدره؛ حارماً بذلك المؤلفة

---

(١) وأين كان علي بن أبي طالب رضي الله عنه؟! وهو الشجاع الجسور . . . أم أنكم تنسبون له نقي في ذلك؟! وهو كما يعلم كل مسلم لا يهاب أحداً، ولا يتخوف من قول الحق؟! ولكنها افتراءات خيمني ومن سبقوه في الكذب والتضليل . . .

(٢) يراجع في ذلك كتاب «الفصول المهمة» (خ).

(٣) أهل السنة لا يتركون بالكتب ولا القبور ولا المشاهد، بل ذلك مما يعيونه على خيمني وشيعته ومن سبقوه؟! فالكتب الشرعية عند أهل السنة على اختلاف أنواعها هي كتب علم وليست كتب بركة.



قلوبهم من الزكاة، وكانت هذه مخالفة صريحة لما ورد في القرآن .

لقد قالت الآية [٦٠] من سورة التوبة :

﴿إِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَالْمُؤَلَّفَةِ قُلُوبُهُمْ وَفِي الرِّقَابِ  
وَالْغَارِمِينَ وَفِي سَبِيلِ اللَّهِ وَابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ . . .﴾ .

لقد ذكر الله ثمان فئات تستحق سهماً من الزكاة، لكن أباً بكر أسقط واحدة من  
هذه الفئات - يولماز من عمر - ولم يقل المسلمون شيئاً، وهناك أمور كثيرة أخرى يجدها  
الفراء في كتاب «الفصول المهمة» .

#### □ مخالفة عمر لكتاب الله<sup>(١)</sup>:

نورد هنا مخالفات عمر لما ورد في القرآن، لتبين بأن معارضة القرآن لدى هؤلاء  
كانت أمراً هيناً، ونؤكد بأنهم كانوا سيخالفون القرآن أيضاً فيما إذا كان قد تحدث  
بصراحة عن الإمامة<sup>(٢)</sup>.

١ - متعة النساء التي كانت - طبقاً لإجماع المسلمين - قائمة على عهد النبي  
وحتى وفاته، ولم يأت ثمة ما ينسخ ذلك .

وطبقاً للأخبار المتواترة عن أهل البيت، وأخبار الصحاح<sup>(٣)</sup>، فإن جابر بن عبد الله  
ينقل في «صحيح مسلم» عن أبناء السنة قولهم: «إننا كنا - على عهد رسول الله وأبي بكر  
- نقوم بالمتعة، إلى أن نهى عنها عمر .

وقد نُقل عن عمر بأنه صعد المنبر يوماً وقال: «ومتعتان كانتا على عهد رسول الله

---

(١) هذا الفصل مملوء بالافتراء والتحريف على أمير المؤمنين عمر بن الخطاب، ومن رام الوقوف على  
الحقيقة فليراجع «الشريعة والتمعة»، تأليف: محمد مال الله، الطبعة الثانية، دار الصحوة  
الإسلامية.

(٢) «الفصول المهمة» (ص ٥٨)، (خ).

وأنا أنهى عنهما، وأعاقب عليهما، متعة الحج، ومتعة النساء».

فالت الآية [٢٨] من سورة النساء:

﴿فَمَا اسْتَمْتَعْتُمْ بِهِ مِنْهُنَّ فَآتُوهُنَّ أُجُورَهُنَّ﴾.

وقد نقل الطبري<sup>(١)</sup> عن أبي بن كعب، وابن عباس، وسعيد بن جبيرة، وسدي، وسواهم من الموثوق بهم قولهم بأن هذا الأمر كان قائماً على عهد النبي، وأنه نهى عنه، وقال بأنه يعاقب من يرتكبه.

٢ - متعة الحج التي كانت قد شرعت على عهد النبي، وظلت قائمة إلى أن نهى عنها عمر. وقد تبين بأن أبناء السنة<sup>(٢)</sup> قد أجمعوا بعد وفاة عمر على بقاء هذا الحكم الإسلامي الأصيل، وكان واضحاً بأن إجراء عمر كان مخالفاً للقرآن.

جاء في الآية [١٩٢] من سورة البقرة:

﴿فَمَنْ تَمَتَّعَ بِالْعُمْرَةِ إِلَى الْحَجِّ...﴾ إلخ.

وقد أجمع المسلمون على أنها في متعة الحج، كما أن إقرار عمر بإبطالها إنما هو عمل يغني عن كل قول.

٣ - وفي باب الطلاق ثلاث مرات، وهو ما كان قائماً على عهد النبي وأبي بكر، وجاء عمر وأحدث تغييراً في ذلك، فقد جاء في الصفحة (١٧٤) من الجزء الأول من «صحيح مسلم»... نقلاً عن ابن العباس قوله: على عهد النبي وأبي بكر وخلال سنتين من خلافة عمر كان الطلاق بالثلاث متروكاً، فقال عمر إن المسلمين يستعملون الأمر، وإن الأوفى أن يكون الطلاق ثلاث مرات. وهكذا فإنه جعل صيغة «أنت طالق ثلاثاً»، محل الطلاق ثلاث مرات، فخالف بذلك ما جاء به من القرآن.

---

(١) والفصول المهمة (ص ٥٥). (خ).

(٢) والفصول المهمة (ص ٧). (خ).

فقد جاء في الآية [٢٢٩] من سورة البقرة:

﴿الطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ فَإِمْسَاكَ بِمَعْرُوفٍ أَوْ تَسْرِيحٌ بِإِحْسَانٍ﴾ إلى أن تقول: ﴿وَإِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحِلُّ لَهُ مِنْ بَعْدُ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجاً غَيْرَهُ﴾.

وواضح من هذه الآيات بأن الطلاق ينبغي أن يكون متفرقاً، وأما مخالفتها هؤلاء<sup>(١)</sup> لتعليمات نبي الإسلام، فتحتاج إلى كتاب، أما من يريد الاطلاع على مجمل هذه المخالفات، فعليه أن يعود إلى كتاب «الفصول المهمة»، تأليف العلامة شرف الدين العاملي.

٤ - عندما كان رسول الله ﷺ في فراش المرض، ويحف به عدد كثير، قال مخاطباً الحاضرين: تعالوا أكتب لكم شيئاً يحميكم من الوقوع في الضلالة. فقال عمر ابن الخطاب: لقد هجر رسول الله.

وقد نقل نص هذه الرواية المؤرخون وأصحاب الحديث من البخاري ومسلم وأحمد، مع اختلاف في اللفظ، وهذا يؤكد أن هذه الفرية صدرت من ابن الخطاب المفتري، ويعتبر خير دليل لدى المسلم القيور.

الواقع أنهم أعطوا الرسول حق قدره... الرسول الذي كد وجد وتحمل المصائب من أجل إرشادهم وهذا بهم، وأغمض عينيه، وفي أذنيه كلمات ابن الخطاب القائمة على الفرية، والتأبئة من أعمال الكفر والزندقة<sup>(٢)</sup>، والمخالفة لأيات وود ذكرها

---

(١) ومن هم هؤلاء؟ إنهم صحابة رسول الله؛ أبو بكر، وعمر، وعثمان... الذين سيقون علماء خامخاً رغم لمن الرافضة وحققهم...

وإذا كان الصحابة هؤلاء؛ تلاميذ رسول الله ﷺ، يخالفون تعليماته، فماذا بقي من مدرسة النبوة؟ وكيف يتأتى لهُم المدرسة الاستمرار وهي تخالف رسول الله ﷺ حالاهم من ذلك... وعلى كل حال، فالمسلمون يلتزمون في فهم آيات الكتاب؛ الذي هو الأصل الأول للتشريع، النهج الذي سار عليه معظم المفسرين... لا الرغبة والهوى.

(٢) نضع وصف الخليفة الراشد عمر بن الخطاب بالكفر والزندقة والافتراء من قبل عمر الله الخميني: ::::

في القرآن الكريم، كآية [٣] من سورة النجم، التي تقول:

﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ . إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَى . عَلَّمَهُ شَدِيدُ الْقُوَى﴾.

كما أن تلك المقولة مخالفة أيضاً للآية التي تقول:

﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول﴾.

وكذلك الآية القائلة: ﴿وَمَا آتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ﴾.

والآية الأخرى التي تقول: ﴿وَمَا صَاحِبُكُمْ بِمَجْنُونٍ﴾.

وغيرها من الآيات.

□ خلاصة كلامنا حول ذلك:

من جميع ما تقدم يتضح أن مخالفة الشيخين للقرآن لم تكن عند المسلمين شيئاً مهماً جداً، وأن المسلمين إما كانوا داخلين في حزب الشيخين ومؤيدين لهما، وإما كانوا ضدهما ولا يجزؤون أن يقولوا شيئاً أمام أولئك الذين تصرفوا مثل هذه التصرفات تجاه رسول الله وتجاه ابنته.

وحتى إذا كان أحدهم يقول شيئاً، فإن كلامه لم يكن ليؤخذ به.

والخلاصة: حتى لو كان لهذه الأمور ذكر صريح في القرآن، فإن هؤلاء لم يكونوا ليكفوا عن نهجهم، ولم يكونوا ليتخلوا عن المنصب. ولكن؛ وحيث إن أبا بكر كان أكثر تظاهراً من سواه، فإنه جاء بحديث أنهى به المسألة، فأقدم على ما أقدم عليه بشأن الإرث، كما أنه لم يكن من المستبعد بالنسبة لعمر أن يقول بأن الله أو جبرائيل أو النبي قد أخطؤوا في إززال هذه الآية، فيقوم أبناء السنة بتأييده كما قاموا بتأييده فيما أحدثه من تغييرات في الدين الإسلامي، ورجحوا أقواله على آيات القرآن<sup>(١)</sup>.

---

أمام الغافلين والمُغفلين الذين لم يزالوا يمتدنون الآمال على ثورة الآيات في طهران.

(١) إن هذه الترهعات والاباطيل الخمينية الشيعة الباطنية نذير عظمه لكل أهل السنة يفوقوا من غفوتهم، =

### □ نظرة في أقوال المفتريين :

بعد أن أوضحنا بأن الإمامة من أصول الإسلام المؤكدة، وأن أولئك الذين شغلوا هذا المقام لم يكونوا جدريين به، وبعد أن توضح سبب عدم ذكر الإمامة في القرآن، فإن الافتراء الثاني الذي أوردوه عن الإمامة في الحديث الثاني غير جدير بالانفتاح، لكننا توضيحاً لضمالة معلوماتهم تورد، مضطرين، بعض أقوالهم الصبيانية، ونرد عليها لكي تكون فضيحتهم أكبر.

### □ الحديث الثاني عن الإمامة :

يقول الكاتب عنا: إننا نعتبر الإمامة بعد النبوة، لكننا عملياً نعتبرها أعلى مرتبة من النبوة.

ثم يقول بأن أحداً لم يسمع أن النبي شفى مريضاً، كما أن أحداً لم يقدم نذراً باسم النبي . . . إلا أننا سمعنا هذا الكلام من هؤلاء حول الإمام والإمامة.

والنبي يقول بأنني لا أملك نفعي ولا ضري، ولكنهم يقولون بأن العالم إن فني فإن علياً هو الذي يقنيه.

يسدو أن هؤلاء الحمقى لا يعرفون شيئاً عن المتدينين وعن مؤلفاتهم المنتشرة بالعربية والفارسية بين المسلمين، أو أنهم يحاولون عن عمد توجيه الاتهامات الكاذبة إلى المتدينين لخداع الناس وتضليلهم.

وعلى فرض أن ما ورد في كتبنا العلمية، مثل شرح التجريد الذي تضمن الكثير من معجزات النبي . . . يكون متعذراً على فهمكم وإدراككم، فقد كان عليكم - على

---

= وعلّموا أن تحسين الظن بالشعة هو من تلبس إبليس . . . فما أهل السنة عذروا حذرهم لفقرنا ثبات أو انقروا جميعاً . . . فما هم المخوف يسفكون دماء المسلمين السنيين من جديد في بغداد وبغروت . . . والفتاوى بإباحة ذلك لم تزل تصدر من قم.

الأقل - قراءة كتب المرحوم (مجلسي)، حتى لا تقعوا في مثل هذه الحماقة المفضوحة.

ونحن نورد فيما يلي مقتطفات من كتاب «حق اليقين»، تأليف المرحوم (مجلسي)، حتى تتوضح أبعاد ما يتمتع به هؤلاء من معلومات وإدراك وتكشف غوغائيتهم وأكاذيبهم.

يقول (مجلسي) في صفحة (١٢) من كتاب «حق اليقين» الذي خصص الفصل الأول منه للحديث عن معجزات النبي:

«واعلم بأن الحق تعالى لم يعط المعجزة لأي نبي مثلاً منحها لنبينا، حتى إنه لا يمكن عد معجزاته، وقد تحدثت في سائر الكتب عن أكثر من ألف معجزة من هذه المعجزات».

ثم يدخل بعد ذلك في بيان معجزات النبي بالتفصيل، إلى أن يقول:

«والقسم الرابع هو قبول دعائه بشأن إحياء الموتى، ورد البصر للعمي، وشفاء المرضى ... وغير ذلك مما لا يمكن حصره».

ومن يطلق على كتب علماء الإسلام وأخبار الشيعة وأهل السنة فإنه يطلع على أكاذيب هؤلاء، ولا يعتقد بأنه يوجد بين المسلمين أو اليهود أو النصارى من يقول بأنه لم يسمع بأن النبي شفى أعمى أو مريضاً. إذاً فلا يمكن أن يقال بأن هؤلاء جهال، بل إنهم خونة، ويكذبون عن عمد.

إننا لم نر قبر الرسول، لكننا سمعنا الكثير عن قبور الأئمة، ونحن لا نجاور قبر النبي حتى نرى بأعيننا، إلا أننا نعلم بأن مئات الآلاف يزورون قبور الأئمة في كل عام، ولعله في خلال كل بضعة أعوام يظهر شخص يريد له الله أن يشفى بجوار قبور هؤلاء الأئمة، وأنتم لو لجأتم إلى القبور، وظلتم من الله أن يشفيكم من الجهل والحماقة - وهما أسوأ أنواع المرض - لربما قبل دعاءكم ... ولا تياسوا من رحمة الله.

إن المتدينين لا يقولون بأن كل ما ينسب إلى الأئمة وذريرتهم من كرامات هو

صحيح، وهم لا يصدقون ذلك بتحمل إلا إذا ثبت طبقاً للمقاييس الثابتة ثبوت الإيمان بالله العليّ القدير، كما أنهم لا يحضون شيئاً مما لم يتوفر لديهم الدليل على ذلك.

وهذه هي مقاييس التدين، ومعايير التعقل، ومن يدحض أو يقبل شيئاً بدون دليل واضح، فإنه بعيد عن جموع العقلاء والمتدنيين.

أما القول بأنه لماذا لم تقدم النذور للنبي... فإن ذلك كلام عامي، الذين ينذرون، يفعلون ذلك، وهم بجوار الأئمة، فيشعلون الشموع أو يوزعون الخيرات عند قبورهم.

ولم يسمع أحد بأن النذور قدمت للأئمة المدفونين في البقيع إذا فإن المسألة ليست - كما يقولون - ترجيح الأئمة على النبي.

ولو كان قولكم هذا صحيحاً فإنه ينبغي القول بأن ولي الله داود هو أكبر قدراً من الإمام الحسن أو الإمام الباقر أو الإمام جعفر الصادق، وهذا كلام لا تقبلونه أنتم أنفسكم.

وعليها أن لا ننسى بأن النذر للنبي أو الإمام يكون صحيحاً ومشروعاً عندما يكون النذر للإله ويوضع موضع التنفيذ، وأتذكّر فإن النبي والإمام هما اللذان يعطيان ثوابه، وإلا فإنه يعتبر باطلاً، بل وقد يكون حراماً.

#### ❑ خطأ وكذب:

إن هؤلاء المشاغبين لا يكفون عن حقدهم بالنسبة للأئمة، ولذا فإنهم يرسمون للناس صورة سيئة بالغة الوضوح، فيقولون: ولماذا يثار كل هذا الضجيج حول فضائل الأئمة والسادات، فيما لا يقال شيء عن النبي؟ إنها دون شك التمييز والمناذرة.

ولا تدري لمن نحن نعانده؟ أفليس رسول الإسلام رسولنا؟ هل هو نبي أهل السنة حتى نفرق بينه وبين الأئمة؟ كان الأفضل أن يقولوا: ولماذا لا نتحدثون عن فضائل أبي بكر وعمر، ولا تكتبون شيئاً عن ذلك؟ حتى يكون القول في التمييز صحيحاً.

على أي حال : إن هذا الادعاء باطل ، لأننا كتبنا مراراً بأن فضائل الرسول أضعاف فضائل جميع الأئمة ، والمعجزات التي عرضت له لم تعرض للأئمة جميعهم ، والكتب التي ألقت في غزواته وسيرته لم تؤلف في الآخرين ، لماذا لا تقولون : ولم لم يقتلوا النبي كما قتلوا الحسين ، ولم يظلموه مثله ؛ حتى تؤلف فيه الكتب .

إن المجالس الحسينية التي نقيمتها . . . كلها أخلاق وأحكام ومعتقدات<sup>(١)</sup> ، والمنابر تجسد للناس توضيحات الشهيد على طريق الدين ، وتلك هي من إحدى البركات التي حفظت حتى الآن ، مذهب الشيعة وأحكامه ؛ مع العلم بأن هؤلاء كانوا يشكلون الأقلية ، وكان على الدولة والأمة السعي لحمايتهم ، إذ إنهم يمثلون الأساس في إدارة أمور البلاد ، كما أن بقاء الحكم مرتبط بضمان وحدة صفوف الشعب ، وهذا شعار المذهبي هو خير وسيلة للحفاظ على الوحدة الوطنية ، وبالوحدة الوطنية لا يمكن لكل حكومة أن يتآل منها النزاع .

□ كذبة ملصقة بالمتدينين :

ويقول الكاتب : « المتدينون يعززون الأمور السيئة إلى الله ، والأمور الحسنة إلى الأئمة ، ولا يعبرون للنبي اهتماماً . فالمريض منهم عندما يعرض يقول هذا من عند الله ، وعندما يشفى يقول : إن هذا من بركة الأئمة الأطهار » .

هذا الكاتب لم يفكر بأن ما كتبه سيقرأه الشيعة الذين يتلمسون كذب هذا الادعاء ، ولا يحتاجون إلى مزيد من التوضيح بشأنه . . . ولكن الكاتب لم يتفهم كلام المعرضة المعجزة ، ولو فهم لما قال مثل هذا القول الأجوف .

أما قوله بأن المرض من عند الله ، فهذا صحيح ، وليس في وسع أحد أن يعزل المسأوى عن مشيئة الله ، فقد قال عز وجل :

﴿ قُلْ كُلٌّ مِّنْ عِندِ اللَّهِ ﴾ .

---

(١) مجالس قوامها المن والسنب والشمخ لغير القرون . . . ولكن أكثر أهل السنة لا يعلمون .



وأما قوله بأن الشفاء من بركة الأئمة الطاهرين عليهم السلام، فإن عليكم أن تسألوه: هل اعتزل الإله وأصبح الأئمة يعملون بدلاً منه؟ حتى تسمعوا الإجابة من فم المعرضة المعجوز.

وها نحن الشيعة؛ كبيرهم وصغيرهم، أترون الأشياء الحميدة من عند الله، أم أنكم ترون كل شيء من عنده؟ وحيث إن شفاء المريض تم بالواسطة، فقد قيل إن ذلك من بركاتهم. ولا بد أن المرأة المذكورة قد استشفعت الأئمة، ولا فإنها ترجع النبي على الأئمة، وتعتبر شفاعته لدى الله أكثر قبولاً، لكنكم لم تفهموا كلامها.

إن الكثيرين الذين يمرضون يقولون: إن الله أراد ذلك، ثم يذهبون إلى الطبيب، فيقولون: الطبيب شافنا. فهل يعني ذلك بأنهم يرون المساويء من الله ويرون الطبيات من الطيبة، ولا يجدون للنبي والأئمة دوراً في ذلك.

وهنا يحق لنا القول بأن من أسوأ المساويء أن يدخل المتدينون في بحث ونقاش مع أمثال هؤلاء الحمقى.

#### □ من أين تشيع معتقدات العوام؟

يرى هذا الكاتب أن جريمة العوام تأتي من كون معتقداتهم نابعة من الأحاديث الصحيحة، ثم ينقل بعضاً من تلك الأحاديث، ولكأنه فتح حصناً كبيراً، ونجد أنفسنا مضطرين إلى محاوره هؤلاء بشأن هذه الأحاديث<sup>(١)</sup> بقدر إدراكهم، حتى تكشف عن جهلهم الحديث الذي ينقله أبو حمزة عن علي بن الحسين حول جمع نف من جناح الملائكة، والحديث الآخر يقول فيه: إن جبرائيل كان يأتي بعد وفاة النبي ﷺ لفاطمة بأبناء من الغيب، فيقوم أمير المؤمنين بتدوينها، وهذا هو مصحف فاطمة<sup>(٢)</sup>.

(١) في الفصل الخامس بـ (الحديث) تتناول هذه الأحاديث بصورة عامة. (خ).

(٢) وبأي بصفة كان يتونها جبريل ١٩ هل ليتم نقصاً لم يبلغه للنبي ﷺ ١٩ وهل أبناء الغيب هذه؛ التي يقوم علي بن أبي طالب رضي الله عنه بتدوينها، والتي قال عنها خميني =

وتبرز في هذه الأحاديث ثمة ثلاثة نقاط :

الأولى : أن القرآن يقول بأن الروح الأمين ينزل الوحي على قلبك ، وليس هناك أي ذكر لقيام جبرائيل بإنزال هذا الوحي .

والثانية : أن الملائكة ليست لها أجنحة وريش ، وليس في القرآن ذكر لذلك .

والثالثة : لو أن مثل هذه الأحاديث كانت صحيحة ، فقد كان ينبغي أن يكون للإسلام أربعة عشر نبياً بدلاً من نبي واحد .

فيما يخص النقطة الأولى نقول : إنه كان الأجدر بالكاتب قبل أن يقول ذلك بحق الدين والممتدنين أن يتلو القرآن لمرة واحدة ، حتى لا يقع في هذه القضيحة .

ونحن نورد هنا الآية التي ذكرت اسم جبرائيل ، وقيامه بإنزال الوحي ، لتثبت جهل هؤلاء بالقرآن ، أو أنهم يتعمدون الكذب لكي يصدقه منهم بعض الأميين ، الذين لا يعرفون ما في القرآن ، فيصدقون بذلك هدفهم في إبعاد الناس عن الدين ، حتى وإن كان هؤلاء واحداً أو اثنين .

فالآية [٩١] من سورة البقرة تقول :

﴿قُلْ مَنْ كَانَ عَدُوًّا لِجِبْرِيلَ فَإِنَّهُ نَزَّلَهُ عَلَى قَلْبِكَ بِإِذْنِ اللَّهِ . . .﴾ .

كما أن الرد على النقطة الثانية يتوضح من خلال الرجوع إلى القرآن الكريم أيضاً ، فالآية الأولى من سورة فاطر ، تقول :

﴿الْحَمْدُ لِلَّهِ فَاطِرِ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ جَاعِلِ الْمَلَائِكَةِ رُسُلًا أُولِي أَجْنَحَةٍ مَتْنَى

---

= بأنها مصحف فاطمة هي مكملة للقرآن الكريم ١٩

نحن نعلم أن الآية الكسوفية : ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾ تنص بشكل قطعي على كمال الدين وتكماله . فمن نصدق ١٩ لا شك أننا نكذب خميني ومن سبقوه ، ونصدق رب العالمين .

وثلاث دُبَاع يزيدُ في الخلقِ ما يشاءُ إنَّ الله على كلِّ شيءٍ قديرٌ.

فما الذي ستمعلونه تجاه هذه القضية؟ هل ستعترفون بجهلكم وحمافتكم، أم ستعرفون هذه الآيات من القرآن حتى تصبح أباطيلكم ثابتة؟

ولكن! حتى ذلك لن يجد بكم نفعاً، فعلى فرض أنه لم يرد في القرآن ذكر لاسم جبرائيل، ولا لأجنحة الملائكة، فإن ذلك لا يعني أن جبرائيل ليس هو اسم أحد الملائكة، أو أن الملائكة ليست لهم أجنحة.

ولو صح قولكم بأن ما لم يرد ذكره في القرآن فهو غير موجود، فإن ذلك يعني أن معظم الموجودات لا وجود لها، ووقعكم في هذه الأباطيل يعود إلى عدم قراءتكم للمنطق، وحرمانكم من المنطق، إذ حتى الأطفال يعرفون بأن عدم وجود اسم شيء في القرآن لا يعني عدم وجود ذلك الشيء.

□ ما هو معنى النبوة؟

أما بشأن النقطة الثالثة التي قالوا فيها: إن صلة الملائكة بالائمة كانت تستوجب وجود أربعة عشر نبياً. إنما ذلك يعود إلى جهلهم بمعنى النبوة؛ ولذا فإنهم يتصورون بأن من يرى الملائكة أو يتعلم منهم شيئاً، فإنه يصبح نبياً.

وهذا خطأ كبير، لأن النبوة تعني حمل الرسالة أو النبي، أي أن يقوم الله - بواسطة الملائكة أو بدون واسطة - بتكليف أحد لوضع شريعة وقانون وإشاعتها بين الناس، وإن من يفعل ذلك أو يقوم به يكون رسولاً أو حاملاً للرسالة، سواء أنزلت عليه الملائكة أم لم تنزل، ومن لا يحمل هذه السمة، ولا يكلف بهذه المهمة، فهو ليس رسولاً، سواء أرى الملائكة أم لم يرها، فليست هناك أية علاقة بين النبوة وبين رؤية الملائكة.

□ دليل من القرآن على قولنا:

في القرآن آيات تدل على أن من لم يكونوا أنبياء شاهدوا الملائكة، بل وشاهدوا جبرائيل بالذات، وتحدثوا إليه، ونورد هنا نماذج لذلك حتى تنفض أباطيل هؤلاء

المفترين، فقد قالت الآية [٣٧] من سورة آل عمران:

﴿وَإِذْ قَالَتِ الْمَلَائِكَةُ يَا مَرْيَمُ إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَاكِ وَطَهَّرَكِ وَاصْطَفَاكِ عَلَى نِسَاءِ  
الْعَالَمِينَ﴾.

ويعد أن يروي الله سبحانه وتعالى قصة مريم [من الآية ٣٧ - ٤٠]، يتحدث  
الملائكة لمريم عن الكثير من أحوال المسيح ومعجزاته، ويروون لها أخباراً من الغيب.

وجاء في الآية [٧١] من سورة مريم:

﴿فَاَرْسَلْنَا إِلَيْهَا رُوحَنَا فَتَمَثَّلَ لَهَا بَشَرًا سَوِيًّا﴾.

وسألت اتصالات الملائكة وجبرائيل بمريم مذكورة في العديد من آيات القرآن،  
والله تعالى يتحدث عن الأنبياء التي نُقِلَتْ إليها من الغيب.

والآية [٧٤] من سورة هود تتحدث عن رؤية زوجة إبراهيم للملائكة، وتحدثهم  
إليها، وإبلاغها أنباء الغيب.

والآية [٩٦] من سورة البقرة تتحدث عن مجيء هاروت وماروت إلى بابل، وتلقي  
السحر للناس.

والآن؛ إما أن تنزعوا هذه الآيات ومثيلاتها من القرآن حتى تصبح أقوالكم  
صحيحة، أو أن تدّعوا بأن مريم وزوجة إبراهيم وسكان بابل ... هم جميعاً من  
الأنبياء.

#### □ حصيلة أقوالنا وفضيحة المفترين:

الخلاصة أنه ليست هناك صلة بين النية التي تعتبر تكليفاً من الله بسن القوانين،  
وبين الإمامة التي تقوم بمهمة حفظ القانون وتلقيته للناس، وبين رؤية الملائكة وتعلم  
شيء من علم الغيب.

قد يكون لأحد الناس علم بشيء عن المستقبل والماضي، وعن أمور أخرى، ولا

يكون نبياً أو إماماً ، مثل مريم التي كان لها علم بأنباء عن المسيح وعن نبوته ، وعرفت من الملائكة أقواله ومعجزاته ، فيما لم تكن من الأنبياء ولا من الأئمة .

فإذا ما قام رب العالمين - إكراماً لرسول الإسلام ، الذي هو أكبر الرسل ، وأشرف مخلوقات العالم - بإرسال الملائكة ليعزوا أئنته بوفاء أبيها ، ويبلغوها بأنباء من عالم الغيب . . . فإن العالم لن يصاب بمكروه .

لقد كان عليكم أن لا تمدوا أرجلكم إلى أبعد من بساطكم ، وأن لا تسبوا - بذلك - المتاعب لنا .

### □ نظرة إلى مسألة التقية<sup>(١)</sup> :

هؤلاء الحمقى ؛ كمادتهم ، يحاولون تلقف الكلمات من هنا وهناك ، لاستخدامها ضد المتدينين ؛ ولذا فإنهم يتناولون ما يتعلق بالتقية ، فيقولون : « قال زراة : سألت الإمام عن شيء ، فأجابني عليه جواباً . وجاءه آخر ، وسأل عن الشيء نفسه ، فأجابه جواباً آخر . وجاءه ثالث وسأله عن الشيء ذاته ، فأجابه بجواب ثالث . قلت : لقد أجبت الشيعة الثلاثة الذين سألوا عن شيء واحد . . . أجوبة مختلفة . قال : حتى ينشب الخلاف فيما بينهم ، ولا تظهر لهم الحقيقة » .

ونحن لا نعرف كيف يبتعد هؤلاء عن الحكمة ، ويدونون ما يحلو لقلوبهم ، ولا فإن التقية هي من أوضح أحكام العقل . والتقية معناها أن يقول الإنسان قولاً مغايراً للواقع ، أو يأتي بعمل مناقض لموازين الشريعة ، وذلك حفظاً لدمه أو عرضه أو ماله .

على سبيل المثال : إن الموضوع - طبقاً لأحكام الإله - ينبغي أن يتم بسكب الماء ابتداء من المرفق ، ومسح القدم باليد . فيما يرى بعض أهل السنة أن الماء ينبغي أن

---

(١) التقية شريعة عند الشيعة ، وهي في نظر الإسلام محض الكذب والنفاق ، وفي هذا الفصل يفصل الغميني هذا المبدأ الشيعي حيث تتجلى الأباطيل والكذب على الله ورسوله .  
وانظر في الرد على تقية الشيعة والشيعة والسنة لإحسان إلهي ظهور رحمته الله .

يسكب ابتداء من رؤوس الأصابع حتى المرفق، وغسل القدم بدلاً من مسحها.

في هذه الحالة، إذا أراد أحد أن يتوضأ وهو بين أهل السنة، ووجد بأنه يعرض حياته أو حياة غيره للخطر إذا ما توضأ على طريقة الشيعة، فإن عليه أن يجاريهم في الوضوء، ليعبد عن نفسه ذلك الخطر، وليس هناك عاقل يحتم التوضؤ - في هذه الحالة - على طريقة الشيعة.

وكل من له دواية بالتاريخ، يعلم أن الأئمة وأتباعهم من الشيعة، مروا بظروف قاسية، وأن السلاطين والخلفاء كانوا يبيدون كل من كان ينتمي إلى الشيعة، وقد كُلف الأئمة من قبل النبي والإله بوجود الحفاظ على أعراض الشيعة وأموالهم، ولذا فإنهم من باب التقية كانوا يصعدون أحياناً أوامر مخالفة لأحكام الله، حتى يشبب الخلاف بين الشيعة أنفسهم لتضليل الآخرين، وتقدياً لوقوعهم في المآرق.

فما الذي تقولونه إزاء ذلك؟ هل تقولون إن على الإنسان أن لا يقوم - في مثل هذه الظروف - بمخالفة أحكام الإله، فيعرض أرواح الناس وأعراضهم إلى الفناء؟

#### □ شواهد من القرآن على أقوالنا:

إن كل من له أقل قدر من التعقل يدرك أن حكم التقية من أحكام الإله المؤكدة، فقد جاء أن من لا تقية له لا دين له.

ونورد هنا من القرآن شاهداً على ذلك؛ فقد جاء في الآية [١٨٠] من سورة النحل:

﴿مَنْ كَفَرَ بِاللَّهِ مِنْ بَعْدِ إِيمَانِهِ إِلَّا مَنْ أَكْرَهَ وَقُلُّهُ مَطْمَئِنٌّ بِالْإِيمَانِ﴾.

لقد نزلت هذه الآية بحق عمار بن ياسر، الذي كان الكفار قد أجبروه على الكفر، فتظاهر بذلك، وقال ما أرادوه منه من شتائم، ثم ذهب إلى النبي باكياً، فنزلت بحقه هذه الآية بحوزة التقية.

## □ نظرة أخرى إلى الإمامة :

يعد أن أوضحنا بأن الإمامة إحدى أصول الدين الإسلامي، وأن القرآن أشار إلى ذلك إلى حد ما، وأن المزيد من تلك الإشارة لم يكن في صالح الإسلام والمسلمين، فليس هناك ثمة حاجة لإطالة الحديث حول ذلك. ولكننا إحقاقاً للحق المداس، مضطرون إلى الرد على ذلك حتى لا يبقى هناك شك بشأن هؤلاء الحمقى.

إن هذا الأحقق يقول: «يقولون إن النبي كان يخشى قول شيء بشأن الإمامة، لانه لا يتقبله الناس، مع أن القرآن وتاريخ النبي نفسه يدلان على أن أعماله لم تكن تقابل بتحفظ» . . .

لقد أثبتنا في بداية هذا الحديث بأن النبي أحجم عن التطرق إلى الإمامة في القرآن، لخشيته أن يصاب القرآن من بعده<sup>(١)</sup> بالتحريف، أو أن تشدد الخلافات بين المسلمين، فيؤثر ذلك على الإسلام.

ونورد هنا شواهد من القرآن تدل على ذكر الإمامة بتحفظ خوفاً من المنافقين، فقد قالت الآية [٧١] من سورة المائدة :

﴿يَا أَيُّهَا الرُّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللَّهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾.

وباعتراف أهل السنة، ونقلًا عن أبي سعيد وأبي رافع وأبي هريرة، وباتفاق الشيعة، فإن هذه الآية نزلت في يوم غدير خم، بشأن إمامة علي بن أبي طالب<sup>(٢)</sup>.

---

(١) سبحانه الله! وكان القرآن من صنته!

(٢) حصر الخميني التبليغ في (الإمامة) وهو باطل من وجوه؛ منها: تقييد المطلق دون دليل باطل، والعمرة بمجموع اللفظ لا بخصوص السبب، والآية تنص على وجوب التبليغ؛ وهو التصريح والبيان، والخميني يقول: إنها أشارت إشارة، وهذا اتهام للرسول ﷺ!

وسورة المائدة هي آخر سورة نزلت، وإن هذه الآية، والآية الشريفة القائلة: ﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ﴾، نزلت في حجة الوداع، وهي آخر حجة للنبي . . . وكان نزولها قبل شهرين وعشرة أيام من وفاة النبي .

وواضح بأن محمداً كان حتى ذلك الوقت قد أبلغ كل ما عنده من أحكام، كما أشار هو إلى ذلك في خطبة يوم غدِير خُم، إذ: يتضح من ذلك أن هذا التبليغ يخص الإمامة، وقوله تعالى: ﴿وَاللَّهُ يَعِصُكُمْ﴾، يريد منه أن يبلغ ما أنزل إليه، لأن الأحكام الأخرى خالية من التخوف والتحفظ.

وهكذا يتضح من مجموع هذه الأدلة ونقل الأحاديث، بأن النبي كان متهيأ من الناس بشأن الدعوة إلى الإمامة، وأن من يعود إلى التاريخ والأخبار يعلم بأن النبي كان مسلماً في تهيبه، إلا أن الله أمره بأن يبلغ، ووعده بحمايته، فكان أن بلغ<sup>(١)</sup> وبذلك الجهد في ذلك حتى نفسه الأخير، إلا أن الحزب المناوئ لم يسمح بإنجاز الأمر.

□ أجوبة كيفية . . . أيضاً:

كان على هؤلاء الحمقى أن يوضحوا مع من أجروا هذا الحديث، وعن أي أشخاص ينقلون هذه الأجوبة التافهة، حتى يتضح بأنه لا وجود لمثل هذا الشخص، وأن هؤلاء ينسجون أجوبة من عندهم، ثم ينسبونها إلى المتدينين، حتى يقللوا من مكانتهم عند الجماهير . . . وقد فعلوا ذلك عندما قالوا على السننهم: «إنهم يقولون أيضاً بأن ذكر الإمامة قد ورد بصراحة في القرآن، لكنهم أسفطوا ذلك».

من أين لكم هذا الحديث؟ ومن سمعتم هذا الكلام؟ لعلكم استندتم إلى بعض الكتب والأخبار التي تدعي بأن القرآن قد أسقطت منه بعض الآيات، وهذه إحدى عيوبكم؛ حيث إنكم تلجؤون إلى كتب علمية يحتاج فهمها إلى قدر كبير من الجهد لكي تستخلصوا منها، لكنكم تكونون كالفلاح الذي يريد أن يقرأ الفلسفة، وعامل

(١) حتى النبي ﷺ عند خميني وأمثاله يتخوف وتهيب!! فيا سبحان الله . .



الحمام الذي يحاول فهم الرياضيات العليا.

وفهم الكتب العلمية يحتاج إلى التخصص، فاللجوء إلى الكتب بشكل عشوائي هو الذي يؤدي إلى القول بأن القرآن كان يتضمن أقوالاً عن الإمامة، لكنها حذفت منه. لكننا نؤكد بأن في القرآن مئات من الآيات وردت حول الإمامة والأئمة، ولكن دون ذكر صريح لذلك.

قد «أولو الأمر» و«أهل البيت»، يتكرر ورودها كثيراً. كما ورد ذكر «أهل البيت» في آية التطهير، و«الصادقين» في آية: «وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ»، و«حبل الله» في آية «وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ»، و«صراط الله»، و«الصراط المستقيم»، و«المؤمنين» في آية «وَلِيَكُمُ اللَّهُ»، و«الأمانة» في آية: «إِنَّا عَرَضْنَا الْأَمَانَةَ...».

ونحن لا نستند هنا إلى أخبار الشيعة فحسب، بل إن أهل السنة نقلوا ذلك أيضاً، وتكرروه في كتبهم، ويستطيع من يشاء أن يرجع إليها، مثل كتاب «غاية المرام»، و«المراجعات» للسيد شرف الدين العاملي.

ولكن علينا أن نشير هنا إلى أن بعض الأخباريين والمحدثين من الشيعة وأهل السنة ممن لا قيمة لأقوالهم عند العلماء، قد خدعوا ببعض الأخبار، وأبدوا مثل هذا الرأي، إلا أن العلماء ردوهم، ولم يجمعوا لكتبهم أية قيمة.

لذلك؛ فينبغي أن لا تنسب إلى المتدينين أقوال تافهة لم تصدر ولن تصدر عنهم أبداً، وقد أوضحنا من قبل بأن التطرق إلى ذكر الإمامة في القرآن، لم يكن بأي حال، في صالح الدين.

#### □ سرقة من البهائيين:

بعد أن ينكر أبو الفضل كليا يكتفي البهائي<sup>(١)</sup> بمعجزة الأنبياء، ويتبعه هؤلاء في

---

(١) صاحب هذا الاسم هو الذي يدور كتاب «كشف الأسرار» حول ما كتبه بشأن الدين والمنتبين، =

نهجه هذا، فإنه يستخدم لفظة النفوذ - التي تعني التأثير في الناس - للتدليل على النبوة. فلم يجد هؤلاء المفترون أنفه من هذا الكلام، فقاموا بسرقة هذا الكلام، وأدخلوا شهرته في وجه المتدينين.

فالكاتب يقول: إن أكبر دليل على صدق النبي هو القرآن، والدليل الآخر هو الآثار التي تركها أقواله في أتباعه. ثم يقول: «وهم يقولون: ارتد الناس بعد ثلاثة».

إن القرآن من معجزات النبي الكبرى، وقد اتضحت تفاعة القول بشأن إجراء تغييرات في القرآن، إلا أن التأثيرات التي يتركها النبي ليست دليلاً على نبوته، فقد يوجد ثمة أناس ضعاف النفوس، يصدقون بسرعة أقوال الأفاكين المقتريين، ففي جميع المذاهب يظهر ثمة من يصدق كل ما يقال من قول، وإلا فلن جميع المذاهب ينبغي أن تكون صحيحة، ودعاة البوذية هم الآن أكثر من دعاة المذاهب الأخرى، مع أن هذا المذهب أصبح باطلاً.

#### □ تقليد أعمى:

بعض أعداء أمير المؤمنين قالوا أقوالاً كاذبة، فصار هؤلاء الحمقى يؤمنون بها إيماناً أعمى، ونورد هنا بعض هذه الأقوال، لنفضح أكاذيبهم وأباطيلهم.

يقول الكاتب: «في صدر الإسلام كانت الإمامة مسألة بسيطة أو سياسية، وكان القرآن والمسلمون يلتزمون إزاءها، إلا أن حكماً إيران جعلوا الإمامة بهذا الشكل، لكي يخرجوا من تحت حكم خلفاء العرب والأتراك».

ويرر ذلك بقوله بأن كتب ما قبل العهد الصفوي تختلف عما بعد ذلك العهد، وأن الكتب التي ألغت في الإمامة فيما بعد العهد الصفوي كانت أضخم حجماً وأكثر غلواً، ثم يخلص إلى القول بأن الصفويين أضافوا على التشيع أموراً من عندهم، خدمة

---

وهو الذي تكرر الإشارة إليه بالفاظ: (الأحقق) أو (المتألق) أو (المشايخ) في هذا الكتاب. (المترجم).

لمصالحهم ، قال به الأمر إلى ما آل إليه .

وقال هذا الحشاش الأحمق في كتاب «التشيع» : إن الشيعة ظهروا منذ العهد الأموي ، وعلى عهد جعفر بن محمد سواء اتخذ هذا المذهب لوناً آخر .

ونحن نتطرق هنا بإيجاز إلى تاريخ التشيع مقروناً بأقوال السنة ، حتى نكشف عن ضحالة معلومات هذه الشخص الإفيوني وخياناته ، ولكي يطلع الجميع على ما يتقوله هؤلاء المروجون .

### □ الرد على هذا القول بالمنطق :

لقد أثبتنا بالمنطق أن الإمامة التي تعني تعيين حارس للدين ، وأن واضح قوانين الإسلام حتى إن كان ذا عقل عادي فإن عليه أن يعين مصير المتدينين من بعده .

ويقول هنا بأن رب العالمين الذي أوجد قوانين لحياة البشر وأحكاماً يقرها الله ورسوله ولا يريد أن النقيض لها . وهذا لا يحتاج إلى أي نبيا ، إذ إن من أحكام العقل الواضحة أن واضح القانون يقوم بوضع القوانين لكي يتم تنفيذها وتطبيقها ، لا لكي يتم تدوينها .

وتنفيذ القوانين وأحكام السماء لم يكن مقتضراً على عهد الرسول ، بل إن تنفيذ هذه القوانين ينبغي أن يستمر من بعده أيضاً ، ولذا فإن الله ينبغي أن يعين من يقوم بتنفيذ أوامره ، هو والنبي ، واحدة واحدة ، وأن لا يرتكب في ذلك خطأ أو خيانة ، وأن لا يكون كاذباً وظالماً وإنتهازياً وطامعاً وساعياً وراء الجاه والمال ، ولا أن يخالف القوانين أو يدعوه الناس إلى مخالفتها ، ولا أن يخل في سبيل دين الله بروحه ومصالحه .

وهذا هو معنى الإمامة ، وممتلك هذه المخصال هو الإمام ، وشهادة كتب التواريخ المهمة ، والأخبار المتواترة عن السنة والشيعة ، فإن أحداً غير علي بن أبي طالب<sup>(١)</sup> من

---

(١) أشرنا قبل هذا إلى مخالفات أبي بكر وعمر للقرآن ، ومن يريد المزيد فليراجع كتاب «الفصول =

بعد النبي - لم يمتلك مثل هذه الخصال والصفات<sup>(١)</sup>.

وقد يقال: وبأي شيء يمكن أن يحكم العقل؟

فقول: إن العقل أوجد من أجل التلاوة أو تنفيذ القوانين والأحكام الموضوعية. وإن كان يريد ذلك، هل كان يريد له عهد الرسول أم للعهد التالي لذلك، لو كان يريد ذلك له عهد ما بعد الرسول فهل ينبغي أن يكون هناك من يتخذ القوانين؟ أم أن لكل أن يفعل ما يريد ووفق ما يدرك؟

عليكم أن تعترفوا بأنه لم يرد القوضى، وأنه معاد للخطأ ولالإدراك المخاطيء. إذ إن تنفيذ القانون أمر متوط بواضح القانون نفسه، لا أن يأتي من هب ودب ليفعل ما يريد وفق ما يريد. ولذا فإن الله يجب أن يعين طريقاً لفهم القانون؛ الذي يختلف بالضرورة آراء الناس بشأنه... حتى يعود الجميع إليه، فيأخذ القانون مجراه بشكل طبيعي، ومن يتم اختياره لهذه المهمة، ينبغي أن تتوفر فيه الخصائص التي ذكرناها حتى يتحقق الغرض.

ولذا؛ فكما أن الله والرسول ينظران إلى الدين والقرآن باهتمام، فإن الإمامة ينبغي أن تكون لها نفس المكانة عندهما، إذ إن الإمامة هي المنفلة للقانون الذي هو الهدف الأساسي للدين ومن القوانين.

ومن هنا فإن سن القوانين بدون وجود الإمامة يكون لغواً وهراء، بل وعملاً صهيانياً وخارجاً عن معايير العقل، فبالإمامة يكتمل الدين، والتبليغ يتم.

وحتى نوضح؛ إحدى آيات القرآن التي كانت قد نزلت بعد في حجة الوداع،

---

= المهمة (خ).

(١) هكذا يسمي الخميني دائماً دون دليل ودون بينة... والقول المجرد عن البرهان حقيق أن يرمى بوجه صاحبه.

وعقب تنصيب أمير المؤمنين إماماً، وذلك بشهادة من الشيعة وأهل السنة. فالآية [٥] من سورة المائدة تقول:

﴿الْيَوْمَ أَكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا﴾.

وواضح بأن النبي لو كان قد بلغ بأمر الإمامة طيقاً لما أمر به الله، وبذل المساعي في هذا المجال، لما نشبت في البلدان الإسلامية كل هذه الاختلافات والمشاحنات والمعارك ولما ظهرت ثمة خلافات في أصول الدين وفروعه<sup>(١)</sup>.

بل وحتى الخلافات الموجودة بين المجتهدين من الشيعة، إنما مردها إلى يوم السقيفة، ذلك أن اختلاف الآراء ناشىء من اختلاف الأخبار، وفي الغالب ناشىء من الأخبار الخاصة بالتقية، والتي أوردنا ذكرها من قبل، ولو كانت الإمامة قد أعطيت لأهلها لما كان للتقية ثمة احتياج.

إذاً فإن كل ما يعاني منه المسلمون اليوم إنما هو من آثار يوم السقيفة.

□ الرد على ذلك بأقوال من الله:

أشرنا من قبل إلى آيات القرآن بشأن الإمامة، وأوضحنا بأن الإمامة إنما هي من أصول الإسلام، وقلنا من هو الذي يجب أن يكون إماماً، ونشير هنا إجمالاً إلى بعض الآيات، ونستشهد بأخبار أهل السنة بشأن الموضوع<sup>(٢)</sup>، حتى نثبت بأن الله قد اهتم بموضوع الإمامة، لكي نؤكد لهؤلاء الحمقى بأن الإمامة ليست مسألة هيئة أو سياسية،

---

(١) يذكر خميني فيما سبق من كتابه هذا، «كشف الأسرار»، أن النبي ﷺ كان متعباً ومتخوفاً، ولكنه بعد ذلك بلغ أن الله أمره!

ثم يعود هنا ويؤكد بأن النبي ما بلغ، وما بذل المساعي، ولذلك نشبت الاختلافات والمشاحنات في أصول الدين وفروعه!

فأي رأي من آراء خميني تصدق؟!؟

(٢) يراجع بشأن ذلك كتاب «غاية المرام» الباب ٣٩ - ٤٠. (خ).

حتى يسكت القرآن والمسلمون عنها، بل إن الله والمخدرات المحصنات المؤمنات<sup>(١)</sup> أبدوا - جميعاً - رأيهم في ذلك، وبدلوا ما في وسعهم من أجله . لكن الحزب المتهاك على الحياة والرئاسة سد الطرق أمام التدين القائم على العدالة وترك الشهوات والتفاني . وثاني الان على ذكر آيات من القرآن ، يشهد أهل السنة المعارضين لإمامة علي بأنها نزلت بشأن علي وإمامته .

١ - الآية [٥] من سورة المائدة :

﴿الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا...﴾

وفي «غاية المرام»<sup>(٢)</sup> - الباب السادس، توجد ستة أحاديث من أهل السنة<sup>(٣)</sup>، تقول: إن هذه الآية نزلت في يوم غدِير عَم، حيث اختار رسول الله علياً للإمامة، وجاء في معظم تلك الأحاديث أن النبي قال: الله أكبر على إكمال الدين وإتمام النعمة ورضا الرب برسائتي والولاية لعلي .

٢ - الآية الأولى من سورة المعارج :

﴿سَأَلْ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ﴾

عندما سمع النعمان بن الحارث بأن النبي نصب في يوم الغدير أمير المؤمنين إماماً، جاء النبي قائلًا :

(١) إشارة إلى اعتراض فاطمة الزهراء عبر خطبتين نقلهما أهل السنة، تراجع الصفحة ٢٧٥ من كتاب «المراجعات» . (خ) .

(٢) هذه القول في هذا الفصل عن أهل السنة مصدرها «غاية المرام»، وهو كتاب شيعي للبحراني، وهو دليل على خلوجية المضميني من إثبات دليل صحيح من كتب أهل السنة، فلجأ إلى الأفاكين أمثال، الذين يكذبون على أهل السنة .

(٣) تراجع «غاية المرام» . (خ) .

لقد أمرتنا - من قبل الله - أن نشهد بوحدانية الله، وبرسالته، وأمرتنا بالجهاد والحج والصيام والصلاة؛ فقبلنا بذلك، فلم نكتف بذلك، حتى نصبت هذا الصبي إماماً، وقلت: «من كنت مولاه فإن علياً مولاه»، هل جئت بذلك من عندك أم من عند الله؟ فأقسم النبي بأنه من عند الله، فأدار النعمان وجهه، وقال: «رأه، لو كان هذا صحيحاً فأبعت لنا صخرة من السماء». فأرسل الله في الحال صخرة أصابت رأسه وقتلته. ثم نزلت هذه الآية.

وقد نقل ذلك الإمام الشيعي في «تفسيره الكبير»، والعلامة المصري الشيلنجي في كتاب «نور الأبصار»، والحلي في الجزء الثالث من «سيرته» في حجة الوداع، والحاكم في «المستدرک» ص ٥٠٢ من الجزء الثامن، وهؤلاء جميعاً من مشاهير أهل السنة<sup>(١)</sup>.

### ٣ - الآية [٦٠] من سورة المائدة:

﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ

(١) لقد ذكر الشيخ الشيلنجي في لفظة المولى ما يلي (ص ١٣٨):

وقال العلماء: لفظة المولى يستعمل يُلْزَمُ معان متعددة، ورد بها القرآن العظيم، فثارة يكون بمعنى: «أولى»، قال الله تعالى في حق المنافقين: ﴿مَوْلَاكُمْ النَّارُ هِيَ مَوْلَاكُمْ﴾، أي: أولى بهم. وثارة بمعنى: «التناصر»، قال الله تعالى: ﴿وَذَلِكَ بِأَنَّ اللَّهَ مَوْلَى الَّذِينَ آمَنُوا وَإِنَّ الْكَافِرِينَ لَا مَوْلَى لَهُمْ﴾، أي: لا ناصر لهم. وبمعنى: «الوارث»، قال الله تعالى: ﴿وَلِكُلِّ جَعَلْنَا مَوْلَىٰ مِمَّا تَرَكَ الْوَالِدَانِ وَالْأَقْرَبُونَ﴾، أي: ورثته. وبمعنى: «المصيبة»، قال تعالى: ﴿وَإِنِّي خِفْتُ الْمَوَالِيَ مِنْ وَرَائِي﴾، أي: عصبتي. وبمعنى: «الصديق»، قال الله تعالى: ﴿يَوْمَ لَا يَفْنَىٰ مَوْلَىٰ عَنْ مَوْلَىٰ شَيْئًا﴾. وبمعنى «السيد» والمعتق... .

ورأفة لذلك فإن عنوان كتاب الشيلنجي هو «نور الأبصار في مناقب آل بيت النبي المختار»، وقد ذكر المؤلف فيه نسب النبي ﷺ، وخصائصه، ودلائل نبوته، وشمالته، وغزواته، وذكر مناقب الصحابة؛ أبي بكر وعمر وعثمان، كما ذكر أن شيعة علي هم أهل السنة، لأنهم هم الذين أحبوا كما أمر رسول الله ﷺ، لا الروافض وأعدائهم الخوارج.

وَأَكْمُونَ ﴿١٥٨﴾ .

وقد جاء في أربعة وعشرين حديثاً من أحاديث أهل السنة بأن هذه الآية نزلت في علي بن أبي طالب، وينقل هنا واحدة من تلك الأحاديث التي ذكرها أهل السنة .

الحموي ؛ وهو من كبار علماء أهل السنة، والثعالبي ، بالإسناد إلى عباية بن ربيعي ؛ قالاً بأن ابن عباس كان يجلس علي حافة بئر زمزم ، وينقل الأحاديث عن النبي ، فجاءه رجل يلف عمته حول وجهه ، وكلما كان ابن العباس ينقل حديثاً ، كان ينقل هو حديثاً آخر ، فقال له ابن العباس : بالله عليك من تكن ؟ فأزاح العمة عن وجهه ، وقال : فليعرفني من يعرفني ومن لم يعرفني ، فأناب أبوذر الغفاري ، وقد سمعت بأذني هاتين ؛ يصيهما الصمم ، ورأيت بعيني هاتين ؛ يصيهما العمى ، بأنه كان يقول بأن علياً ولي المتقين وقاتل الكفار ، أعان الله من يعينه ، وتخلل من يخلله .

واعلموا أنني كنت ذات يوم أؤدي مع النبي صلاة الظهر ، فجاء سائل المسجد يسأل شيئاً ، فلم يعطه أحد ، فرفع يديه إلى السماء ، وقال : اشهد يا رب بأنني سألت في مسجد النبي حاجة فلم يعطني أحد شيئاً ؛ وكان علي بن أبي طالب في حالة الركوع ، فأشار إليه أن يخرج خاتماً صغيراً في إصبع يده اليمنى ، فتقدم السائل وأخرج الخاتم ، وقد وقع ذلك أمام أنظار الرسول ، وعندما فرغ النبي من صلاته رفع رأسه إلى السماء ، وقال :

رأه ؛ إن موسى سألك وقال : «رب اشرح لي صدري ويسر أمري وإحلل عقدة من لساني يفقهوا قولي وإجعل معيني هارون أخي فاشدد ساعدتي به واجعله شريكى» .  
فأنزلت عليه القرآن قائلاً ما زال مبكراً أن أشدد من ساعدك به ، وأسلطكما على الفراغة ، فلا تنالكما أيديهم .

رأه ؛ إني نبيك وصفيك محمد ، رب اشرح لي صدري ويسر أمري واجعل معيني من أهلي ، وهو علي ، لتسد به ظهري .



قال أبو ذر: قبل أن يتم النبي كلامه، جاء جبرائيل من عند الله تعالى، وقال: اقرأ يا محمدا! قال: وما أقرأ؟ قال: اقرأ:

﴿إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الَّذِينَ يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ رَاكِعُونَ﴾.

ويقول موفق بن أحمد - وهو من علماء أهل السنة - بأن عمرو بن العاص كتب إلى معاوية بأن ثمة أموراً نزلت بشأن علي بن أبي طالب، تنص على أنه لا يشاركه أحد، ومنها هذه الآية.

ويقول ابن شهر آشوب بأن هذه الآية - بإجماع الأمة - قد نزلت في أمير المؤمنين. ويقول القوشجي؛ وهو من كبار أهل السنة، في «شرح التجريد»، بأن هذه الآية نزلت في علي.

٤ - الآية [٩٧] من سورة آل عمران:

﴿وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعاً وَلَا تَفَرَّقُوا...﴾.

وقد نُقِلَتْ عن أهل السنة أربعة أحاديث بأن حبل الله الذي ينبغي أن يتمسك به الناس هو علي بن أبي طالب.

٥ - الآية [١٢٠] من سورة التوبة:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ﴾.

وقد وردت سبعة أحاديث لأهل السنة، بأن هذه الآية نزلت في علي بن أبي طالب.

وينقل ابن شهر آشوب عن «تفسير أبي يوسف» يعقوب بن سفيان قوله بأن مالك بن أنس روى عن نافع عن ابن عمر بأن الله أمر أصحاب الرسول أن اتَّقُوا اللَّهَ وَكُونُوا مَعَ الصَّادِقِينَ... وهم محمد وأهل بيته.

٦ - الآية [٢٤] من سورة الصافات :

﴿وَقَفَّوْهُمْ إِنَّهُمْ مُسْؤِلُونَ﴾.

وهناك ثمانية أحاديث وردت عن أهل السنة بأنهم يوقفون الناس في يوم القيامة، ويسألونهم عن ولاية علي بن أبي طالب، وتروي بعض تلك الأحاديث بأنه يتم في يوم القيامة السؤال عن تلك الولاية التي أكدها النبي لعلي، حيث قال: «من كنت مولاه فهذا علي مولاه».

٧ - الآية [١١٨] من سورة البقرة :

﴿إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي قَالَ لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ﴾.

وقد ورد عن أهل السنة حديثان حول هذه الآية، نذكر أحدهما يليجاء: ابن مغازل الشافعي يسند إلى ابن مسعود، فيقول: إن النبي قال: «إني مشمول بدعاء إبراهيم الذي ناشد قائلاً: اللهم أبعدني وأولادي عن عبادة الأوثان». فقال الله بأن عهد الإمامة لا يبلغ الظالمين، وكان دعاء إبراهيم يشملني وعلياً، فكلانا لم يعبدها، ولذا فإن الله جعلني رسولاً، وجعل علياً وصياً.

٨ - الآية [٤٥] من سورة النحل :

﴿فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ﴾.

وردت عن أهل السنة ثمة ثلاثة أحاديث تقول بأن المقصود من أهل الذكر هو علي ابن أبي طالب.

٩ - الآية [٤٠] من سورة البقرة :

﴿وَأَرْكَعُوا مَعَ الرَّاكِعِينَ﴾.

وقد وردت أربعة أحاديث من أهل السنة بأن هذه الآية نزلت بشأن النبي وعلي.

١٠ - الآية [٨] من سورة الرعد :

﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُنذِرٌ وَلِكُلِّ قَوْمٍ هَادٍ﴾.

وقد وردت سبعة أحاديث عن أهل السنة تفيد بأن المنذر هو النبي ، والهادي هو علي بن أبي طالب .

فإبراهيم الحموي ؛ وهو من كبار أهل السنة ، يسند إلى أبي هريرة ، فيقول : إن النبي كان يقول : إنما أنت منذر ، ويضع يده على صدره ، ثم يضع يده في يد علي ، ويقول : لكل قوم هاد .

وللاختصار نترك الآيات الأخرى التي وردت عن طريق أهل السنة بشأن علي وأولاده .

ومن يريد المزيد من الاطلاع على ذلك فليراجع كتاب «غاية المرام» ، تأليف العالم الجليل السيد هاشم البحراني ، حيث سيجد مئة وأربعين آية قرآنية وردت عن طريق الشيعة وأهل السنة ، بأن الإمام هو أمير المؤمنين ، حتى تتأكد لديه الأهمية التي أعطاها الله للإمامة .

#### □ الرد على هذا الحديث بأحاديث النبي :

ليعلم القراء المحترمون ، بأن البحث في الإمامة ، ولا سيما من خلال أحاديث النبي الواردة عن طريق الشيعة وأهل السنة ، خارج عن نطاق هذا الكتاب ، لكننا بهدف فضح هؤلاء الحمقى ، نورد أحاديث تناقلها أهل السنة المتأولين لنا ، عن مبدأ الإمامة ، ومن يريد المزيد فليراجع الكتب التي ألفت في الإمامة منذ صدر الإسلام وحتى الآن ، وسوف نورد أسماء بعض هذه الكتب فيما بعد ، حتى يتضح ما يقوله هؤلاء الخونة المخادعون من أن هذه الأمور لم تكن موجودة في صدر الإسلام ، وأن الصفويين هم الذين روجوها .

ونورد فيما يلي أحاديث حول الإمامة ، ثم نألّفها قبل ظهور الصفويين .

١ - الأحاديث عن غدير خم - وعددها وفق إطلاع صاحب «غاية المرام» يبلغ تسعة وثمانين حديثاً - قام أهل السنة بنقل معظمها من كتاب «المسند» لأحمد بن حنبل؛ وهو من كبار أئمة السنة، وكانت وفاته سنة ٢٤١هـ في بغداد. و «المسند» هو من أكبر كتب أهل السنة.

كما نقلوا العدد الآخر منها عن ابن المقازلي الشافعي المتوفى سنة ٤٨٣هـ، وعن السمعاني المتوفى سنة ٥٢٢هـ، وعن ابن أبي الحديد المعتزلي المتوفى سنة ٦٥٥هـ، وعن الثعالبي المتوفى سنة ٤٢٩هـ، والبعض الآخر عن «صحيح مسلم» المتوفى سنة ٢٦١هـ، و«صحيح الترمذي» المتوفى سنة ٢٧٩هـ، و«صحيح أبي داود» المتوفى سنة ٢٧٥هـ.

ومن يريد الإطلاع على الأحاديث المتعلقة بالغدير فليرجع إلى كتاب «عقبات الأنوار» لمؤلفه حامد حسين الهندي، حيث إن أربعة مجلدات فيه تتحدث عن الغدير. ويقال: إن هذا الكتاب الذي يتحدث عن الإمامة يقع في ثلاثين مجلداً، وقد عثرنا على ثمانية مجلدات منه. ويحاول أهل السنة جمع مجلدات هذا الكتاب لإتلافها، ونحن الشيعة نعط في اليوم إلى أن نفقد من أيدينا مثل هذا الكنز الثمين.

والمجلد الخاص بالغدير يتم طبعه الآن، ولكن على العلماء الآخرين أن لا يسمحوا بضياع هذا الكتاب، الذي يعتبر أفخم مرجع ديني، وأن يعملوا على إعادة طبعه.

ونذكر فيما يلي بعض الأحاديث الخاصة بالغدير، حتى لا يقول هؤلاء الحمقى بأنه لم يكن في صدر الإسلام أمراً مطروقاً<sup>(١)</sup>.

---

(١) أحاديث الموالاة لا دليل فيها على الإمامة. وانظر تفصيل ذلك في «إتحاف ذوي النجابة» لمحمد العربي بن التياتي، (ص ١٤١) وما بعدها.

#### □ ابن المغازلي يتقل حديث الغدير:

أبهر الحسن علي بن محمد المعروف بابن المغازلي - وهو من كبار المحدثين وإعاضهم رجال أهل السنة - قال بأن أمير المؤمنين طلب - وهو على المنبر - ممن كان حاضراً في يوم الغدير أن يشهد، فنهض اثني عشر شخصاً، وشهدوا بأن النبي قال يومذاك: «من كنت مولاه فعلي مولاه»، اللهم وإل من وإلاه وعاد من عاداه. وكان بين هؤلاء الاثني عشر رجلاً كل من أبي سعيد الخدري، وأبي هريرة، وأنس بن مالك.

ويقول ابن المغازلي بعد ذلك بأن أبا القاسم بن محمد ذكر في كتاب «المنقب» بأن هذا الحديث صحيح، وأن مئة شخص قد نقلوا عن رسول الله هذا الحديث، وأن علي بن أبي طالب هو الفريد في هذه الفضيلة.

#### □ ابن عقدة يصنف كتاباً في حديث الغدير:

أبو العباس أحمد بن محمد بن سعد المعروف بابن عقدة، ولد سنة ٢٤٤هـ، ويعتبر من أعاجيب وكبار أهل السنة، وقد قال عنه الدارقطني: إن أهل الكوفة متفقون بأنه منذ عهد عبد الله بن مسعود، وحتى عهد ابن عقدة، لم يظهر شخص أكثر حفظاً من ابن عقدة.

وإنه ألف كتاباً في سند حديث الغدير، نقل فيه أقوال مئة شخص حول ذلك. ومن الذين نقل عنهم كل من: علي بن أبي طالب، والحسن بن علي، والحسين بن علي، وأبي بكر، وعمر، وعثمان، وسلمان، وأبي ذر، وعمار، والمقداد، وابن عباس، وابن مسعود، وطلحة، والزبير، وعبد الرحمن بن عوف، وسعيد بن مالك، وأبي أيوب، وعبد الله بن عمر، وعدي بن حاتم، وحذيفة، بالإضافة إلى عدد من النسوة مثل: فاطمة عليها السلام، وعائشة، وأم سلمة، وأم هانئ، وأسماء بنت عميس.

ثم أشار ابن عقدة إلى ثمانية وعشرين دون أن يذكر اسمهم، قال: إنهم نقلوا حديث الغدير.

#### □ الطبري يصنف كتاباً في حديث الغدير :

محمد بن جرير الطبري ، المولود سنة ٢٢٤هـ ، وهو من كبار المحدثين ، وأعظم مؤرخي أهل السنة ، كان متظلماً في جميع العلوم ، بشكل لا يدانيه فيه أحد .

صنف كتاباً في طرق حديث الغدير في مجلدين ضخمين اسمه «الولاية» .

يقول الذهبي : رأيت ذلك الكتاب ، ودهشت من الكثير من طرقه .

وقال اسماعيل بن عمر بن كثير - وهو من كبار علماء أهل السنة - : «رأيت للطبري كتاباً جمع فيه الأحاديث الخاصة بندير غم ، وجعله في مجلدين كبيرين» .

#### □ الحسكاني يصنف كتاباً في أحاديث الغدير :

أبو القاسم عبد الله الحسكاني المتوفى سنة ٤٧٠هـ ، ألف كتاباً في مسند حديث الغدير ، أسماه «دعاة الهداة إلى أدله حق الموالاة» ، وقد أثنى السيوطي - وهو من كبار علماء أهل السنة - على الحسكاني وامتحده .

#### □ تصنيف السجستاني في حديث الغدير :

أبو سعيد مسعود بن ناصر السجستاني المتوفى ٤٧٧ هـ ، من كبار المحدثين والحفاظ لدى أهل السنة .

يقول عنه عبد الله بن محمد عبد الواحد ؛ وهو من أكابر الحفاظ ؛ إنني لم أجد من يفوقه في الحفظ والإتقان ، ألف كتاباً في جمع طرق حديث الغدير ، أسماه كتاب «دراية حديث الولاية» ، نقل فيه أحاديث عن عشرين من صحابة النبي ؛ مرفقاً ذلك بألف وثلاث مئة مسند .

#### □ تصنيف الذهبي في حديث الغدير :

شمس الدين محمد بن أحمد الشافعي المولود سنة ٦٧٣هـ ، وهو من كبار العلماء والمحدثين ، قال عنه السبكي في «طبقات الشافعية» : إنه محدث العصر ، وخاتم

الحفاظ، والقائم بأمر الحديث، وحامل راية أهل السنة، وهو من حيث الحفظ والإتقان إمام أهل العصر، وهو سني، وله كتاب في حديث الغدير.

### □ كلام الجويني في ثمانية وعشرين مجلداً في الغدير:

محمد بن علي بن شهرآشوب المتوفى سنة ٥٨٨هـ، من فحول علماء أهل السنة، ومن كبار المحدثين، امتدحه وأثنى عليه كل من الصغدلي في «الوافي بالوفيات»، والفيروزآبادي في «البلغة»، والسيوطي في «بغية الوعاة»، وابن بطوطة في «تاريخه».

وقال عنه حسين بن خير في كتاب «نخب المناقب»: إن أبا المعالي الجويني كان يقول: وجدت في بغداد كتاباً عند الصحاف، وردت فيه روايات عن حديث الغدير، وقد كتب فيه: إنه المجلد الثامن والعشرين عن طرق الحديث.

وقد نقل عن ابن كثير الفقيه الشافعي الدمشقي قوله بأن أبا المعالي الجويني قد تعجب من وجود هذا الكتاب لدى الصحاف.

والجويني هو من فحول أهل السنة، أفرد الملامة اليافعي عدة صفحات من «مرآة الجنان» في مدحه، واصفاً إياه أستاذ الفقهاء والمتكلمين . . . كانت وفاته سنة ٤٧٨هـ.

إن تواتر حديث الغدير عن أهل السنة والجماعة ليس فيه أي شك<sup>(١)</sup>.

ولو أردنا ذكر أهل السنة ممن نقلوا هذه الأحاديث لما وسع حجم هذا الكتاب.

### □ ذكر حديث المنزلة في إمامة علي<sup>(٢)</sup>:

من أحاديث رسول الإسلام عن إمامة أمير المؤمنين حديث المنزلة، وقد تواتر لدى

---

(١) إن هذا الجمع من الأئمة الأئمة الذين صححوا حديث الغدير، لم يفهموا منه إمامة علي .

(٢) حديث المنزلة لا يدل على إمامة علي من وجوه ذكرها مؤلف وإتباع ذوي النجابة (ص ١٣٩ - ١٤١)، فليراجع .

أهل السنة والشيعية بأن النبي قال لعلي : «أنت مني بمنزلة هارون من موسى ، إلا أنه لا نبي من بعدي» .

وقد أورد السيد هاشم البحراني هذا الحديث مع مئة سند عن طريق أهل السنة ، معظمها من كتب الصحاح الستة التي تعتبر من أكبر كتب أهل السنة . وننقل فيما يلي ما في كل واحد من هذه الكتب من أحاديث بهذا الخصوص حتى يتضح بأن الإمامة ليست شيئاً جديداً ، بل إن النبي هو الذي يدر بلزمتها ، بأمر رب العالمين .

أ - نقل حديث المنزلة عن «صحيح البخاري» :

أبو عبد الله محمد بن إسماعيل المولود سنة ١٩٤ هـ ، يقول في «صحيحه» :

«قال النبي لعلي : أما ترضى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى» .

وفي بعض أحاديثه يلحق بهذا الحديث عبارة : «إلا أنه لا نبي من بعدي» .

ويعتبر البخاري<sup>(١)</sup> زعيم أهل الحديث وقدوتهم ، ويلقب بأمر الحديث وناصر الأحاديث النبوية ، وناسر موارثها .

وعند مسلم صاحب «الصحيح» ، يأتي إليه يقول له : دعني أقبل قدميك يا سيد المحدثين ويا معلم المعلمين .

ويقال الترمذي فيه : لم أجده مثله من جملة الله زينة هذه الأمة .

أما ابن خزيمة فقد قال فيه : ليس تحت السماء من هو أدري منه بالحديث ، وأكثر حفظاً له .

والخلاصة أن أهل السنة جعلوه على رأس المحدثين ، وعدوا صحيحه من أكبر الكتب .

---

(١) برامج كتب «أشعة النعماء» للشيخ عبد الحق الدهلوي (خ) .



وفي هذا الكتاب الكثير من الأحاديث عن المذهب الشيعي وأحقيقته، وذلك على الرغم من العداء الذي كان البخاري يكتنه لهذا المذهب<sup>(١)</sup>.

وقد قال البخاري: إنني استخرجت هذا الكتاب من ست مئة ألف حديث، وذلك حجة بيني وبين الله، ولم أذكر في الكتاب غير الأحاديث الصحيحة.

ب - عن «صحيح مسلم»:

أبو الحسن مسلم بن الحجاج القشيري المولود سنة ٢٠٤ أو ٢٠٦ هـ، ينقل حديث المنزلة عبر سبعة طرق.

ومسلم<sup>(٢)</sup> هو أحد كبار علماء وحفاظ الأمة، ويعتبر عند أهل الحديث زعيماً وقادة.

سألوا ابن عقدة: من هو الأعلام البخاري أم مسلم؟ فقال: كلاهما عالم. فاصبروا عليه، فقال: البخاري يقع في الخطأ أحياناً، إلا أن أخطاء مسلم أقل.

وقال الخطيب البغدادي بأن مسلماً سار على نهج البخاري، وأبى رأيه في علمه، وكان يعتبره أهل السنة من طراز البخاري، وفي مقدمة المحدثين، ويضعون «صحيح مسلم» في مصاف «صحيح البخاري»، بل ويعُدونه أصح الكتب بعد القرآن.

وقد قال ابن حجر في «المصواعق»: «روى الشيخان البخاري ومسلم في «صحيحيهما» اللذين هما من أصح الكتب بعد القرآن إجماع من يعتد به».

ج - عن «صحيح الترمذي وأبي داود»:

أبو عيسى محمد بن عيسى الترمذي، هو أحد العلماء الأعلام، وكبار محدثي

---

(١) كيف يكن البخاري رحمه الله عداء للمذهب الشيعي، ثم يذكر الكثير من الأحاديث عن المذهب الشيعي وأحقيقته؟ جلد ١ لو دنا خميني أين وردت بالصيغة والرقم؟!

(٢) «أئمة اللمعان»، يراجع القسم الخاص بشرح أسواق هؤلاء المشايخ.

أهل السنة، ويشارك مع البخاري في الأخذ من بعض المشايخ، ويضرب به المثل في الحفظ وال ضبط. «وصحيحه» أحد الكتب الستة لأهل السنة، وأكبرها.

وقد قال الترمذي عن كتابه هذا: إنني ألقته وعرضته على علماء الحجاز والعراق وخراسان ففرحوا به؛ ومن يوجد هذا الكتاب في بيته، كمن يوجد النبي في بيته، ويتحدث معه.

أما أبو داود سليمان بن الأشعث السجستاني فهو من كبار مشايخ أهل السنة، ومتقدم عليهم، وعرف عندهم بالورع والزهد والمهارة في الحديث، وكتابه المسمى بـ «السنن» من إحدى الصحاح الستة لأهل السنة.

وينقل عنه قوله: إنني ضبطت خمس مئة ألف حديث ودونتها، أخذت منها أربعة آلاف وست مئة حديث وضعتها في كتابي، وهي أحاديث صحيحة.

وقد تناول الاثنان حديث المنزلة، وحديث: «من كنت مولاه فعلي مولاه» في «صحيحيهما».

#### د - حديث المنزلة في «مسند أحمد»:

أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل المتوفى سنة ٢٤١ هـ، هو أحد أئمة السنة وقادتهم، عرف بالزهد والتقوى، ويقال: إنه بواسطته عرف السقيم من الصحيح، والمجرح من المعدل.

ويروون عنه مثلما يروون عن البخاري ومسلم وأبي داود السجستاني.

وقد قال عنه أبو زرعة وإسحاق بن راهويه: إنه حجة بين الله وعباده على الأرض.

وقال الشافعي: خرجت من بغداد، ولم أجد فيها من هو أروع وأتقى وأعلم من أحمد بن حنبل.

ويعتبر كتاب «المسند» من الكتب المشهورة والمعتمدة لدى أهل السنة، ولديه

ثلاثون ألف حديث، ويُقَل عنه أنه اختار كتابه من سبع مئة وخمسين ألف حديث. وقد نقلوا<sup>(١)</sup> عن هذا الكتاب أحاديث عن المنزلة عبر تسعة عشر طريقاً.

هـ - حديث المنزلة عند ابن ماجه والنسائي :

● أبو عبد الله محمد بن يزيد بن ماجه المتوفى سنة ٢٧٣ هـ، هو أحد زعماء أهل السنة وشيوخها، ويعتبر كتابه «سنن ابن ماجه» أحد الصحاح الستة التي تعتبر من أكبر كتبهم.

● أما أبو عبد الرحمن أحمد بن علي بن شعيب النسائي، فهو من كبار عصره، ومعروف بالتهجد والعبادة والصوم.

وقد قال الحاكم: إن النسائي أفقه أهل مصر في عصره.

وقال الذهبي: إنه أكثر حفظاً من مسلم. وإن كتابه معروف باسم «سنن النسائي».

وقد صنف النسائي في مصر كتاب «الخصائص في مناقب أمير المؤمنين»، وكانت وفاته سنة ٣٠٣ هـ.

ونقلًا عن محمد بن يوسف الشافعي في «كفاية الطالب في مناقب علي بن أبي طالب» أن ابن ماجه والنسائي يتحدثان في كتابيهما عن المنزلة.

يتبين إذاً أن هذا الحديث منقول في جميع كتب صحاح أهل السنة، وأن الناقلين الآخرين لهذا الحديث هم من كبار مشايخ أهل السنة والجماعة . . . فترك الحديث عنهم للإيجاز.

□ تواتر الأحاديث النبوية استناداً إلى أهل السنة<sup>(٢)</sup> :

الكثير من الدارسين وكبار علماء العامة وصفوا حديث المنزلة بالتواتر.

---

(٢) يراجع كتاب «الحققت» . (خ).

(١) يراجع كتاب «غاية المرام» . (خ).

فالحافظ أبو عبد الله محمد بن يوسف الكنجي الشافعي المتوفى سنة ٢٥٨ هـ، بعد أن ذكر حديث المنزلة في «كفاية الطالب»، ذكر بأن هذا حديث متفق على صحته، وقد رواه أعلام الحفاظ . . . مثل البخاري في «صحيحه»، ومسلم في «صحيحه»، وأبي داود في «السنن»، والترمذي في «جامعه»، والنسائي وابن ماجه في «السنن». وجميع هؤلاء متفقون ومجمعون على صحة ذلك.

وقال الحاكم النيسابوري: إن هذا الحديث يصل حد التواتر . . .

أما السيوطي فقد اعتبر هذا الحديث من ضمن المتواترات.

واعتبر ابن حجر الحديث الذي نقله ثمانية من الصحابة . . . حديثاً متواتراً.

فيما قام أبو القاسم علي بن محسن التنوخي، وهو من كبار أهل السنة، وكانت وفاته سنة ٤٤٧ هـ، قام بتأليف كتاب خاص في إثبات هذا الحديث، وأوياً ذلك عن أكثر من عشرين من صحابة الرسول<sup>(١)</sup> من بينهم: علي بن أبي طالب، وعمر بن الخطاب، وسعد بن أبي وقاص، وعبد الله بن عباس، وجابر بن عبد الله، وأبي هريرة، وأبي سعيد الخدري، وزيد بن الأرقم، وأبي رافع، وحذيفة بن أسيد، وأنس بن مالك، وسواهم.

#### □ حديث الثقلين في إمامة الأئمة<sup>(٢)</sup>:

من الأحاديث المتواترة عند أهل السنة والشيعة، وتنص على إمامة علي وأولاده . . . حديث الثقلين، وهو حديث منقول عن أكثر من عشرين شخصاً من صحابة الرسول، وعبر تسعة وثلاثين حديثاً عن طريق أهل السنة، من ذلك: «صحيح مسلم» و «صحيح أبي داود» و «صحيح الترمذي» و «مسند أحمد بن حنبل»، و «مسندك

(١) أي الله إلا أن يظهر الحق ولو كره الباطنيون، فهؤلاء القوم من صحابة رسول الله ﷺ باعتراف الخميني، وهم الذين رووا حديث المنزلة الذي يحتاج به الخميني على الإمامة . . . فإن كانوا محرفين وظالمين فلماذا لم يطمسوا هذا الحديث . . . ولكن الشيعة لا يحفلون.

(٢) يراجع كتاب «المعاني» و «غاية المرام» (خ).

الحاكم»، وسواهم من نقاة أهل السنة والجماعة.

ونقل هنا حديثاً عن «صحيح» الترمذي وأبي داود، ومن أراد المزيد فليراجع كتاب «غاية المرام»، وكتاب «المبقات»، وهما من صحاح أهل السنة.

فقد نقل عن زيد بن الأرقم قوله: «قال رسول الله ﷺ: إني تارك فيكم ما إن تمسكتم به لن تضلوا بعدي، أحدهما أعظم من الآخر، وهو كتاب الله؛ حبل مملود من السماء إلى الأرض، وعترتي أهل بيتي، لن يفترقا حتى يردا علي الحوض، فانظروا كيف تخلفوني في عترتي».

وفي رواية لأحمد بن حنبل عن زيد بن ثابت أن النبي قال: «إني أترك فيكم خليفتين لي؛ أحدهما: كتاب الله، والآخر: أهل بيتي، وكلاهما لن يفترقا عني حتى يردا علي الحوض... أي: إنهما يبقيان معاً حتى القيامة».

#### □ حديث السفينة حول الإمامة:

ومن الأحاديث المسلمة المتواترة هو حديث تشبيه أهل البيت بسفينة نوح. وقد ورد في ذلك أحد عشر حديثاً، عن طريق أهل السنة<sup>(١)</sup>، نذكر حديثاً واحداً منها.

أبو الحسن علي بن محمد الخطيب الفقيه الشافعي المتوفى سنة ٤٨٣هـ، نقل في كتاب «المتأقب» عن ابن عباس قوله: قال رسول الله: «مثل أهل بيتي مثل سفينة نوح، من ركبها نجا، ومن تخلف عنها هلك».

#### □ أحاديث صريحة في خلافة علي:

ورد أكثر من خمسين حديثاً عن طريق أهل العامة<sup>(٢)</sup> بأن النبي قد قال: «إن

---

(١) يراجع كتاب «غاية المرام» بهذا الشأن، ويشأن الأبواب التالية. (خ).

(٢) هم أهل السنة كما ينعتهم المخميني وشيعته. وذلك تقليداً ليهود، الذين ينعتون أبناء غير جنسهم =

الخلافة في علي، مثلما التوية في». أو قال: «علي خليفتي من بعدي».

وقد نقل ابن المغازلي الشافعي في كتاب «المناقب» عن أبي ذر الغفاري قوله: «قال رسول الله: من ناصب علياً الخلافة بعدي، فهو كافر، وقد حارب الله ورسوله، ومن شك في علي، فهو كافر».

وقد نقل عن «مسند أحمد بن حنبل» إمام أهل السنة حديث مطول جاء فيه: بعد أن سمع ابن عباس أقوال المناققين عن أمير المؤمنين، نهض وقال: أف ولعنة على من يسيؤون القول في من له عشر صفات، ثم يعدد الصفات واحدة واحدة، إلى أن يقول بأن النبي قال عنه: «أما ترعى أن تكون مني بمنزلة هارون من موسى، ألا إنك لست بنبي، وإنه لا ينبغي أن أذهب إلا وأنت خليفة».

#### □ أحاديث صريحة في وصاية علي:

وهناك أحاديث كثيرة عن العامة<sup>(١)</sup> قد تصل إلى ستة وخمسين حديثاً، قال فيها النبي: إن علياً هو وصي.

من هذه الأحاديث حديث أحمد بن حنبل في «مسنده» نقلاً عن أنس بن مالك: «إننا قلنا لسلمان الفارسي: سل النبي: من هو وصيك؟ فسأل سلمان، فقال النبي: يا سلمان! من هو وصي موسى؟ قال: يوشع بن نون. قال: وصي ووارثي الذي يقضي بديني وينجز مواعيدي هو علي بن أبي طالب».

وقد نقل المغازلي الشافعي في «المناقب» أحاديث من بينها حديث يصل إلى عبد الله بن بريدة، يقول فيه: «قال رسول الله: لكل نبي وصي ووارث، وإن وصي ووارثي علي بن أبي طالب».

---

بذلك اللفظة!

(١) انظر التعليق السابق.

## □ الإمامة صنو النبوة :

من يعرف شيئاً عن بدايات ظهور الإسلام، وأول أيام الدعوة النبوية، يوقن بأن الإمامة كانت منذ اليوم الأول وحتى آخر أنفاس رسول الإسلام صنواً للنبوة<sup>(١)</sup>

وقد أمر الله رسوله: ﴿أَنْذِرْ عَشِيرَتَكَ الْأَقْرَبِينَ﴾، فدعا النبي الأقربين إليه، وكانوا حواري الأربعين شخصاً، بينهم أعمامه، وقال مخاطباً إياهم: يا أبناء عبد المطلب! والله لا أعرف في العرب من جاء إلى قومه بأحسن مما جئتكم به؛ لقد جئتكم بخيري الدنيا والآخرة، وقد أمرني الله أن أدعوكم إليه، فمن منكم يصبح وزيراً؟ فقال علي؛ وكان أصغر الجميع: يا رسول الله! أنا أصبح وزيرك. فامسك النبي برقبة علي وقال: هذا أخي وصيّي وخليفتي فيكم، فأطيعوه جميعاً، وأتمروا بأمره. وعند ذلك نهض أقارب النبي، وضحكوا، وقالوا لأبي طالب: لقد أمرك أن تطيع ابنك وأن تأتمر بأمره.

## □ ذكر المؤرخين لهذه القضية :

ذكرنا قبل هذا أن ابن جرير الطبري المتوفى سنة ٣١٠هـ، ألف كتاباً في مجلدين ضخمين في طرق حديث الغدير، كما أنه ألف كتاباً آخر في جمع طريق حديث الطير، وهو في إثبات الإمامة.

وما رويناه سابقاً ذكره الطبري في الجزء الثاني من كتاب «تاريخ الأمم والملوك» .  
وتاريخ الطبري يعتبر من الكتب التي أثنى عليها علماء فن التاريخ والمسير.

---

(١) الصنو هو المثل والمكافئ . . . وهكذا يجعل الخميني الإمامة بمنزلة النبوة، بل أعلى وأعلى، فقد صرح في «حكومته الإسلامية» (ص ٥٢) : «لأن الإمام مقاماً محموداً، ودرجة سامية، وخلافة تكوينية، تخضع لولايتها وسيطرتها جميع فئات هذا الكون، وإن من ضروريات مذهبنا أن لائمتنا مقاماً لا يبلّغه ملك مقرب، ولا نبي مرسل . . . إلخ من هواله .  
ناله إن هذا لهو الكفر البواح، والشرك الصراح، ومن شك في ذلك فليلتصم إيمانه قبل أن يتلاشى .

فقد قال المسعودي في «مروج الذهب»: إن تاريخ أبي جعفر محمد بن جرير الطبري يتفوق على جميع المؤلفات، وقوائده كثيرة، وكيف لا يكون كذلك، ومؤلفه فقيه عصره، وعابده زمانه، وتنتهي فيه علوم فقهاء المدن وأهل السنن. وقد امتدحه ابن خلكان أيضاً.

وفيما عدا الطبري فإن جمعاً من كبار المحدثين والمؤرخين وكتاب السير نقلوا هذه القضية أيضاً، مثل<sup>(١)</sup>: ابن إسحاق، وابن أبي حاتم، وابن مردويه، وأبي نعيم، والبيهقي في «السنن» و«الدلائل»، والشعبي في «تفسيره الكبير»، والطبري في «تفسيره الكبير»، وابن الأثير في الجزء الثاني من كتابه.

هؤلاء جميعاً اعتبروا هذه القضية من الأمور المسلم بها . . . وقد أيد أبو الغراء في الجزء الأول من «تاريخه» صحة ذلك، ونقله الإسكافي الممتزلي في كتابه: «نقض العثمانية»، وأيد صحته، وفعل ذلك الحلبي في «سيرته».

كما نقل كثير من كبار محدثي أهل السنة شيئاً قريباً من هذا المضمون، مثل:

---

(١) يراجع كتاب «المراجعات» (خ).

قلت: كتاب «المراجعات» تأليف عبد الحسين شرف الدين الموسوي، كتاب مصنوع وملفّق، يزعم صاحبه أنها مراجعات حصلت بينه وبين شيخ الأزهر - سليم البشري المالكي - للتوفيق بين السنة والشيع.

وأهل أكبر دليل يقلّد في وجه صاحب المراجعات، أن هذا المؤلف أصدر كتابه «أبو هريرة» بعد مراجعته، وفي كتابه «أبو هريرة» يزعم أن أبا هريرة كان منافقاً كافراً، وأن الرسول أخبر بأنه من أهل النار.

هذا المثال جدير بأن يضعه كل سني نصب عينيه، ليعرف ما هو التزوير الذي تريده الشيعة، إنهم يريدون أن تتخلّى عن الإسلام، وتعتنق التشيع، فنؤمن بتحريف القرآن، وعصمة الأئمة، وملائكة التوفيق، والبداء، ونؤمن بغير القرون . . . ألا ساء ما يحكمون . . . وما أقيح ما يتخيلون. (المعلق).



الطحاوي، والضياء المقدسي، وسعيد بن منصور.

كما أن أحمد بن حنبل إمام أهل السنة الكبير نقله مراراً في «مسنده».

كما أن الدكتور هيكل المصري تطرق في جريدة «السياسة» في العدد الصادر في ١٢ ذي القعدة ١٣٥٠ هـ، بتفصيل إلى هذه المسألة، وفي الصفحة السادسة من ملحق العدد ٢٧٨٥ من الجريدة ينقل هذا الحديث عن «صحيح مسلم» و«مسند أحمد» و«زيادات المسند» لعبد الله بن أحمد، و«جمع فوائد» ابن حجر الهيثمي، و«عيون أخبار» ابن قتيبة، و«العقد الفريد» لأحمد بن عبد ربه، وفي رسالة عمرو بن بحر الجاحظ.

كما أن جورجس البريطاني قال في كتابه: «مقالة في الإسلام»، الذي ترجمه إلى العربية هاشم العربي: «وقام عدد من الأوروبيين في فرنسا وإنجلترا وألمانيا بنقل هذه المسألة، كما أشار إليها توماس كارليل في كتاب «الأبطال» باختصار.

#### □ آخر حديث للنبي في الإمامة:

لقد تبين بأن النبي بعد الساعات الأولى من إعلان نبوته، أعلن عن خلافة علي وعن إمامة علي بن أبي طالب، وأن أقاربه تلقوا هذا الكلام بالضحك والسخرية، وأنه سعى في آخر سنوات عمره لتثبيت ذلك، وجميع كتب التاريخ والحديث الخاصة بأهل السنة والشيعا تشهد بذلك، وتثبت بأن الإسلام لم يهتم بموضوع كالإمامة، ولم ترد في غيره عدة آلاف من الأحاديث.

كما أن آخر حديث للنبي كان عن الإمامة، كما تحدثت عنها كتب الحديث والتواريخ المهمة، بل إنها من المسائل المتواترة المشهورة<sup>(١)</sup>.

وقد جاء في «صحيح» البخاري ومسلم، و«مسند» أحمد بأن ابن عباس كان

---

(١) يراجع كتاب «المراجعات». (خ).

يكفي ويقول: يوم الخميس وما أدراك ما يوم الخميس، فقد قال النبي أثوني بورق ورواة لاكتب لكم شيئاً حتى لا تضلوا. فقالوا: إن النبي يهلي.

وتشير كتب التاريخ أن هذا الكفر صدر عن عمر بن الخطاب<sup>(١)</sup>، وأن البعض قد أبده في ذلك، ولم يسمحو للنبي بأن يكتب ما يريد.

وباعتراف عمر أن النبي كان يريد أن يكتب شيئاً عن إمامة علي.

وقد جاء في شرح «نهج البلاغة» لمحمد بن أبي الحديد، وفي «تاريخ بغداد» لأبي الفضل أحمد بن أبي طاهر؛ أن ابن عباس احتج على عمر بهذا الشأن، فقال له عمر: «إن النبي أراد - وهو على فراش المرض - أن يصرح باسم علي بن أبي طالب في الإمامة، فمنعته من ذلك».

ويروي ابن أبي الحديد عن ابن عباس قوله: ذهبت مع عمر إلى الشام، فبدا يشكو من علي بن أبي طالب، فآل الحديث بابن عباس إلى القول بأنه يعتقد بأن النبي كان يريد الخلافة لعلي، فقال عمر: يا ابن العباس: النبي كان يريد ذلك، ولكن ما العمل والله لم يرد ذلك؟

#### □ احتكام إلى القراء:

لو أردنا تنظيم فهرست بالآيات والأخبار التي جاءت في الإمامة، وما قاله المؤرخون حولها، لتكوّن لدينا كتاب ضخم، فاكثفنا لذلك بالقليل، ونريد من القراء أن يحكموا بإنصاف بأن الإمامة هي من أصول الإسلام، وأنها ثابتة من خلال آيات القرآن، ومن أخبار النبي.

---

(١) لماذا يتجاهل المغفلون هذه الصراحة الخمينية في تكفير الفاروق الراشد عمر بن الخطاب ... هل يأملون في كسب الخميني وثورته؟ أم أن سراب إيران خدعهم، فلم يعودوا ينفارون على خير القرون الذين نصحو الأمة وكشفوا القمّة؟

وقد أثبتت كتب التاريخ بأن النبي منذ بعثته وحتى وفاته سعى من أجل الإمامة، فهل كانت الإمامة مسألة بسيطة أم مسألة سياسية؟

### □ الكتب التي ألقت في الإمامة قبل الصفويين :

إننا نكشف للقراء هنا عن فضيحة أخرى لهؤلاء الحمقى حتى يعرفوا أية حيوانات ضارية يجابه المتدينون .

يقول كاتبهم : «عندما يتحدر الماء من المنيع، إن لم يقل فإنه لا يزيد، ولكنكم إذا قارنتم بين كتاب كُتِبَ عن الإمامة قبل الصفويين، بآخر كتب فيما بعد، لوجدتم أنها تفالي وأن حجمها يكبر . . . » .

ولمرد على ذلك نقول : يبدو أن الكاتب لا يعرف شيئاً عن التأليف، وأنه لم يطلع على الكتب التي ألقت في الإمامة، لكنه بمثال سطحي يريد استغفال الناس، وتمويه مسألة بالغة الوضوح، فالكاتب التي ألقت في صدر الإسلام ينبغي أن تكون - خلاف ما قاله كاتبهم - أصغر حجماً من الكتب التي تم تأليفها فيما بعد، ولو أراد أحد اليوم تأليف كتاب عن الإمامة، فإن هذا الكتاب ينبغي أن يكون حجمه عشرات أضعاف كتب الأقدمين .

ونأتي هنا على مثال لتوضيح هذه النقطة؛ فقد قال نبي الإسلام في غدير خم : «من كنت مولاه فعلي مولاه»، ولو أراد أحد من الحاضرين أن يدون هذا الحديث الذي يخص الإمامة لما احتاج إلى أكثر من سطر واحد، أما من لم يكن حاضراً وأراد أن ينقل حديث الرسول عن الإمامة، فإن عليه أن يورد أسماء الذين نقلوا الحديث . فلو كان عدد الذين سمعوا حديث النبي مئة شخص مثلاً، وقام كل منهم بنقله إلى عدة أشخاص، ثم جاء شخص بعد عشر سنوات من غدير خم، وأراد أن ينقل الحديث عن كل من سمعه، لاحتاج إلى كتاب من مجلدات كثيرة جداً .

ولو أردنا اليوم تدوين حديث الغدير، وإثبات صدوره عن النبي، فإن علينا أن

نكتب في ذلك عدة مجلدات ، إذ إن أربعة عشر قرناً أصبحت تفصلنا عن ذلك اليوم ، وإن الحديث المذكور سمعه من النبي مائة شخص تقريباً ، وعدد هؤلاء أصبح في المرحلة التالية ألفاً ، ثم عشرة آلاف شخص ، وعلمنا الآن أن ننقل الحديث عن عشرات الآلاف .

ولو أردنا ذكر أسماء هذا العدد لاحتجنا إلى كتابة عدة مجلدات حتى نبرز الحديث بشكله الصحيح .

لقد ألف الطبري كتابين ضخمين في سند حديث الغدير .

وقد شاهد أبو المعالي الجويني - وهو من كبار علماء السنة - الجزء الثامن والعشرين من كتاب الغدير عند أحد الصحافين في بغداد ، فيما لم يكن حديث الغدير سوى حديث قصير .

كما أن أربعة مجلدات من كتاب «العقبات» خصصت لإسناد وإثبات هذا الحديث .

ولو أراد أحد أن يدون الأحاديث الواردة في الإمامة كما فعل صاحب «العقبات» لاحتاج إلى كتابة مئة مجلد .

وبعد هذا ؛ فإن الكتب المؤلفة في الإمامة منذ الصفويين حتى الآن لا علاقة لها بسياسة هؤلاء ، ونورد أسماء بعض الكتب لتأكيد ذلك .

١ - إحدى الكتب النفيسة المؤلفة في الإمامة «إحقاق الحق» للقاضي نور الله ، الذي كان معاصراً للصفويين ، لكنه كان يعيش في الهند ، وكان يتصرف بحذر وتحفظ ، حتى ظنه السلطان أكبر شاه من أهل السنة ، فجعله قاضياً للقضاة ، فأخذ يصنف هذا الكتاب في السر ، وظل في هذا المنصب بعد وفاة السلطان ومجيء ابنه إلى الحكم ، فاكشف أعداؤه بأنه شيعي ، فحكم عليه بأن يضرب بالسوط إلى أن مات .

٢ - كتاب «غاية المرام»: تأليف السيد هاشم البحراني<sup>(١)</sup>، الذي اكتفى بنقل الحديث، وذكر أسماء الكتب التي نقلته وتحدثت عنه، مثل «صحيح مسلم»، و «صحيح البخاري»، و «صحيح الترمذي»، و «صحيح أبي داود»، و «صحيح النسائي»، و «مسند أحمد بن حنبل»، و «الجمع بين الصحيحين» للحميدي، وغيرها من المؤلفات المشهورة.

وكان السيد الجليل يسكن البحرين، ويعرف بالزهد والتقوى، ولا يقع تحت تأثير السلاطين.

٣ - كتاب «عقبات الأنوار» الذي لم يؤلف كتاب مثله في الإمامة، مؤلفه مير حامد حسين الهندي، الذي ألف في كل حديث من أحاديث الإمامة مجلداً أو عدة مجلدات. ومن يقرأ كتابه يعرف بأن أصحاب هذه الكتب لم يؤلفوها تحت تأثير الصفيين أو سواهم، بل كانوا يعيشون في بلدان تقع خارج هذا النفوذ، ثم إن الأحاديث التي تضمنتها هذه الكتب منقولة عن كتب مؤلفة قبل مجيء الصفيين بمئات الأعوام.

#### □ أسماء بعض كتب ما قبل الصفيين:

ونذكر فيما يلي أسماء كتب تم تأليفها قبل العهد الصفوي، لتثبت بأن الكتب التي ألقت في الإمامة أخذ عددها يقل على عهد الصفيين فيما بعد. وإن الصفيين هم أصغر من أن يعطوا للإمامة دفعةً.

ولكن ينبغي أن يكون معروفاً بأن الكتاب والعلماء لم يتناولوا موضوعاً مثل تناولهم للإمامة، وليس في الإمكان الاطلاع على جمع الكتب المؤلفة حولها. ومن يريد الاطلاع على بعض هذه الكتب فليراجع كتاب «الدرية» للشيخ آغا بزرك طهراني الذي طبع منه أربعة مجلدات.

---

(١) يراجع كتاب «تولوة البحرين» و «المستدرک» و «سفينة البحار» - (خ).

ونورد فيما يلي بعض الكتب المؤلفة قبل الصفويين حول الإمامة . . . بل وتبدأ  
بلفظة الإمامة :

١ - الإمامة : تأليف عيسى بن روضة التابعي ، مولى بني هاشم وحاجب  
المنصور، توفي سنة ١٥٨هـ.

٢ - الإمامة : تأليف خليل بن أحمد البصري ، اللغوي العروضي .

٣ - الإمامة : تأليف أبي جعفر أحمد بن الحسين عمر بن يزيد العقبلي الكوفي .

٤ - الإمامة : لبعض قدامى الصحابة ، ويقول السيد بن طاووس : إن تحرير  
نسخته كانت بسنة ٢٢٩هـ.

٥ - الإمامة الصغير.

٦ - الإمامة الكبير، وهما من تأليف إبراهيم بن محمد بن سعيد الثقفى المتوفى  
سنة ٢٨٣هـ.

٧ - الإمامة : تأليف أبي محمد الحكم بن هشام .

٨ - الإمامة : تأليف المتصور بالله إسماعيل بن محمد بن المهدي ، المتوفى سنة  
٣٤١هـ.

٩ - الإمامة الصغير.

١٠ - الإمامة الكبير، وهما من تألف ناصر الحق الحسن بن علي المتوفى سنة  
٣٠٤هـ.

١١ - الإمامة : تأليف أبي محمد عبد الله بن هارون الزيري المتوفى سنة  
٢١٨هـ.

١٢ - الإمامة : تأليف محمد عبد الله بن سكان ، وهو من أصحاب موسى  
الكاظم . وفاته في سنة ١٨٣هـ.

- ١٣ - الإمامة : تأليف عبد الله بن عبد الرحمن الزبيدي .
- ١٤ - الإمامة : تأليف أبي العباس عبد الله بن جعفر الحميري صاحب «قرب الإسناد» ، وكان يعيش سنة ٢٩٢هـ .
- ١٥ - كتاب الإمامة الكبير : تأليف شريف أبي القاسم علي بن أحمد العلوي الكوفي المتوفى سنة ٣٥٢هـ .
- ١٦ - الإمامة : تأليف أبي الحسين علي بن وصيف ، وكان يسمى شاعر أهل البيت .
- ١٧ - الإمامة : تأليف أبي محمد فضل بن شاذان بن خليل النيسابوري المتوفى سنة ٢٦٠هـ .
- ١٨ - الإمامة : تأليف شيخ المتكلمين فضل بن عبد الرحمن البغدادي .
- ١٩ - الإمامة : تأليف أبي أحمد محمد بن أبي عمير ، وكان من أصحاب الإجماع والإفراك ، كانت وفاته سنة ٢١٧هـ .
- ٢٠ - الإمامة : تأليف محمد بن أحمد الصفواني من تلامذة الشيخ الكليني ، وأستاذ الشيخ الطوسي والنجاشي .
- ٢١ - الإمامة : تأليف أبي الحسن محمد بن أحمد الحارثي .
- ٢٢ - الإمامة : تأليف محمد بن بشر الحمدوني السمرقندي الشيخ والنجاشي ، نقلًا عن هذا الكتاب .
- ٢٣ - الإمامة : تأليف محمد بن حسين بن أبي الخطاب الزيات الحمداني المتوفى سنة ٢٦٢هـ .
- ٢٤ - الإمامة : تأليف أبي بكر محمد بن خلف الرازي ، ذكره النجاشي ، وابن النديم .

- ٢٥ - الإمامة: تأليف أبي جعفر السكاك، محمد بن خليل اليفدادي، تلميذ هشام بن الحكم، توفي سنة ١٧٩هـ.
- ٢٦ - الإمامة: تأليف محمد بن عبد الرحمن بن قبة الرازي، عاصر الشيخ الكليني، كان يعيش سنة ٣١٧هـ.
- ٢٧ - الإمامة: تأليف محمد بن عبد الله بن مملك الأصفهاني، توفي سنة ٣٠٣هـ.
- ٢٨ - الإمامة: تأليف الشيخ محمد بن علي بن حسين بن بابويه المتوفى سنة ٣٨١هـ.
- ٢٩ - الإمامة: تأليف محمد بن علي بن النعمان بن أبي طريفة البجلي الكوفي.
- ٣٠ - كتاب الإمامة الكبير والصغير: تأليف محمد بن علي الشلمغاني الذي شق سنة ٣٢٢هـ.
- ٣١ - الإمامة: تأليف أبي جعفر محمد بن عيسى بن عبيد بن يقطين.
- ٣٢ - الإمامة: تأليف مظفر بن محمد البلخي، توفي سنة ٣٦٧هـ.
- ٣٣ - الإمامة: تأليف أبي عيسى دراق؛ محمد بن هارون ذكره النجاشي.
- ٣٤ - الإمامة: تأليف القاضي نعمان بن محمد المصري، صاحب ودعائم الإسلام، توفي سنة ٣٦٧هـ.
- ٣٥ - الإمامة: تأليف أبي الحسن المعلى بن محمد البصري.
- ٣٦ - الإمامة: تأليف هشام بن الحكم الكوفي، المتوفى سنة ١٧٩هـ، أو سنة ١٩٩هـ.
- ٣٧ - الإمامة في إثبات النبوة والوصاية: تأليف هادي يحيى من أئمة الزيدية. توفي سنة ٢٩٨هـ.



٣٨ - الإمامة : تأليف أبي محمد يونس بن عبد الرحمن مولى آل يقطين ، من أصحاب الإمام الرضا . توفي سنة ٢٠٨ هـ .

٣٩ - الإمامة : تأليف أبو محمد يحيى بن محمد ، كان يسكن نيسابور ، قبل سنة ٤٧٨ هـ .

٤٠ - الإمامة : تأليف أبي شداخ ، كما نقل النجاشي عن أحمد بن الحسين .

#### □ شافي علم الهدى في الإمامة :

أوردنا أسماء أربعين كتاباً في الإمامة تم تأليفها على عهد الأئمة أوقرباً من ذلك العهد . ونحن نعلم كاتب التفاهات لعدم سماعه بتلك الأسماء .

إلا أن كتاب «الشافى» للسيد مرتضى علم الهدى المتوفى سنة ٤٣٦ هـ ، وهو من أحسن ما صنف في هذا الباب متوفر وموجود .

ولئن يقول : إن الصفويين روجوا للإمامة أن يطلع على هذا الكتاب ، حتى يدرك بأن ما كتبه المتأخرون عن ذلك هو أقل مما هو موجود في الكتاب المذكور .

كما أن مؤلفات الشيخ المفيد ، وشيخ الطائفة ، والخواجه نصير ، والصدوق . . . وسواها قد ألفت قبل الصفويين .

#### □ ألف العلامة في الإمامة :

إن جمال الدين حسن بن يوسف بن مطهر الحلبي المعروف بالعلامة ، المتوفى سنة ٧٢٦ هـ ، ألف يطلب من ابنه كتاباً يتضمن ألفي دليل على الإمامة ، ألف منها تخص إمامة أمير المؤمنين ، وألف دليل على دحض شبهات المتأولين<sup>(١)</sup> .

انتهى تأليف الجزء الأول في سنة ٧٠٩ هـ ، والجزء الثاني في سنة ٧١٢ هـ . إلا

---

(١) يراجع كتاب «الدرية» . (خ) .

إن النسخ المتبقية لا تتضمن من الألف الثانية سوى ثلاثين ونيفاً، تم طبع الكتاب في إيران سنة ١٢٩٨ هـ.

#### □ نتائج حديثنا في هذا الخصوص:

بعد مراجعة الكتب المؤلفة في الإمامة، ومعرفة سنوات تأليفها، يتضح أن مؤلفات ما قبل الصفويين في الإمامة هي أكثر وأضخم من مؤلفات ما بعد الصفويين. وأن ما تم تأليفه بعد ذلك العهد، مثل «العقبات» و«إحقاق الحق»، فقد كان في الهند، حيث لا ذكر ولا أثر للصفويين هناك؛ فنسبُ كتب الإمامة إلى الصفويين يدل على جهله بالكتب وبحال الرجال.

أجل؛ إن العلامة مجلسي كان يعيش في العهد الصفوي، وقام آنذاك بتأليف كتب كثيرة، في مقدمتها «بحار الأنواء»، ولكن ينبغي أن نرى أي كتاب هو هذا الكتاب<sup>(١)</sup>. إنه دون شك يتضمن معلومات مهمة، جمعت وألفت هذا الكتاب.

ومصادر الكتاب مدونة فيه، وموجودة، وعلى من يقول: إن سياسة الصفويين هي تضخيم الكتب، عليه أن ينظر إلى «بحار الأنواء»، وأن يطلع على ما فيه من روايات، ويحصل من ثم على مصادره، فإن رأى ثمة مبالغة أو زيادة، فله أن يقول ما يشاء. أما الادعاءات الواهية، فلا موجب لها، ولا ينبغي على أحد أن يتخذ بها.

#### □ السبب الآخر لتضخيم الكتب:

إن هؤلاء الحمقى يعتبرون ضخامة الكتب دليلاً على الكلب والافتعال، ولذا فهم يقارنون بين كتب المقتل المؤلفة في الماضي، مع كتب المتأخرين، ليتحدثوا عن ضخامتها، متناسين بأن هذه الكتب تشمل على تفاسير لآيات القرآن، وعلى مواعظ وأشعار كثيرة، وعدداً من أشعار الرثاء.

---

(١) ستحدث عن ذلك فيما بعد. (خ).

فهل ضخامة هذه الكتب كافية للقول بأنها تتضمن الأكاذيب؟

إننا لا نريد أن نقول: إن كل ما كتب هو صحيح، لكننا نقول: إن حجم الكتاب لا يدل على كذب ما فيه.

إن من يريد أن ينقل شيئاً من كتاب ما، عليه أن يتأكد من صحة ما فيه، وإلا فليتركه جانباً.

إن تقبل الشيء بدون ترو أمر بعيد عن التعقل، كما أن رفض الشيء لمجرد كونه لا يوافق الطبع، أمر خارج عن التعقل أيضاً.

#### □ الوقوع في الخطأ:

إن الكاتب يتخبط فيما يقول؛ بل ويورد الكثير من التضادات، فهو يقول مثلاً: والإمام أيُّ كان، فهو إمام زمانه وحده، وليس إمام الأزمنة الأخرى.

وذلك على أساس أنه قد ورد في كتاب «الكافي»: كل إمام هادٍ للقرن الذي هو فيه، وإن ذلك هو تفسير للآية القائلة: ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مُنِيرٌ وَكُلُّ قَوْمٍ هَادٍ﴾.

إن مضمون ما تقدم هو أن لكل عصر إمام من آل بيت محمد. ولو فرضنا أن كل إمام هادٍ للقرن الذي هو فيه، فما الذي يستخلص من ذلك؟

هل يعني أن احترام الإمام ينتهي بوفاته، وأنه ما دام حياً فينبغي العمل بما يأتي به من أحكام إلهية<sup>(١)</sup>، أما إذا توفي فإن العمل بتلك الأحكام يتوقف؟

فلو كنتم تقصدون الفقرة الأولى، فإن ذلك يعني أننا نحترم الإمام لأنه إمام ذلك الزمان، وأنه الهادي الذي اختاره الله.

أما إذا كنتم تقصدون الفقرة الثانية، فعليكم أن تثبتوا بأن الله لم يعد موجوداً بعد

---

(١) وكيف يأتي الإمام بهذه الأحكام الإلهية التي ينبغي العمل بها؟!

وفاة الإمام . وإلا فإن الإمام لم يأت بأحكام من عنده تزول بوفاته .

إن أحكام الإمام من النبي ، وأحكام النبي من الإله ، فب وفاة الإمام لن تزول أحكام الإله . . . إذاً .

□ رسالة أمير المؤمنين إلى معاوية :

هذا الكتاب يتنزع من كتاب «نهج البلاغة» كلمة يشهرها في وجه رجال الدين ، ويقول : «إن الإمام علي يقول في كتاب يوجهه إلى معاوية : إن مجلس المهاجرين والانصار لو اختار إماماً فإن ذلك سوف يرضي الله» .

وسوف نورد فقرات من «نهج البلاغة»<sup>(١)</sup> حتى تثبت أن علياً كتب ذلك لمعاوية للاحتجاج ضده .

والعبارات التي نفتطمعها من الكتاب المذكور ، تثبت أن علي بن أبي طالب كان يرى أن حقه اختصب ، ويعتبر الخلفاء على باطل :

١ - من يقرأ خطبة الشقشقية سيعرف رأي علي عليه السلام في الخلفاء ، وسيجد كيف كان يأتي على ذكهم .

٢ - في الخطبة (١٦٧) يقول : «اللهم إني أستعينك على قریش ومن أعانهم ، قطعوا رحمي ، وصغروا عظيم منزلتي ، وأجمعوا على منازعتي أمراً هو لي» .

فقال أحد الحاضرين : «إنك على هذا الأمر يا ابن أبي طالب لمحريض» .

فقال : «بل أنتم والله لأحرص ، ولكن طلبت حقاً لي ، وأنتم تحولون بيني وبينه» .

٣ - في الخطبة الخامسة يقول : «فوالله ما زلت مدفوعاً عن حقي ، مستأثراً عليّ ، منذ قبض الله نبيه ﷺ حتى يوم الناس هذا» .

---

(١) من طالع كتاب «نهج البلاغة» علم جزئاً أنه مكتوب على أمير المؤمنين علي رضي الله عنه . وانظر قول الذهبي في «الميزان» (٣ / ١٢٤) . وابن حجر في «اللسان» (٤ / ٢٢٣) .

٤ - في الخطبة (١٤٦) يقول: «حتى إذا قبض رسول الله صلى الله عليه وآله، رجع قوم على الأعقاب، وغالتهم السبل، واتكلوا على الولاة، ووصلوا غير الرحم، وهجروا السبب الذي أمروا بمسودته، ونكلوا البناء عن أرض أساسه، فبنوه في غير موضعه، معاول كل خطيئة، وأبواب كل ضارب في غمرة، قد ماروا في الحيرة، ونهلوا في السكره على سنة من آل فرعون من منقطع إلى الدنيا راكن، أو مفارق للدن مياهن».

٥ - في خطبة ما بعد البيعة يقول: «ولا يقاس بآل محمد ﷺ من هذه الأمة أحد، إلى أن يقول: ولهم خصائص الولاية، وفيهم الوصية والوراثة، الآن إذ رجع الحق إلى أهله، ونقل إلى منتقله».

هذه بعض كلمات أمير المؤمنين في «نهج البلاغة» حول اغتصاب حقه، أفلا يعتقد القراء أن شخصاً يتظلم من أجل حقه كتب هذه الرسالة لمعاوية للإغراب عن احتجاجة أو مخافة أن يجعل معاوية الناس يسيؤون الظن به؟

إن هؤلاء هم أنفسهم الذين عندما أراد علي أن يزيل إحدى يدعهم<sup>(١)</sup> هتفوا: واعمره، واعمره . . . فجعلوا علياً يسحب كلامه<sup>(٢)</sup>.

---

(١) إن نافذة شهر رمضان كانت تصل على عهد الرسول وأبي بكر وأوائل خلافة عمر بصورة فردية، فشر عمر بصلاتها بصورة جماعية. وقال: إن تلك بدعة، كما جاء ذلك في صحيح أهل السنة. يراجع كتاب «الفصول المهمة». وقد أراد علي بن أبي طالب أن يغير هذه البدعة، فردد الناس: واعمره . . . وقد ورد ذلك في كتاب «الرسائل». (خ).

(٢) قلت: هذه فرية باطنية خبيثة، فقد ثبت بالأدلة الصحيحة أن عمر رضي الله عنه أحياناً سنة المصطفى، وصلاة قيام رمضان (التراويح)، صلاة الرسول جماعية، وليس كما يزعم الخميني بصورة فردية . . . ومن رام الزيادة فعليه بد «صلاة التراويح» للعلامة الآليني.

## ■ السؤال الرابع والرد عليه :

إن أجر أي عمل رهن بالجهد الذي يُبذل من أجله ، وبالتنتائج التي تسفر عنه ، فما مدى صحة ما يقال من أن ثواب الزيارة أو إقامة التعزية تعادل ثواب ألف نبي أو شهيد؟

قبل الإجابة على هذا السؤال ، نطلب من القراء أن ينظروا إلى ما أسبغ الله علينا من نعم ، بدأت منذ آلاف السنين ، وتمثلت في الشمس ، والقمر ، والنجوم الساطعة ، وفي حركة الليل والنهار ، وتعاقب الصيف والشتاء ، وفي الكائنات ، والعناصر ، والمعادن ، والنباتات ، والحيوانات ، والرياح ، والماء ، والبحار ، والصحارى ، والسماء ، والغيم ، والمطر ، والزرع ، والضرع ، والجبال ، والسهول ، والوديان ، والمأكّل ، والملبس ، ومئات النعم الأخرى التي أوجدت من أجلنا نحن بني البشر .

ثم انظروا إلى أجسامكم ، وإلى ما فيها من أعضاء وأجهزة باطنية يقوم كل منها بعمل من الأعمال .

ثم انظروا إلى القوى الروحية ، وإلى النعم المعنوية المتمثلة في الكتب السماوية والقوانين الربانية . . . فستجدون آنذاك أن هذه النعم لا يمكن أن تعد وتحصى .

ثم اسألوا أنفسكم : لم هذه النعم كلها؟ وما الذي قدمناه نحن من خدمة إلى الله حتى يمن علينا بهذه النعم؟

إن نظرة إلى الكون ، تثبت أن الله منح هذه النعم بدون مقابل ، بل إنه بسط خروان نعمته حتى لأولئك الذين تمردوا على أحكامه ، وادعوا الألوهية ، وقتلوا أنبيائه ، وجعلهم أجرة في العالم .

ذلك أن الله الذي خلق السماوات والأرض وأوجد العالم بلفظة (كن) ، لا يمنع شيئاً لأحد لقاء أجره ، فجميع نعماته بلا ثمن ، وقد منحنا إياها بدون مقابل ، فنحن

والمعالم لسا بشيء حتى تقدم للذات المقدسة خدمة ونؤدي عملاً . . .

### □ عمر البشر وجزاء الله :

اللقوا الآن نظرة على الآخرة، حيث وعد القرآن بمشي نعمة من تلك النعم، وقارنوا بين أعمال الإنسان وما وعدت به الكتب السماوية، ولا سيما القرآن، من جزاء، وانظروا، هل يخرج ذلك عن حدود العدالة أم أنه ينبغي الاعتراف بأن هبات الله لا علاقة لها بما يقدمه البشر من أعمال غير ذات قيمة؟

فلو فرضنا أن شخصاً عاش خمسين عاماً، ولم يتخلف منذ بلوغه سن الرشد عن أداء الفرائض . . . فهل يكون هذا من أهل الجنة الموعودة أم لا؟ ليس لكم إلا أن تعترفوا بأنه من أهل الجنة.

تقول الآية [٢١] من سورة الحديد:

﴿سَابِقُوا إِلَى مَغْفِرَةٍ مِنْ رَبِّكُمْ وَجَنَّةٍ عَرْضُهَا كَعَرْضِ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ أُعِدَّتْ لِلَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَظِيمٍ﴾.

فهل يمكن مقارنة ما نقوم به من أعمال تافهة خلال عمرنا القصير بنعم الإله التي لا حدود لها؟

لقد صرحت جميع الأديان وصرحت آيات القرآن بأن الإنسان دوماً في النعيم، وأنه مخلد بالنعمة، فهل يمكن مقارنة أعمال الإنسان بهذه النعم الدائمة؟

### □ نظرة إلى آيات التوبة :

لنفرض أن شخصاً ما أمضى عمره في معصية الله، لم يصل ركعة، ولم يعط زكاة، ولم يصم يوماً واحداً، وارتكب أنواع المعاصي، ثم تاب في أواخر عمره، وطلب المغفرة لذنوبه، أعطى حقوق الناس، أو أوصى بأدائها . . . فما هو نصيب هذا الشخص؟

طبقاً للشرائع، وبموجب آيات القرآن، فإن هذا الشخص من أهل السعادة، والله

يمنحه الجنة بدون مقابل .

تقول الآية [١٠٥] من سورة التوبة :

﴿أَلَمْ يَعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ هُوَ يَقْبَلُ التَّوْبَةَ عَنْ عِبَادِهِ وَيَأْخُذُ الصَّدَقَاتِ وَأَنَّ اللَّهَ هُوَ التَّوَّابُ الرَّحِيمُ﴾ .

وتقول الآية [٧١] من سورة النساء :

﴿وَمَنْ يُطِيعِ اللَّهَ وَالرَّسُولَ فَأُولَئِكَ مَعَ الَّذِينَ أَنْعَمَ اللَّهُ عَلَيْهِمْ مِنَ النَّبِيِّينَ وَالصَّدِّيقِينَ وَالشُّهَدَاءِ وَالصَّالِحِينَ وَحَسُنَ أُولَئِكَ رَفِيقًا﴾ .

إن كلامكم السابق يعني أن يحتج الأنبياء وشهداء بدر وأحد بأنهم ضحوا بأرواحهم ودمائهم عندما كان الإسلام ضعيفاً ، وأنهم بنوا هذا الإسلام بدمائهم ، لكنهم وُضِعُوا في مرتبة واحدة مع صبي في السابعة عشرة أغمض عينيه ولم يقدم خدمة للإسلام ، ولكنه أطاع الله ورسوله فصام وصلى وأدى الفروض لسة أو ستين .

وعلى هؤلاء المنافقين السفلة أن يرفعوا هذه الآيات من القرآن حتى يتجنبوا احتجاج الرسل والشهداء .

□ نظرة إلى سورة القدر المباركة :

ينقل المفسرون عن ابن عباس قوله بأنه قيل في محضر النبي عن بني إسرائيل بأنهم عملوا ألف شهر في سبيل الله ، فتمجّب النبي ، وسأل الله أن يجعل في أمته مثل هذه الفضيلة ، وقال : ربي ! أجعلت عمر أمتي قصيراً وعملهم أقل شأنًا . فأعطى الله له ولأمته ليلة القدر ، التي قال القرآن فيها :

﴿لَيْلَةُ الْقَدْرِ خَيْرٌ مِنْ أَلْفِ شَهْرٍ﴾ أُرِيَتْ فيها الدماء .

□ الرد على هذا الاعتراض الأهوج :

الآن ، وقد علمتم بوجود مثل هذه الآيات في القرآن ؛ فينبغي العلم أيضاً بأن



الاعتراض على ذلك غير وارد .

والخطأ الذي يقع فيه هؤلاء هو أنهم يخلطون العدل بالفضل والكرم، فيختلفون من ذلك بعض الادعاءات .

وقد أوضحنا من قبل بأن أعمال الإنسان لا تستحق الأجر، وأن البشر لا يستطيع أن يطالب الله بشيء إزاء ما يؤدي من أعمال، فهو حتى إن أعطى ماله وروحه في سبيل الله فإنه لم يفعل شيئاً، لأن ذلك كله من نعم الله . فأي مخلوق يملك في يديه ما يقدمه في سبيل الله حتى يطلب منه لقاء ذلك أجراً؟

إن كل ما هو موجود إنما هو من عنده، وفي سبيله، ويعطى ويمنع بقوته، والله قد وضع لفضله وكرمه هذا اسم الأجر والثواب، حتى يتصور البشر أنهم يملكون من عندهم شيئاً، وأنهم يكسبون مما يعملون أجراً.

أيها الإنسان المسكين! إنك لم تقدر الله حق قدره، ونسيت عظمته، وتصورت نفسك صاحب حق وعقل، حتى غدت تعترض .. عن جهل .. على أحكام الله .

لقد ثبت أن ما يعطيه الله إنما هو تفضل وليس أجراً، فهل لا يكون من العدالة أن يكون التفضل على النبي وأولاد النبي أكثر من الآخرين؟

#### □ رد آخر على الاعتراض:

لقد تحدث كبار الفلاسفة، وتحدثت معظم آيات القرآن، عن نعيم الجسد، وعن ثواب أهل الجنة .

وهناك درجات أخرى للجنة خارجة عن مقام الثواب وداخله في مراتب المعنويات والذلة الروحية، وهناك مراتب أخرى يعبرون عنها باسم مدن المحبة .

والذين وصلوا إلى هذه المراتب الروحية لا يهتمون بنعيم الجسد، بل ويعترضون عليه، ويَتَخَوَّنون بالمراتب الروحية، ويعرضون عن نعيم الجسد .

أما الذين لم يبلغوا هذه المرتبة، وتمسكوا بالنعيم الجسدي، ويشابه، فإن درجات جنتهم ونعيمهم تكون ألف مرة أكثر من أصحاب المراتب الروحية واللذة الروحية.

وهنا توضيح معاني الآية [٧١] من سورة النساء، التي ورد ذكرها آنفاً، والتي تتحدث عن ثواب من يطلع الله ورسوله، ويقول: إنهم مع النبيين والصديقين والشهداء، ولا تأنف من وضعهم في الثواب مع الأنبياء والشهداء.

والأنبياء لا يهتمون بالنعم التي تمنح للناس العاديين، بل ولا يعتبرونها شيئاً يذكر. لقد كان للفراغة من الجاه والملك ما لا يملكه موسى، لكن موسى كان يتمتع بكمال روعي يجعله لا يقيم وزناً لفرعون، ولم يكن الفراغة وفرعون يحلمون بتلك اللذات التي يتمتع بها موسى.

#### □ نظرة إلى التعزية:

نريد التحدث هنا عن التعزيات والمواكب التي تقام باسم الحسين بن علي. نحن لا نقول بأن أحداً يجب أن يستغل هذا الاسم كما يحلوه، فكبار العلماء لا يؤيدون مثل هذه الأعمال، بل ويحولون دونها.

ونحرف جميعاً أن العالم الكبير المرحوم الشيخ عبد الكريم - وهو من كبار رجال الدين في قم - قد منع (مواكب التشييع)، كما أن رجال الدين الآخرين قد منعوا الأمور التي تتعارض مع تعاليم الدين.

إلا أن مجالس العزاء تقام لدى الشيعة في كل مكان، ومع ما في هذه المجالس من نقص، إلا أنها تروج تعاليم الدين وأخلاقياته، وتشجع الفضيلة، ومكارم الأخلاق، والدين الإلهي، والقاتون السماوي، المتمثل بالمذهب الشيعي المقدس، الذي يدين به أنبياء علي عليه السلام... ونما وترعرع في ظل هذه المجالس المقدسة التي تسمى بالتعزية، وتهدف في الواقع إلى نشر الدين وإحكام الإله.

ولولا ذلك لكان الشيعة في عزلة تامة، ولولا هذه المؤسسات الدينية الكبرى لما كان هناك الآن أي أثر للدين الحقيقي المتمثل في المذهب الشيعي، وكانت المذاهب الباطلة التي وضعت لبناتها في سقيفة بني ساعدة، وهدلها اجتثاث جلور الدين الحقيقي . . . تحتل الآن مواضع الحق<sup>(١)</sup>.

وعندما رأى رب العالمين أن مغامري صدر الإسلام قد زعزعوا ببيان الدين، دفع بعدد من أتباع حسين بن علي الباقيين لكي يعملوا على توعية الناس، ويقوموا بمجالس المزاء، لكي لا تؤول واقعة كربلاء، القائمة على اقتلاع جلور الظلم والجور وعلى دفع الناس إلى التوحيد والعدل إلى النسيان<sup>(٢)</sup>.

لقد وضعت هذه التعزيمات على أسس بحيث لن يتخلى عنها الناس مهما تعرضوا للضغوط والمصاعب. ولولا ذلك لضاعت جهود الحسين بن علي، وجهود رسول الإسلام التي يذلها من أجل تأسيس التشيع<sup>(٣)</sup>، وعلى فرض أن الله يمنح الأجر لقاء نفع ما، فإن النفع الذي يأتي من هذا العمل هو بقاء دين الحق وأساس التشيع الذي تتوقف عليه سعادة الدنيا والآخرة<sup>(٤)</sup>.

---

(١) الخميني وأمثاله يسمون مذهبهم الدين الحقيقي، والمذاهب التي أقرت اجتماع السقفة ويأبى الصديق بالخلافة باطلة، وهذا دليل على أن الشيعة دين آخر لا يمت للإسلام بصلة.

(٢) هل أنزل رجباً على الباقيين من أتباع الحسين وأمرهم بإقامة مجالس التعزية؟ وما كان ذلك؟

(٣) هل جهود رسول الإسلام ﷺ كانت لتأسيس التشيع أم لإعلاء كلمة الله ونشر الإسلام؟ وما هي الجهود التي حفظتها مجالس المزاء التي قوامها طلم الخدود وشن الجيوب والصياح والعيول وماذا لها الرذيلة والفجور؟

(٤) يطيب لبعض الناس أن يسمي الشيعة بـ: أتباع «المذهب الشيعي»، ولكن خبني هنا يسميه بـ «الدين الشيعي»، مما يشير إلى أنه شيء آخر مختلف عن الإسلام جملة وتفصيلاً، وعلياً بالتالي أن تستعمل عبارة «الدين الشيعي» تقليداً لخبني، لأن صاحب الدار أخرى بها.

## □ بحث آخر حول النبوة والإمامة :

ويقول هذا الكاتب أيضاً : «في كل سبيل ، ولا سيما في سبيل الله ، ينبغي أن تقيب أسماء الأشخاص ، والإمامة ، بل والنبوة أيضاً ، ينبغي أن لا يعتبر جزءاً من الدين ، فهما هاديان للدين وليسا جزءاً منه» .

ثم يقول : «ولو أن هذه الأحاديث التافهة التي تدور حول الأسماء والأشخاص ، كانت تدور حول التوحيد والتقوى ، لزالَت هذه الخلافات ، ولحصل التقدم» .

ولمرد على ذلك نقول : ولنفرض أننا لا نملك الدليل على كون النبوة والإمامة جزءاً من الدين ، فإن العقل يدعونا إلى أن نعرف بالنبى والإمام .

وعلى فرض أن هذين ليسا جزءاً من الدين ، فإن الله بقوله : ﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم﴾ ؛ أوجب على البشر إطاعة ما يقوله النبى والإمام .

فلو ادعى اثنان وقال كل منهما : إني أنا النبى الذى أمر الله بطاعته ، وأمرنا كل منهما بأمر مخالف للآخر ، ولم يكن أماننا لكى نطيع أحدهما إلا أن نتعرف عليهم بالاسم والسمه ، ونعرف بأن الذى أمرنا الله بطاعته هو محمد بن عبد الله وليس مسيلمه الكذاب أو أي شخص آخر ؛ فهل ترون أن علينا أن نطيع من جاء وقال : أنا رسول الله إليكم . . . أم أن نتعرف عليه جيداً؟

فلو عينت الحكومة - مثلاً - حاكماً لظهران ، وجاء شخص وقال بأنى أنا ذلك الحاكم ، وأن عليكم أن تطيعوني ، فهل عليكم إطاعته قبل التعرف عليه؟

ولذا أردتم مراجعة طبيب ، فهل تراجعون من وضع بافظة تشير إلى أنه طبيب أم أن عليكم أن تتأكدوا بأنه هو الطبيب الاختصاصى الذى تريدونه؟

لقد عرفنا النبى ، وبعد النبى جاء أبو بكر وقال : إن الخلافة من حقى ، وإني أنا أولو الأمر ؛ الذى أوجب الله طاعته . وقال علي بن أبي طالب نفس الكلام ، فما الذى يفعله الناس إزاء ذلك؟ عليهم أن يرجعوا إلى العقل بشأن صفات الإمام وصفات أولي

الأمر، وأن يهودوا إلى أقوال الله والنبي ليروا ما الذي أمراه بهذا الشأن . أم أن عليهم أن يستهينوا بالأمر، فيقولوا: إن المقصود هو التوحيد، وما دمتا قد عرفنا أن الله واحد أحد، فهذا يكفي . أي إننا نترك جانباً تعاليم القرآن والنبي، ونكتفي بالتوحيد، ولكن العقل الذي هو من عند الله، يقول: كما أن إطاعة الله واجبة، فإن إطاعة أولي الأمر أمر واجب أيضاً .

إن على المسلمين لو جاؤوا وتقبلوا منا ما قاله النبي حول أولي الأمر، ورفضوا الادعاءات الجوفاء حول خلافة النبي . . . فإننا لن نكون على خلاف معهم .

إذاً؛ فهذه الأقاويل هي طاعة الله، وإلا فإننا لا نتباحث حول الأشخاص، فملايين السلاطين والملوك والعلماء قد جاؤوا إلى هذا العالم، لكننا لم نتشاجر أو نتباحث حول أحد منهم، وقصرنا تباحثنا حول عدة أشخاص فحسب؛ ذلك لأن رب العالمين قد أمرنا بطاعتهم، وإن تباحثنا وجوارنا يدور كله حول أوامر الله هذه . فإن كنتم تطلبون منا أن لا نقيم وزناً لأوامر الله هذه، فإن العقل لا يقبل منكم ذلك .

### □ الثبوت والإمامة جزء من الدين :

قلنا ما تقدم على فرض أن النبوة والإمامة ليستا جزءاً من الدين .

لكن ثمة آيات من القرآن، وأقوال من النبي، تدل على أنهما جزء من الدين، فالآيات التي تعتبر النبوة جزءاً من الدين كثيرة، منها الآية [٧٨] من سورة الحديد:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ وَآمِنُوا بِرَسُولِهِ يُؤْتِكُمْ كِفْلَيْنِ مِنْ رَحْمَتِهِ وَيَجْعَلْ لَكُمْ نُورًا تَمْشُونَ بِهِ وَيَغْفِرْ لَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ﴾ .

ولو لم يكن الإيمان بالنبي جزءاً من الدين، فإن هذه الآية لا قيمة لها، وإن النبي ينبغي أن يُتسى من الأذهان .

وتقول الآية [٢٨٥] من سورة البقرة:

﴿آمَنَ الرَّسُولُ بِمَا أُنزِلَ إِلَيْهِ مِنْ رَبِّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ كُلٌّ آمَنَ بِاللّٰهِ وَمَلَائِكَتِهِ وَكِتَابِهِ وَرُسُلِهِ﴾.

إن الله يدعو المؤمنين إلى الإيمان بالرسول، ولو لم يكن ذلك جزءاً من الدين لما ذكره الله هنا.

وتقول الآية [٤٦] من سورة النور:

﴿وَيَقُولُونَ آمَنَّا بِاللّٰهِ وَبِالرَّسُولِ وَأَطَعْنَا ثُمَّ يَتَوَلَّى فَرِيقٌ مِنْهُمْ مِنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَٰئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ﴾.

ويُستدل من هذه الآية على أن الإيمان بالنبي ركن من أركان الإيمان.

أما الآيات التي تدلل على أن معرفة الإمام ومحبته هي جزء من الإيمان، فنكتفي بإيراد بعض منها، كالآية [٦٧] من سورة المائدة، التي تقول:

﴿يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنزِلَ إِلَيْكَ مِنْ رَبِّكَ وَإِنْ لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَّغْتَ رِسَالَتَهُ وَاللّٰهُ يَعْصِمُكَ مِنَ النَّاسِ﴾.

ويتفق الشيعة وأهل السنة مثل أبي هريرة وأبي سعيد الخدري وأبي رافع بأن هذه الآية نزلت في يوم الغدير، حول علي بن أبي طالب.

وفي كتاب «غاية المرام» نقل عن أهل السنة بأن هذه الآية تخص علي بن أبي طالب.

فهل ترون معنا بأن التعريف بعلي بن أبي طالب على هذا النحو هو جزء من الدين، وأن الناس مكلفون بإطاعته، أم تعتبرون ذلك ضرباً من المزاح؟

وتقول الآية [٧٤] من سورة الصافات:

﴿وَقَفُّوهُمْ إِنْهُمْ مَسْئُولُونَ﴾.

وفي «غاية المرام» ثمانية أحاديث متقولة عن أهل السنة، تقول: إن الناس

سيألون في يوم القيامة عن ولاية علي بن أبي طالب، ولو لم تكن هذه الولاية جزءاً من الدين . . . لما كان لهذا السؤال وجود.

وتقول الآية [٩٨] من سورة آل عمران:

﴿واعتصموا بحبل الله جميعاً ولا تفرقوا . . .﴾.

وثمة أربعة أحاديث عن أهل السنة بأن الحبل الذي ينبغي أن يتمسك به الناس إنما هو علي بن أبي طالب<sup>(١)</sup>.

وعليكم أن تعرفوا بأن الآيات التي وردت في القرآن حول علي بن أبي طالب أكثر من أن يمكن حصرها، وإن شئتم الاطلاع، فلتراجعوا تفاسير الشيعة وأهل السنة وكتب الحديث.

وهناك حديث معروف لدى الشيعة وأهل السنة، منقول عن النبي يقول: «من مات ولم يعرف إمام زمانه مات ميتة جاهلية»، وقد نُقل عن مصادر كثيرة لأهل السنة<sup>(٢)</sup> ما يلي:

قال رسول الله صلى الله عليه وآله: «الزموا مودتنا أهل البيت، فإنه من لقي الله وهو يودنا دخل الجنة بشفاعتنا، والذي نفسي بيده لا ينفع عنده عمله إلا بمعرفة حقا».

وقال صلى الله عليه وآله: «ومعرفة آل محمد براءة من النار، وحب آل محمد جواز على الصراط، والولاية لآل محمد أمان من العذاب».

---

(١) أين هذه الأحاديث؟ وما درجتها من الصحة والضعف؟ . . وإذا كان علي هو الحبل في نظر الشيعة، فمن الذي يمنع إنساناً آخر أن يقول: الصديق هو الحبل، أو الفاروق، أو ذو النورين! . .

(٢) راجع كتاب «المراجعات» (خ).

قلت: وقد تقدم كشف أمر كتاب المراجعات، والأحاديث التي يذكرها عن أهل السنة في إمامة علي موضوعة مختلفة مكلوبة. (المعلق).

وقال صلى الله عليه وآله: «ألا ومن مات على حب آل محمد مات شهيداً، ألا ومن مات على حب آل محمد مات، مغفوراً له، ألا ومن مات على حب آل محمد مات تائباً، ألا ومن مات على حب آل محمد مات مؤمناً مستكمل الإيمان».

وغير ذلك من الروايات التي تتجاوز عدد النجوم.

وهنا نختم مقالتنا الثانية، ونأمل أن يكون القراء المحترمون قد نظروا إلى ما قلنا بحين الإنصاف، حتى يتبينوا غوغائية هؤلاء الحمقى.



الحديث الثالث :

## الروحاني

### ■ السؤال الخامس :

ما يقال من أن المجتهد - في زمن الغيبة - هو نائب الإمام، هل هو صحيح أم لا؟  
إن كان صحيحاً فما هي حدود ذلك؟ وهل يشمل ذلك الحكومة والولاية أيضاً... ؟

□ نظرة عامة إلى الحكومة والولاية :

نقدم هنا مقدمة للحديث الثالث والرابع والخامس، ونجيب على السؤال الخامس وحتى التاسع، حتى تتوضح الأمور للقراء جيداً.

كثيراً ما يؤدي تكرار العمل إلى تغطية أحكام العقل، فإذا ما قال أحد قولاً :  
ذلك العمل، فإنه يؤخذ مأخذ العجب، ويعد خطوة مناوئة.

ولتوضيح ذلك نورد المثال التالي : لو انتزع أحدهم  
على عمل لا تحيونه، فإنكم تدينونه وتعدونه معتدياً ومجرماً

وإذا ما جمع هذا المجرم عدداً من الأفراد حوله، وها  
عدداً من سكانها، فبعد عمله إجراماً وعدواناً.

وإذا ما قوي هذا الشخص، وهاجم مدينة واحتلها،  
على سكانها، فإنه يعتبر كذلك مجرمًا ؛ يجب الضرب على

وإذا ما قام هذا المجرم بإعداد فوج من الجنود هاجم

سكانها، وقتل الكثيرين منهم، وطرد ملكها، وأخذ مكانه؛ في الأيام الأولى يحس الناس بالمرارة، ثم تخف الوطأة بعد أيام، فتقام لهذا الشخص الاحتفالات، وينعت بصاحب الجلالة، ويعلمون أحكامه كأحكام القدر، ويرددون باسمه الأناشيد.

فما الذي حدث حتى إذا ما كانت دائرة الظلم أضيق، فإن القائم به يعتبر ظالماً ومجرماً، أما إذا ما اتسعت دائرة هذا الظلم، واقتربت بالقتل والعدوان فإن التسمية تتبدل، فالذي كان يسمى لصاً ومجرماً أصبح يسمى صاحب الجلالة المعظم.

ثم انظروا إلى قوانين العالم؛ شخص ما قام بتأليف كراس حدد فيه واجبات سكان مدينة أو بلاد ما، كقيامهم بدفع مبالغ سنوية معينة للدولة، أو القيام بأعمال لا يحوزها، فإننا جميعاً ندين هذا العمل، بل ونعد القائم به مجرماً، ولو قام مائة شخص بتأليف هذا الكراس، فإننا نتخذ نفس الموقف.

أما إذا استطاع هؤلاء أن يحصلوا على آراء عدد من المهرين، فيصبحوا نواباً في المجلس، فإنهم حتى إذا قاموا بنهب الأموال، وهتك الأعراض، فإن عملهم هذا يعتبر عقلانياً وعادلاً، والاعتراض عليه يعد جرمًا.

فلماذا هذا التفاوت في السلوك والتشخيص؟ لو قلتم: إن الناس هم الذين انتخبوا النواب وعليهم أن يتبعونهم؛ لقلنا: إن معظم الناس لا يعرفون شيئاً عن النواب والانتخابات وصلاحيات النواب.

وقد مرت الآن أربع عشرة دورة للانتخابات، وقد رأيتم أن الانتخابات في مراحل ما قبل الدكتاتورية وما بعدها لم تجر بشكل عادل وحر. فكيف إذا تعدون قوانين تلك المراحل قانونية وعادلة، وتعدون معارضتها جرمًا، مع أن العمل بموجبها يعد أكبر إجماع وظلم؟

ثم إن عمل النائب ينبغي أن يكون في صالح ناخبيه، وإلا فإنه معزول وخائن ومجرم.

إذاً، فإن جميع القوانين البشرية والحكومات في العالم قائمة على أساس من الظلم وعدم التحقل.

### □ الحكومة لازمة:

من أحكام العقل التي لا يمكن أن تنكر؛ أن القانون والحكومة لازمان للبشر، وأن العائلة البشرية بحاجة إلى النظام والتنظيم والولاية والسلطة.

وفي ضوء أحكام العقل، فإن السير وراء الحاكم يصبح ضرورياً وواجباً عندما يكون ذلك الحاكم مالكا لكل شيء يعود للجماهير، وأن يتصرف بذلك كما يتصرف بماله.

ومن تسري أحكام ولايته وهيئته على كل ما يملك البشر هورب العالمين؛ مالك جميع الموجودات، وتخالق الأرض والسموات. فأي حكم يصدره يسري على ملكه جميعاً، ومهما هيمن فإن هيئته تكون في دائرته الخاصة به، وإذا أعطى الله الحكم لأحد فإن على البشر أن تطيعه، وأن لا تقبل غير حكم الله.

فالحكام هو بشر مثلهم، لهم شهوات وغضب وأحاييل، ويسعون وراء مصالحهم الشخصية، ويضحون من أجل ذلك بمصالح غيرهم. وخلاصة القول؛ أنهم وانفعون تحت تأثير عوامل كثيرة.

ومثل هؤلاء لا يتوقع منهم أحد أن تكون أعمالهم في صالح المجموع، وأن لا يرجحوا أنفسهم على الآخرين، وأن يدوسوا على مصالحهم؛ وهم لذلك غير مترهين عن الخطأ، بل ويقومون بإجراءات ضد الجماهير وضد مصلحة البلاد.

ومن هنا نجد أن القوانين الجزائية والقانونية الموضوعة تخالف العقل والمنطق؛ فقتلون المالية قاتلون صبياني، حيث يعطي صلاحيات تامة لشخص جامل عديم الاطلاع، يستطيع أن يعيث بأرواح الناس وأموالهم كما يشاء.

إن هؤلاء العتاة يريدون حذف اللغة العربية والفاظها من كلام الله ومن الدين - مع

العلم بأنها أسبغت الجمال على ثقافتنا ووسعت من آفاقها - وذلك بحسبة كونها أجنبية، لكنهم من جهة أخرى يضعون مقدرات البلاد في أيدي حفنة من الأجانب، ويعدون ذلك - بوقاحة - خطوة إصلاحية، فهل يمكن تسمية ذلك إلا بالغباء والخيانة؟<sup>(١)</sup>

### □ دليل من القرآن:

من يتعمق في هذا الكلام سيجد أن البشر كلما كان أقوى وذا سطوة أكثر، فإنه يعتمد عن الحق ولا يتقبله، فيصبح حكمه أكثر ظلماً، وأبعد عن الحكمة.

ونورد فيما يلي أقوال رب العالمين؛ لتوضح حال هذه الأحكام والحكومات، ونستعين في ذلك بسورة المائدة:

[الآية: ٤٨] ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ﴾.

[الآية: ٤٩] ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ﴾.

[الآية: ٥٠] ﴿وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَئِكَ هُمُ الْفَاسِقُونَ﴾.

[الآية: ٥١] ﴿وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الْكِتَابَ مُصَدِّقًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهِ مِنَ الْكِتَابِ وَمُهَيِّمًا عَلَيْهِ فَاحْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ عَمَّا جَاءَكَ مِنَ الْحَقِّ﴾.

[الآية: ٥٤] ﴿وَإِنْ احْكُم بَيْنَهُم بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ وَلَا تَتَّبِعْ أَهْوَاءَهُمْ وَاحْذَرْهُمْ أَنْ يَفْتِنُوكَ عَنْ بَعْضِ مَا أَنزَلَ اللَّهُ إِلَيْكَ﴾.

[الآية: ٥٥] ﴿أَفَحُكْمَ الْجَاهِلِيَّةِ يَبْغُونَ وَمِنْ أَحْسَنُ مِنَ اللَّهِ حُكْمًا...﴾.

ولو أردنا إبراز الآيات التي حصرت القوانين بالإله لطلال بنا الحديث، فتجاوز ذلك، ونسأل: هل خلق الله هذا العالم بهذا النظام الرائع، لكي يترك البشر يدون

---

(١) إن الشاه حاول منع استعمال اللغة العربية في إيران، كما حاول حذف الألفاظ العربية من اللغة الفارسية... لماذا فعل خميني من أجل اللغة العربية؟

رعاية، مع أنه يعرف أن لكل منهم أهواء وأطماعاً وهوى خاصاً . . . دون أن يوجد لهم حكومة عادلة؟

هذا شيء بعيد عن الحكمة، ولا يمكن نسبته إلى رب العالمين الذي تنهض جميع أعماله على الحكمة والعقل.

إذا؛ فالله وحده يجب أن يتولى تأسيس الحكم، ووضع القوانين في البلدان، وهي قوانين قائمة على العدل وحفظ النظام والحقوق، وليس في القوانين السماوية مكان للمصالح الشخصية والأهواء، ذلك لأن الله منزّه ويعيد عن ذلك كله.

إن هذه القوانين؛ بجميع جوانبها العامة والخاصة، نابعة من دين الله، الذي هو دين الإسلام ﴿إِنَّ الدِّينَ عِنْدَ اللَّهِ الْإِسْلَامُ﴾، وسرى أن قوانين الإسلام لم تفعل عن أي شيء ينهض لتشكيل السلطة ووضع قوانين الضرائب والقوانين الحقوقية والجزائية والخاصة بتنظيم الأمور العسكرية والإدارية. لكنكم تجهلون ذلك.

ومصدر البلية هو أن بلاداً لها مثل هذه القوانين، تقوم بمد يدها إلى الأجانب، لتأخذ قوانينها النابعة من الأفكار المسمومة لحفنة من الأنانيين، فتعرض بذلك عن القوانين الإلهية، وكأنها قوانين ناقصة.

وهناك آلاف المواد في الدين لتدبير كل الأمور، وتعيين الأحكام بشأنها، وسنذكر بعضاً منها فيما بعد.

#### □ خلاصة حديثنا :

ليس لأحد غير الله أن يتحكم في أحد، ولا أن يضع القوانين، والقوانين نفسها وجميعها إسلامية. وسنثبت بأنها وضعت للجميع ولجميع الأوقات. والسلطة كانت آنذاك للنبي وللإمام، وهناك آيات تلزم البشر بإطاعة هؤلاء، ونحن لا شأن لنا بتلك العهد، بل إن بحثنا يخص عهدنا الحاضر.

### □ المجلس التأسيسي هو الذي يشكل السلطة :

إن ولاية المجتهد كانت منذ اليوم الأول موضع بحث المجتهدين ، والبحث يدور حول الإمساك بالولاية أو عدم الإمساك بها ، وبحول حدود الولاية وأبعاد السلطة ، وتلك هي إحدى فروع الفقه ، ولكل من طرفي النقاش أدلة ؛ أساسها أحاديث أوردها الرسول والأئمة .

ونحن نترك ذلك جانباً ، لأنه بحاجة إلى بحث فقهي ، لكننا نسأل العقل سؤالاً واحداً ؛ فنحن عندما نقول بأن السلطة والولاية ينبغي أن تكون في الحاضر في أيدي الفقهاء ، فإننا لا نريد القول بأن الفقيه إنما هو ملك ووزير عسكري وحارس ، لكننا نقول :

كما يتألف المجلس التأسيسي لبلد من البلدان من أفراد ذلك البلد ، ويقوم بتسيير السلطة ، ويختار للعرش شخصاً آخر ، وكما يتألف مجلس الشورى من عدة أشخاص معروفين ؛ يفرضون على البلاد قوانين أوروبية كيفية ، فتطيعون ذلك طاعة عمياء ، وتعلون السلطان سلطاناً بقرار من المجلس التأسيسي المذكور . . . فإن شيئاً في العالم أو في البلاد لن يختل إذا ما تألف مثل هذا المجلس من المجتهدين المعتدلين العارفين بأحكام الله والملتزمين بالعدالة والمجردين من الأهواء الذاتية ، ولم تلوثهم الدنيا ولا حب الرئاسة ، وليس لهم هدف سوى تنفيذ أحكام الإله . . . وإذا ما قام هؤلاء بانتخاب سلطان عادل ؛ يلتزم بقوانين السماء ، ويتجنب الظلم والجور ، ولا يعتدي على أموال الناس وأعراضهم ؟

وماذا يحدث لو تشكل مجلس الشورى من الفقهاء المعتدلين أو كان تحت إشرافهم ؟

لقد تشكل المجلس التأسيسي بقوة السلاح ، وأصبح حكمه نافذاً ، ولكن هذا المجلس لو تشكل طبقاً للقوانين السماوية ، فإن مثل هذه الأمور لن تحدث . لكنكم لا ترضون بذلك ، لأنكم تريدون اتباع القوانين الأوروبية ، وتلك هي تعاستنا الكبرى .

إن المجتهدين لم يعارضوا يوماً نظام البلاد، واستقلال البلاد الإسلامية، وحتى إذا ما عدّوا هذه القوتين مخالفة لتعاليم السماء، وعدّوا النظام جائراً، فإنهم لا يعارضون ذلك، لأنهم يرون أن وجوده أفضل من عدم وجوده.

ولذا؛ فإن حدود الولاية والحكم التي يعينونها لا تنمى عدة أمور، هي: الفتوى، والتحكيم، والتدخل في حفظ أموال الصغير والفاصر. فلا وجود لذكر اسم السلطة والسلطة، إذ كل هيمنة وسلطة فيما عدا هيمنة الله وسلطته باطلة ومخالفة لمصلحة الجماهير، وظلم. لكنهم مع ذلك ينظرون باحترام إلى هذه التفاهات.

#### □ نظرة إلى أقوال هذا الكتيب:

يقول: «ديتنا في هذا اليوم يعد القبيح نائباً للإمام في زمن الغيبة. وهناك اعتراضات فقهية وعلمية على هذا الكلام... إلى أن يقول بأن هؤلاء لو أقاموا الولاية والسلطة فإننا ستملك في كل بيت ملكاً...».

هؤلاء الحمقى يخلطون الكلام، ويقعون في أخطاء كثيرة، ذكرنا من قبل بأن أي فقيه لم يقل ولم يكتب حتى الآن بأننا ملوك، وأن السلطة من حقنا.

لقد أوضحنا مراراً بأن السلطة والسلطة تصبح جيدة ومقبولة عندما تكون متجاوبة مع مصالح البلاد والجماهير، وأحسن أنواع هذه السلطة تلك التي تنهض على أساس حكم الإله، والعدالة الإلهية.

ومع ذلك؛ فإن المجتهدين لم يعارضوا هذه التشكيلات غير المكتملة، ولم يريدوا تقويض السلطة، وهم إن عارضوا أحياناً حاكماً، فذلك لأنهم يرون أن وجوده لا يخدم البلاد، وفيما عدا ذلك فإنهم لا يناوئون نظام السلطة، بل الكثير من كبار علماء الدين تعاونوا مع السلاطين، مثل: الخواجة نصير الدين<sup>(١)</sup>، والعلامة الحلي، والشيع

---

(١) هل لنا أن نسأل: مع من تعاون الخواجة نصير الدين؟

بهاقي، ومحقق داماد، ومجلسي، وسواهم.

ومع أن الحكومات أو السلاطين أسأؤوا إلى هؤلاء، فإنهم لم يناوئوا مبدأ الحكم.  
وما أبداه المجتهدون من تأييد للحكومات مذكور في التواريخ.

أما محاولاتهم لإثارة الحكومة ضد المجتهدين، فإنها نابعة من سوء تولايتهم،  
وحكيم لإثارة الفتن، والقضاء على الوحدة التي تنهض عليها البلاد، فالمجتهدون  
يريدون الخير والتقدم للبلاد.

ويا ليتكم ذكرتم جانباً من اعتراضاتكم الفقهية والعلمية على هذا الكلام. لكننا  
نعرف بأنكم لا تعرفون من الفقه شيئاً، ولا تدرون في أي كتاب كتب الفقهاء ذلك.

#### □ دليل على حكم الفقيه في زمن الغيبة:

يقول الكاتب: «... ثم إن الادعاء بكون السلطة من حق الفقيه أمر ليس له  
أسس فقهية».

إن الأسس الفقهية قائمة على الاختيار وأحاديث الأئمة، هو أمر تعود صلتها إلى الله  
وإلى الرسول، وينابع من وصي الله... ونورد فيما يلي عدة أحاديث لتثبت بأنهم لا  
يعلمون من الفقه شيئاً:

١ - الشيخ الصدوق في كتاب «إكمال الدين»، والشيخ الطوسي في كتاب  
«الغيبة»، والطبرسي في كتاب «الاحتجاج»، ينقلون عن الإمام الغائب قوله: «وإذا  
الحوادث الواقعة فارجعوا فيها إلى رواية أحاديثنا، فإنهم حجتي عليكم، وأنا حجة الله»،  
إذاً، فإن على الناس في زمن الغيبة أن يرجعوا في جميع شؤونهم إلى رواية الحديث،  
وأن يطيعوهم، حيث إن الإمام اعتبرهم حجته<sup>(١)</sup>.

---

(١) هنا يتجلى الكذب الرافضي بأقبح أشكاله، فهذه الإحالة على الغائب؛ الذي دخل السرداب ولم  
يخرج وإن يخرج، الا تدل على إفلاس الفكر الشيعي وأن أصحابه يحسبون السراب ماء.



٢ - في كتاب «معاني الأخبار» للشيخ الصدوق، وفي كتاب «الغنية»، وهما من أكبر كتب الشيعة، ذكر أمير المؤمنين «أنه قال: قال رسول الله: اللهم ارحم خلفائي. قيل: يا رسول الله! ومن خلفاؤك؟ قال: الذين يأتون بعدي، ويروون حديثي وسنتي». ويتضح بأن رواية سنة النبي وحديثه هم خلفاؤه، وما يتوجب من إطاعة للنبي ولولايته وسلطته يتوجب ذلك لخلفائه أيضاً.

٣ - قال عمر بن حنظلة: «وفيها من كان منكم قد روى حديثنا، ونظر في حلالنا وحرامنا، وعرف أحكامنا، فلأبصرنا به حكماً، فإني قد جعلته عليكم حاكماً، فإذا حكم بحكمنا، فلم يقبله منه، فأنما استخفّ بحكم الله، وعلينا ردُّ، والردُّ علينا رُدُّ على الله، وعلى حد الشرع بالله».

وفي هذه الرواية عُدَّ المجتهد حاكماً، وعدَّ الردُّ عليه رُدُّاً على الإمام، والرد على الإمام رد على الله، والرد على الله يقع في حد الشرع بالله<sup>(١)</sup>.

٤ - في «تحف العقول» رواية عن سيد الشهداء: «... وفيها بأن مجاري الأمور والأحكام على أيدي العلماء بالله، الأئمة على حلاله وحرامه».

ويتضح من هذه الرواية أن إجراء جميع الأمور هو في يد علماء الشريعة، وهم أئمة على الحلال والحرام.

وتكتفي هنا بهذا القدر، ومن يرد الاستزادة فليبحث عنه.

### □ مغالطة ووقوع في الخطأ:

وكعادته، يقوم بمغالطة أخرى، ويقول: «يقول بعض الناس: ليس من الضروري

---

(١) هذه السلسلة من الإحالات؛ فالرد على المجتهد رُدُّ على الإمام، والرد على الإمام رُدُّ على الله مباشرة... لماذا تجاوز الشيعة رسول الله؟ أم أن الإمامة والاجتهاد الشيعي في منزلة دونها النبوة والرسالة؟

أن تكون هناك حكومة للفقهاء ، بل أن تبقى في يد مَنْ هي كاتبة في يده ، على أن يسترشد بالفقهاء ، كما يفعل بعض الشاهات ، وذلك موجود في القانون .

صحيح أن الفقيه يستطيع أن يعطي الإذن ، لكنه لا يستطيع أن يأذن للجميع ، وحتى النبي والإمام غير مكلفين من جانب الإله بأن يأذنوا للجميع ، بل إنهم يعطون الإذن للذين يلتزمون بقوانين السماء القائمة على الحكمة والعقل ، وشرطة أن تكون قوانين البلاد مساوية إلهية وليست أوروبية . وفي ضوء الحكمة والدستور ، فإن أي قانون يخالف قوانين الإسلام ، لا يكون قانوناً مشروعاً .

لذا ؛ فإننا نقول بأن البلاد ليست حتى الآن بلاداً دستورية ، لأن مجلسها ليس قانونياً ، وكذلك انتخاباتها وقوانينها .

ومع ذلك فإن المجتهدين لا يجيزون مناوئة ذلك كله ، بل هم سباقون في حمايته .

ورأيتم أن الذين حققوا شيئاً من الاستقلال في ما بين النهرين ، كانوا من العلماء ، وفي مقدمتهم محمد تقي الشيرازي ، وإذا ما تعرضت البلاد للمشاكل ، فإن المجتهدين يرون بأن الواجب يحتم عليهم أن يعملوا على التغلب عليها ، بل والتعاون مع الدولة عند الشدة .

ومن الأخطاء التي وقعت في البلاد هو نزع نفوذ الروحانيين ، وقد تألم أبناء الشعب لذلك ، والدولة لا تستطيع الدفاع عن البلاد مع وجود هذه القلوب المتألمة ، أما إذا كان نفوذ الروحانيين موجوداً ، فإن الناس يتحركون كما في صدر الإسلام ، والبلاد تدافع عن نفسها بيد واحدة ، وبقوة الروحانيين ، وكانت هذه إحدى خطايا الدولة .

أما خطؤها الآخر ، فهو سعي الدولة لجعل الشباب يسيؤون الظن بالروحانيين ، مما أدى إلى عزل القوى الروحية عن القوى المادية ، وسبب للبلاد أضراراً كبيرة ، وما لم نُعِدْ هاتين القوتين إلى بعضهما ، فستبقى هذه الحال . ولا تتصور بأن ذلك نابع من عقل

رضا خان المتيسس، بل إنه من تدمير أفكار منبرين آخرين.

### □ الإذن للدولة وبيان الدور:

ويدعي الكاتب الاجتهاد، فيقول: «إني أعطي الإذن للمجلس وللدولة بأن يقررا بعمل ما ينفع البلاد والناس»، وعلى الجميع أن يشكروا الله ويشكروا هذا الكاتب، على هذه المنة التي من بها على الجميع، رحل عقد جميع الأمور.

يا ليتة يعطي هذا الإذن لجميع مجالس العالم ودولها، حتى يصبح العالم جنة، وحتى تقوم الحكومات السماوية في كل مكان.

ثم يقول: «إنه من المستبعد أن تتماشى الأمور وفق هذه التعليمات، لأن (الدور) يصبح هنا لازماً. إذ إن ذلك معناه أن وجود القانون والمجلس يصبح رهناً بإذن الفقيه وإجازته، ويوجد الفقيه لا يصبح ثمة جدوى للقانون والمجلس والدولة».

وهنا أيضاً تتكشف ضحالة معلومات الكاتب، إذ حتى طالب الابتدائية، يعرف أن (الدور) معناه أن يكون شيثان متوقفان أحدهما على الآخر. أي أن وجود أحدهما يستلزم وجود الآخر . . . وهو تماماً كأن نقول بأن الجو إن لم يصبح بارداً فإن الماء لن يتجمد، أو أن الماء إن لم يصبح بارداً فإن الجو لن يصبح بارداً، أو أن نقول: إن الشمس إن لم تشرق فإن النهار لن يطلع، أو أن نقول: إن النهار إن لم يطلع فإن الشمس لن تشرق.

ففي المشالين السابقين ارتبط جمود الماء وطلوع النهار ببرودة الجو وشرق الشمس، إلا أن برودة الجو وشرق الشمس لا علاقة لهما بالتجمد وطلوع النهار.

إن الكاتب يقول: إن وجود القانون والمجلس مرهون بإذن الفقيه، ووجود الفقيه لا يصبح ثمة جدوى للقانون والمجلس والدولة.

ولنفرض أن ما قيل إنما هو صحيح، فأين (الدور) في ذلك؟

فحتى إن كان إذن الفقيه بشأن المجلس والدولة والقانون يعمل على إيجاد حالة (الدور)، إلا أن إذن الفقيه لا يتعلق بأي واحد من ذلك .

ولذا؛ فإن القول بأن وجود الفقيه ينفي وجود المجلس والدولة والقانون . . . لن يكون صحيحاً، لأن ذلك يشبه القول بأن وجود المجلس مرهون بوجود النواب والانتخابات، وإن وجود النواب والانتخابات ينفي وجود المجلس .

ونقول نحن بأنه لو تشكلت حكومة إلهية عادلة، فإن المجلس ينبغي أن يتألف من الفقهاء، أو بإشراف منهم، وأن يتم طرح القوانين السماوية فيه، وأن يجري البحث فيه حول كيفية تنفيذ تلك القوانين .

والخلاصة؛ إن قولوا إن السلطة التشريعية هي من الأفكار البالية، فإنا نقول: إن هذه السلطة هي هبة من رب العالمين، ولصالح الجميع، وإنها خالية من الأغراض، ولا تقع تحت تأثير أية عوامل خارجية، أو أي أحد، ولا تجعل مصلحة البلاد ضحية لبلاد أخرى .

ولذا؛ فإن وجود المجلس يخدم مصالح البلاد، وإنه يعتمد في ذلك على القوانين السماوية، ويقوم بمراقبة السلطة التنفيذية .

إننا متفقون على ضرورة وجود السلطة التشريعية، والقضائية، والتنفيذية؛ ولا خلاف بيننا حول ذلك .

لكن الخلاف هو: هل الإله قادر على سن القوانين؟ وهل يستطيع تشخيص مصلحة البلد الإسلامي أفضل من الأجانب؟

إننا نقول: إن الله قادر على ذلك، وقد فعله، فهل تقولون عكس ذلك، وتدعون بأن قوانين الإسلام ليست من عند الله؟ أم تقولون بأن هذه القوانين التي جاء بها الله ليست في صالح البلاد، وأنكم تشخصون مصلحة البلاد بشكل أفضل من الله . . . ؟

## □ كذبة أخرى :

ويقول : «يقول ديننا اليوم : إن التقليد ينبغي أن يكون من المجتهد الحي ، أما من يموت . . . فينبغي أن يتم ترك أقواله ورسالاته جانباً . . . » .

لكان الكاتب لا يعرف شيئاً عن الدين ، ولم يقرأ الرسائل ، فمسألة تقليد المجتهد المتوفى يمكن أن تبحث من جانبين :

الأول : هل التقليد ينبغي أن يتم للميت أم للحي ؟

إنكم تقولون بأن المجتهد إذا ما توفي فينبغي صرف الأوقاف والمبالغ لشراء كتب جديدة وقراءتها من جديد . لكننا نؤكد بأن الدين يجيز تقليد المجتهد المتوفى ، ونحن ننقل هنا عبارات بعض العلماء ، ومراجع تقليد أحد هؤلاء المجتهدين ، الذي ما زال الكثيرون يقلدونه ، مع أنه توفي ، هو السيد محمد كاظم يزدي ، مؤلف «العروة الوثقى» ، وهو أشهر كتب الفتوى . وننقل هنا بعض عباراته حتى تعرفوا ماهية هؤلاء .

المسألة (٩) الأقوى جواز البقاء على تقليد الميت ، ولا يجوز تقليد الميت ابتداء .

وها هو ذا مرجع التقليد أبو الحسن الأصفهاني يجيز تقليد الميت في الأمور التي كان يعمل بها الناس في حياة المجتهد .

لقد كان عليكم أن تقرأوا هذه الكتب ، ثم تقرموا بالاعتراض ؛ حتى لا تتعرضوا للفضيحة . . .

ولنفرض جدلاً بأن تقليد الميت غير جائز إطلاقاً ، فكم نحتاج من الوقت والمال لشراء كتب جديدة ، وتعلم مسائل جديدة ، فلو كان على عهدنا ، خمسة مجتهدين ، فعلينا بعد وفاة كل واحد منهم أن نبتاع كتب الآخرين .

إن كلاً منها لا يتجاوز سعره التومان الواحد ، أي إننا نصرف طوال عمرنا أربعة تومانات على شراء هذه الكتب ، وإذا ما صرفنا النظر عن أن هذه الكتب دينية ، وأن

الاستهانة بها استهانة بالله ، فلنقارن هذا المبلغ الضئيل بالمبالغ التي تصرف لشراء روايات تسيء إلى الأخلاق والقيم ؛ إننا نعلم بأنكم غير مبالين للمجتهد وللمكتب .

هذا فيما يتعلق بالمال ، أما بالنسبة للوقت ، فإن المهتمين بأمور الدين يعرفون بأنه ليست ثمة خلافات كبيرة بين المجتهدين حول القضايا التي تهم الناس . لذا ؛ فلو خصص شخص نصف ساعة بعد صلاة الفجر ، ومثلها بعد صلاة العشاء ، لتعلم مسائل الدين ، لأصبح ملماً بالمسائل ، ولم يعد بحاجة إلى أحد .

قارنوا بين هؤلاء المتدينين الذي يجتمعون في المساجد ويدرسون مسائل الدين وبينكم أنتم الذين إما أن تكونوا نالعين أو تتسكعون في الشوارع . إنهم بصرفون جل أوقاتهم من أجل الدين ، وعليكم أن تسألوهم حتى تعلموا هذه المسائل وحتى تدركوا كنه القضية .

ثم قارنوا الوقت الذي يُصرف لتعلم مسائل عبادة الله بالأوقات التي تذهب هدرًا في دور السينما والمسارح وحفلات الرقص وفي سباحة الفتيات مع الفتيان وغيرها من الأمور التي استهانت بعفة الشباب وخفقت فيهم روح التقوى ؛ لكي تعرفوا الفرق بين العمل الذي تعتبرونه إضاعة للوقت ، وبين العمل الذي تقومون به أنتم .

ثم اسألوا أنفسكم عن علة هذا الضجيج ؛ هل تميز عليكم أوقات وأموال سكان هذا البلد ولا تريدون تبديدها؟ أم أن الدين لا قيمة له عندهم ، حتى إنكم لا ترغبون أن تصرفوا من أجله هذه الأوقات التي تنفقونها في جولات لا أخلاقية ، تطوفون بها الشوارع والطرق؟ ﴿وَمَنْ لَمْ يَجْعَلِ اللَّهُ لَهُ نُورًا فَمَا لَهُ مِنْ نُورٍ﴾ .

### □ تدخل أهرج في المعقولات :

هؤلاء المساكين يتدخلون في المعقولات دون أن يميزوا المحسوسات ، ويقحمون أنفسهم في النظريات دون إلمام بالعلوم الأولية .

فيقول كاتبهم : «إن دليل العقل والنقل يختلف عن تقليد المجتهد الحي ، لأن

النقل يقول : فارجعوا إلى رواية أحاديثنا ؛ ولو كانت الحياة شرطاً ، فينبغي عليكم ترك هذه الأحاديث جانباً . كما أن العقل يقول : لو أن عالماً أو طبيباً أو مهندساً أو فقيهاً قام بعمل ما ، ثم توفي ، فإن ما قام به يبقى قائماً ، ولا يجب تركه جانباً .

لقد أوضحنا بأن فقهاء الشيعة يجيزون تقليد الميت ، والدليل الذي جاء به هؤلاء يدل على جواز تقليد الميت ، فعبارة : «فارجعوا إلى رواية أحاديثنا» ، هي إدامة لحديث الاحتجاج ، وإكمال الدين ، وقد نظرنا إليها في بحث حكومة الفقيه .

ويقول : «ولما الحوادث الواقعة فارجعوا فيها إلى رواية أحاديثنا . وقد وقعت على عهد رضا خان ثمة أحداث ؛ كالخدمة العسكرية ، وتوحيد الري ، كما أن ثبات الحوادث وقعت منذ الحركة الدستورية وحتى الآن ، معظمها حديثة العهد ، لكن الفقهاء والمجتهدين لم يظفروا إليها» .

ويقول في هذا الحديث : اذهبوا إلى رواية الأحاديث في كل ما يجد . فهل يعني ذلك أن علينا أن نمضي إلى الأموات ونسألهم ؟ أم أن نبحث في كتبهم ؛ حيث لا وجود فيها لمثل هذه الأشياء ؟ أم لا نسأل رواية الأحاديث عن هذه الأحداث المستجدة ؟ لا مندوحة لكم من أن تقولوا : ارجعوا إلى الأحياء . وبالإضافة إلى ذلك فإنه يقول : ارجعوا إلى الأحاديث ، وليس إلى كتبهم .

ولو طلب منكم أحد - عند إصابتكم بالمرض - مراجعة الطبيب ، فهل تذهبون إليه أم تلجؤون إلى كتب الطب ؟ قالوا لنا : ارجعوا إلى رواية الأحاديث . لذا فنحن ملزمون بأن نمضي إليهم ؛ إلا أن يقول لنا المجتهد بأن نفعل كذا وكذا . ولذا فإن دليكم العقلي دليل على عدم تعقلكم ، لأننا لا نزيل كتب العلماء والمجتهدين بعد وفاتهم ، بل نستفيد منها .

لقد كان عليهم أن يرجعوا إلى كتاب «الشرائع» تأليف محقق المتوفى سنة ٦٧٦هـ ، وكتاب «القواعد» للعلامة المتوفى سنة ٧٢٦هـ ، وهما من كتبهم المهمة ، ليتأكدوا بأنها متداولة حتى الآن .

إن تجاوزنا ذلك كله، فسنجد بأن تقليد المتوفى إن كان جائزاً دوماً، فإن الإسلام ما كان موجوداً الآن، لأن الناس ما كانوا ليرجعوا إلى الملائي، وكانت الملائية قد زالت من الوجود. فيظهر متحللون مثلكم، وينشرون بين الناس كتباً مشحونة بالكاذب، ويثبون فيهم أفكارهم المسمومة اللادينية؛ دون أن يظهر من يشخص الأخطاء والانحرافات، ولو ظهر كل بضعة أعوام نفر مثلكم، ولم يكن للملائي وجود، فإن الدين كان سيؤول إلى الزوال.

عليكم أن تعلموا أن تقليد المجتهد الحي هو إبقاء للدين، لأن أساس بقاء الدين قائم على تقليد الأحياء. والمجتهدون الذين يجيزون تقليد المتوفى، لا يجيزون ذلك بدون إذن من مجتهد حي. ولذا فإن الدين سيبقى دوماً راسخاً وحيًا.

لكنكم أنتم الأفاقون تعارضون بقاء دين الإسلام حيًا، غير أن الإسلام سيبقى رغباً عنكم قائماً: ﴿إِنَّا نَحْنُ نُزَلُّهُ الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ﴾، وأنتم كنتم تقولون بأن الدين قد زال في ظل العهد الدكتاتوري الحالي. ولكن عليكم أن تعرفوا بأن الدين باق، وإن الآلاف من أمثال رضا خان هم الزائلون. فاعتبروا بذلك، ولا تعيشوا بدين الله، ولا تمدوا إليه يد الخيانة، واحلوا من أن يد القدر ستخرج من أردان الانتقام، وتبيد هذه الحشائش النافهة ﴿إِنَّكُمْ وَمَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ حَصَبُ جَهَنَّمَ أَنْتُمْ لَهَا وَارِدُونَ﴾.

□ تدخل أهوج أيضاً:

ويقول: «وقد أوجدوا لهذا الحكم - أي عدم جواز تقليد المتوفى - دليلاً وهمياً باسم (مبدأ عدم الجواز)، وعليهم أن يسألوا أهل العلم ليروا على أي أسس ينهض دينهم».

واضح بأن الذين لا يجيزون تقليد المتوفى لهم أدلة غير دليل (عدم الجواز)، وعلينا أن نوضح هذا الدليل الذي لم يفهمه هذا الأحمق، وراح يسخر منه:

لديكم مريض بحاجة إلى طبيب. عقلكم يقول لكم: اخرجوا إلى الطريق، وأتوا بأول من تلاقونه ليعالج مريضكم، وهذا أمر غير جائز؛ ما لم يكن المذكور طبيباً



متخصصاً في ذلك المرض .

أو أنكم تريدون دراسة الحقوق أو الرياضيات ، فتذهبون إلى من هبّ ودب من أجل ذلك ، ولكن هذا أمر غير جائز؛ ما لم يكن المذكور متخصصاً فيما تريدون دراسته .

هذه الأمور تعكس مبدأ عدم الجواز، والعقل لا يسمح بالرجوع إلى من هب ودب في الأمور، إلا أن يكون ذا عقل متتور.

إن الله جعل عالم الدين أثمن ثروة للسعادة البشرية، واتباعنا له نجعل أسس الحياة أكثر ثباتاً، وهذا شيء على جانب من الأهمية .

إن عقلنا يقول : ما لم نهتد إلى سبيل واضح ، فإن تقبل المسائل من أي شخص كان أمراً غير جائز، والسبيل الواضح هو الذي يدلنا عليه عقلنا، أو هو الذي تهدينا إليه الأدلة المنقولة أو أحكام الإله .

فهل تريدون منا أن نأخذ الدين من كل من هب ودب دون أن نضع شرطاً لذلك؛ حتى ولا شرط عدم الجواز؟ أم إن لذلك شروطاً كما للطبيب والمعلم شروط؟

إن العقل ينبغي أن لا يتأثر خطي أحد بدون وجود سبيل واضح ، إن المتدينين هم من أولئك الذين لا يسلكون طريقاً ما لم يكن العقل قد أضاعه بنوره، ولكن يبدو أن أولئك الحمقى لا يعرفون شيئاً عن تلك الأحكام الضرورية والواضحة للعقل، التي تنهض عليها حياة البشر، أو عرفوها وتعمدوا تجاهلها .

أجل؛ إن العقل هو إحدى أسس أحكام ديننا، وهو ذلك العقل الذي تقولون عنه إنه هبة الله، وهو كالعين بالنسبة للإنسان، فكيف لم تر عينكم شيئاً واضحاً تيسر على هديه قافلة الحياة؟ ﴿وَمَنْ كَانَ فِي هَذِهِ أَعْمَىٰ فَهُوَ فِي الْآخِرَةِ أَعْمَىٰ وَأَضَلُّ سَبِيلًا﴾ .

❑ كذب وإدعاء :

هذا الكتاب الذي فضحتنا أكاذيبه وبخائياته، ويقرم بادعاءات صبيانية، فيقول : «قد يتصور أحد أن هؤلاء لهم سند آخر غير (مبدأ عدم الجواز)، لكن سلاحنا هو الحقيقة،

فكيف إذا انكسر ذلك بأيدينا، وأنا أطمعكم بأن لا أكتب في هذا الكتاب كلمة تخالف الحقيقة.

ويعرف القراء بأن هناك أدلة وبراهين أخرى لا يعرف بها الكاتب، وعلى فرض أنه ليس هناك غير هذا الدليل، لكنه دليل استندت عليه حياة جميع العلماء الذين آمنوا به هادياً، ويسترشد به جميع العقلاء.

لكن هذا المسكين لم يفهم ذلك كله، وراح يطلق الأباطيل، ويقول بأنه لم يؤلف كتابه خلف جبل واقٍ. أي إن من لا يكون خلف هذا الجبل، يحق له أن يفعل ما يريد، فعمال الحمائم والحمالون الذين لا يعيشون خلف جبل واقٍ، لهم أن يتدخلوا في العلوم.

وأنا أقول: حتى من يعيش خلف ذلك الجبل، كان سيؤلف كتاباً أقرب من هذا الكتاب إلى الحقيقة، لأنه لم يكن لجعل من عقله الذي وهبه الله إياه قرباناً لشهواته وإنانيته.

إن أبسط الناس يفقه مبدأ (عدم الجواز)، لكنكم لم تفهموه، فشرعتم بمحاربته. يقول الكاتب: ولدينا سلاح هو الحقيقة، ونحن لا نحطم هذا السلاح بأيدينا. ولو كان ما يقوله هو الواقع، فلا يمكن نعتة بغير الاختلال في الفكر، وهذا على أي حال أفضل من اتهامه بالتضليل والابتعاد عن الحقيقة.

وهو يقول: وأنا لا أقسم، ولكنني أعد بعدم تناول غير الواقع في هذا الكتاب. وقد أدرك القراء قيمة هذا القول، وأنا أستطيع القسم بأنني لم أجِد في عمري كتاباً كهذا الكتاب، يبتعد عن الواقع والحقيقة والإنصاف وقولة الحق.

لقد قرأت الصفحة السادسة عشرة من هذا الكتيب ذي الست والثلاثين صفحة، وأقسم بالله وبالضمير بأنني لم أجِد فيه ذرة من الصحة والصدق، وأنتم أيضاً لكم أن

يبدو رأيكم فيما نقول، فإذا كنا قد أخطأنا فنيهونا إلى ذلك، لكي نعوذ عنه، ونشكركم لأنكم نبهتمونا إلى أخطائنا.

#### □ ادعاء ضد الروحانيين :

هؤلاء المعادون للدين والمتدينين يلصقون ادعاءات كاذبة بالمعتدين، فيقولون كاتبيهم: «لقد قالوا عن رجل الدين: إن من تمت خفّ رجل الدين بأنه خفيف إنما هو كافر». ثم يستنتج من هذه الكذبة استنتاجات حمقاء.

ولا ندري من أين جاء الكاتب بهذا الكلام، وعن أي مجتهد نقله.

لقد تحدث المجتهدون في كتبهم عن الكفرة دون ذكر لاسم رجل الدين.

في كتاب «العروة الوثقى» وفي باب النجاسة ورد ما يلي:

«والمراد بالكافر من كان منكراً للآلوهية أو التوحيد أو الرسالة أو ضرورة من ضروريات الدين، مع الالتفات إلى كونه ضرورياً بحيث يرجع إنكاره إلى إنكار الرسالة».

ويوضح من ذلك أنه ليس هناك ما هو أكثر كفرة من إنكار الله ووحدانيته وإنكار النبوة.

وبحسب إن الإنكار الضروري يستتبع إنكار النبوة، فإنه يكون مجلبة للكفر. وفي هذه الحالة؛ فإن الروحاني مثل سواء لا يشكل قتله كفراً.

ولكن من يهين رجل الدين على أساس كونه مرتبطاً بالنبى، فيؤول ذلك إلى إنكار النبوة، وإلى معاداة النبى ورب العالمين... فإن ذلك يعتبر كفراً، لا بسبب توجيه الإهانة إلى رجل الدين، بل من أجل إنكار الرسالة.

فمن أين جشتم بهذه الفرية؟ ثم يدعي كاتبكم بأنه لم يذكر في كتبه ما يخالف الواقع. ولعل لمخالفة الواقع مفهوم خاص لديكم ليس لنا به علم.

## □ نظرة إلى إصلاح الروحانية :

وبعد هذه المقدمة ، يستتج كاتبهم ما يلي :

«وحيث إن السمعة ثابتة بالنسبة للروحاني ، فإن أحداً لم يستطيع أن يمد يده لإصلاح ذلك أو استنكاره ، مما آل بالوضع إلى هذا الحال» .

نحن لا نقول إن هذه الفئة منزعة ، وليست بحاجة إلى الإصلاح ، إنها كسائر الفئات ، فيها الصالح والطالح ، وطالحها أكثر فساداً وضرراً من الآخرين ، كما أن صالحها أكثر نفعاً للناس وللبلاد واستقلاله .

لكن إصلاح هؤلاء لا يمكن أن يוכל إلى أمثال رضا خان ؛ الذي لا يعرف هل تكتب كلمة (الروحاني) بالحاء أو الهاء ، ولا يعرف معنى الروحانية والمعارف ، ولا يميز بين ما هو صالح وفاسد ، ولم يكن ضغطة على الروحانيين بقصد إصلاحهم ، بل لقلع جذورهم . لكن النتيجة أصبحت معكوسة «لا يزال يؤيد هذا الدين بالرجل الفاسق» .

إن الدولة لا تستطيع ، بل ولا يحق لها ، أن تفكر بإصلاح هذه الفئة ، وليس لها القدرة على ذلك . كما أنكم الذين لفقتم عشرات الأكذوبات في كتبكم . . . ليست لديكم اللياقة لكي تمدوا أيديكم إليها . إن من يحق له أن يقوم بالإصلاح ينبغي أن يتوفر فيه ما يلي :

- ١ - التخصص في العلوم الروحانية البعيدة عن التهويش .
- ٢ - التعلق بالدين والروحانية والإيمان بضرورتها للبلاد .
- ٣ - صفاء نية الروحاني وتحاشيه المصالح الشخصية .
- ٤ - التحلي بالعقل المدبر ، والتمييز بين الصالح والطالح ، وإنجاز الأمور بتعقل .
- ٥ - وجود نفوذ للروحاني حتى يتمكن من تنفيذ خططه .

هذه الشروط تتوفر في الروحانيين من الدرجة الأولى ، لكن الآخرين إذ يسعون

إلى الإصلاح ، فإنهم لم يحققوا النتائج المرجوة لذلك ، ومع هذا فإن ما نقوم به هذه الفئة يفيد البلاد والأفراد مع كل ما فيه من نقائص ، وله آثار أكبر من آثار مئة فيج عسكري .

فالشرطة - مثلاً - تمسك باللمس وتعاقبه ، لكن أولئك يقتلعون جذور الخيانة من القلوب ، وهؤلاء يشيعون الأمن في البلاد . والأفراد الذين يسجنون يتعلمون اللصومية في السجن ، وعندما يخرجون يمارسونها ، لكن من يتلمذ على أيدي الروحانيين يحتفظ بكيس الذهب عاماً كاملاً ، حتى يعثر على صاحبه ، ويعيده إليه .

أيها المحمقي ! إن الدين جنة على الأرض ، أوجدتها أيدي الروحانيين الطاهرة ، والروحانيون الذين تقارعونهم يديرون بصمت ثلثي البلاد ، وأعمال اللصومية والخيانات والجنايات وإراقة الدماء والفسق والفجور هي من أعمال الثلث الآخر ، ممن لا علاقة لهم بالروحاني . ولو تركتم أنتم المحمقي جميع الناس ليكونوا على صلة بالروحانيين لانقضت الحاجة إلى الشرطة في العالم .

عمل مدرسة دينية واحدة يساوي عمل مئات من مراكز الشرطة .

ارجعوا إلى ملفات الشرطة وإلى السجناء ، فهل ترون بينهم رجل دين واحد؟ إنكم إذ تحاولون التقليل من نفوذ الروحاني ومن مكانته لدى الناس ، إنما تتركبون أكبر خيانة للبلاد . فزوال نفوذ الروحاني يشيع التحلل الذي لا تستطيع مئات المحاكم ومراكز الشرطة إصلاح جزء يسير منه .

### ■ السؤال السادس والإجابة عليه :

وهل الأفضل للروحاني أن يؤمن مصروفه عن طريق العمل أو من مصدر ثابت،  
فيكون حراً في قولة الحق، أم يحصل على ذلك من الناس فيضطر أن يسلك كما  
يشاؤون؟

للإجابة على السؤال ننظر إلى عمل الروحاني وإلى مصادر إنفاقه .

ما هو عمل الروحاني ؟

للروحاني عدة أعمال ؛ أبرزها تشكيل الحلقات العلمية ، وتأسيس المدارس ،  
وكليات العلوم الدينية ، حيث تقوم عناصر روحانية متقدمة ومهمة بالتدريس فيها ،  
ويعرفون باسم «المدرسين التهانين للعلوم الدينية» ، وهم الذين تتألف منهم الحلقات  
(الحوزات) العلمية العليا .

ويصل إلى هذه المرتبة من أنهى دراسة العلوم الأولية ، واجتاز الدورات السطحية  
والخارجية ، وأثبت خلالها استعداداته الذاتي ؛ ويكون بالإضافة لذلك متمتعاً بقوة البيان  
والقدرة على تقريب الأمور الدقيقة إلى أذهان الطلبة .

ويوجد مثل هؤلاء الأفراد في الحوزات الدينية في النجف وقم ومشهد ، ولا يتجاوز  
عدهم العشرة .

أما لماذا قلّة عند هذه الفئة ، فذلك لأن بلوغ هذا المقام ليس ميسوراً للجميع .  
ومن له دراية بالفقه الذي هو أحد علوم الاجتهاد ، يعلم بأنه بحر بلا نهاية ، لا يمكن  
الإحاطة به بعد أربعين سنة من الدراسة الذاتية .

إن أحداً لا يعرف مدى الجهود التي بذلت لتأليف كتاب صغير مثل «العروة  
الوثقى» ، إنه ثمرة جهود ٦٠ - ٧٠ سنة لأحد الفقهاء ، مع أنه لا يلزم بجميع أمور الفقه .

إن الاجتهاد الذي يعني الاطلاع على جميع القوانين السماوية الخاصة بأمر

الفرد والمجتمع، وله دخل في أمور ما قبل ولادة الإنسان وما بعد وفاته، وله آلاف القواعد والفروع . . . لا يمكن الإحاطة به في خمسين عاماً من التفرغ التام لذلك. ومن رأى كتاب «جواهر الكلام» يدرك مدى جهود المجتهدين.

إننا نخطب المتدينين المؤمنين بالله والقرآن والرسول - ولا نخطبكم أنتم الذين تقولون: لا لزوم لذلك كله - متسائلين: هل جاءنا الله ورسوله بهذه الأحكام لكي نطبقها أم لتكون سواداً على بياض؟

لوجأوا بها من أجل التطبيق، فإن تنفيذها يصبح لازماً، والعمل بها يحتاج إلى وقت، وربما يبدأ ببداية العمر وحتى نهايته، فهل يحق للمجتهدين والروحانيين إذاً أن ينصرفوا إلى أعمال أخرى، وممارسة التجارة من أجل كسب العيش؟ ولا شبهة في أن الجمع بين الاثنين غير ممكن.

فلما أن يتركوا الحوزات العلمية ولأنصرفوا إلى القرآن وأحكام النبي ونفرض أيديهم من الدين، ولما أن يتمسكوا بالقرآن وأحكام النبي وأحاديثه. وعليكم أن تعلموا بأن هذه الفئة ليس لها أن تعمل عملاً آخر.

ثم إن علينا أن نعلم بأن كبار الروحانيين، أو الذين يعملون لبلوغ هذه المرتبة، أو المروجين للدين في القرى والمدن؛ إنما يساعدون على إحلال النظام في البلاد، ويحرصون على ترويح القرائين السماوية، ودعوة الناس إلى عبادة الحق، وإلى التقوى، وقلع جذور الفساد، والخيانة، والجريمة، والاعتداء . . . ويعملون في هذا المجال ما لم تفعل شُئره المحاكم ومراكز الشرطة.

لذا فإن من لهم صلة برجال الدين ليست لهم أية سوايق في دوائر الشرطة، وإن كانت لهم فأنها تشكل أقل من الواحد بالمئة.

ولو فطنت الدولة إلى ذلك لكان عليها أن تدعم الروحانية، وتزيد من نفوذها، لكن ما العمل والحكام لا يهتمون إلا بأنفسهم، ولا يعنون بإصلاح البلاد؟

لقد تبين الآن أن دوران عجالات الدين بحاجة إلى مثل هؤلاء الذين إن لم ينجموا في حزب له أهميته لدى الجماهير، فإن كلامهم لن يكون مؤثراً.

الكل يعرفون أن قيمة الكلام من قيمة قائله، فالإنسان عادة لا يفهم وزناً لكلام شخص لا ينظر إليه باحترام، وأنتم لو سمعتم كلاماً من شخصين، فإن أثر كلام الذي تحترمونه يكون عشرة أضعاف أثر كلام الشخص الآخر.

والبقال لا يقبل الموعظة من بقال مثله، لكنه إذا ما سمعها من إمام القرية يتقبلها منه فوراً.

ورجال الشرطة إن لم يكونوا حزبياً مستقلاً، وكانوا كالناس في الملابس والمكسب والعمل، لما نظر الناس إليهم عشر نظرتهم الحالية.

والمسكري إن بدل زيه يكون شأنه شأن الآخرين، وإذا ارتدى زيه الرسمي فإن النظرة إليه تتغير.

فإذا ما أردنا ترويض الدين بين الناس، فنخدمهم ونخدم البلاد بذلك، فعلينا أن نوجد حزباً مستقلاً للروحانيين، وأن ننظر إليهم باحترام كبير، لا لأنهم بحاجة إلى ذلك، بل لأنهم بنفوذهم يديرون ثلثي أمور البلاد بدون مقابل.

#### □ نظرة إلى نفقات الروحانيين :

لا بد أن القراء المستترمين يقومون مرة أو مرات في العام بزيارة مراكز الروحانية الشيعية . . . فهل فكروا بزيارة مدارسها، وتفقد أحوال دارسي القرآن والأحاديث فيها، ومعرفة ما يأكلون وما يبدلون من جهود مضيئة لخدمة القيم الروحانية؟

إن لم تفعلوا فانهبوا وشاهدوهم، ولا نقول ساعدوهم مادياً، قاله يدعمهم، ويحمي قوة روحانيتهم.

ثم مروا بدار أحد علماء الدين وانظروا وضعه.



ثم توجهوا إلى دوائر التسجيل العقاري لتطلعو على أملاك علماء يخدمون الناس منذ خمسين عاماً . . . فهل ستعشرون على سند لملك صغير يعود لواحد من هؤلاء؟ إن إغناهم لا يملك أكثر من بيت أو ملك صغير ورثه عن أبيه .

ثم اذهبوا إلى منزل أحد النواب، وقارنوا بين ما يملك هؤلاء وبين وضع الروحانيين في المركزين الدينيين الكبيرين، لتعرفوا ما يحصل عليه من مال .  
فلنبحث الآن عن مصدر تأمين هذا المال القليل .

لو أقر المجلس قانوناً لضرائب تم استيفائها بالقوة من الناس؛ لتدفع كرواتب للموظفين، فإن أحداً لا يقول بأن هذه الأموال إتقوة، وإن الموظفين يأكلون السحت .  
إن الناس لا يدفعون الضرائب عن طيب خاطر، ومع ذلك فإن موضع جمع تلك الأموال يسمى بيت المال، ورواتب الموظفين تعتبر حقاً مشروعاً .

ولكن إذا وضعوا قانوناً إلهياً، وعملوا بموجب الآية [٤٢] من سورة الأنفال القائلة : ﴿وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ﴾، فإن الناس سيدفعون الضرائب الإلهية برضاهم، ويسلمونها - في مراكز العلم - لأيدي من عينهم الله، فيقوم هؤلاء بتوزيعها بين الآخرين .

إن هؤلاء يخدمون البلاد أكثر من سواهم، ومع ذلك فإن نفقاتهم تؤمن من بيت المال الصحيح، وبمادة قانونية إلهية؛ لكنكم لا تعترفون بهذه القوانين، وتعادون القرآن، وتحاربون الوجدان والحكمة . . بل إنكم تناوئون المبادئ لأنها تعارض أمانيكم .

تباً لقوانين المجلس التي وضعها نفر معلوم، أو تم اقتباسها من قوانين أوروبا، ثم سميت باسم بيت المال أو الحق المشروع .

ويا لتلك الملايين التي تنفق على أمور تعرفها جميعاً، وفي مقابل ذلك يتم تقديم البلاد للآخرين، وتبديد ثروات البلاد عبثاً، ثم تسمى القوانين الإلهية بأكل السحت .

## □ خلاصة كلامنا في ذلك :

نستنتج مما تقدم بأن الروحاني ليس له أن يمارس غير العمل الروحاني المتمثل في إشاعة التوحيد والتقوى ونشر القوانين السماوية وتهذيب الأخلاق.

وواجب الناس والدولة هو مساعدة هؤلاء في بسط نفوذهم حتى يتيسر حفظ استقلال البلاد وحماية عظمتها من السياسات الخارجية، ويصان أمنه واستقراره الداخلي.

أما الجيش فينبغي أن يكون تحت نفوذ الروحانيين ؛ لنجني من ذلك فوائد جمّة وكبيرة.

وقوى الشرطة والقوات العسكرية بحاجة إلى الروحانيين أكثر من الفئات الأخرى

ففصل الروحية عن الدولة كفصل الرأس عن الجسد ، حيث إن الدولة ستفقد استقلالها وأمنها الخارجي والداخلي ، والروحانية ستبدد ، والمؤسف أن حكامنا إما يغلطون في النوم ، أو أن الآخرين قد استغفلوهم .

واستنتاجنا الآخر مما تقدم أن الروحانيين يعتاشون من بيت المال ، ولا يأخذون شيئاً من الناس مباشرة ، وبيت المال هو الخزينة الإلهية ، ثم سن قانونها قبل أكثر من ١٣٠٠ سنة ، والناس مكلفون بتنقيده .

وستحدث فيما بعد عن بيت المال ، وميزانية الدولة الإسلامية ، لثبت كم ضعفاً تجبي الدولة الحالية من ضرائب ، ومع ذلك فإن الروحانيين يقتصدون أكثر من سواهم ، وبينهم من لا يستعمل خيطاً واحداً مستورداً من الخارج .

أما الحكام الذي يتشدقون بالوطنية ، فإنهم يرتدون ملابس من أقمشة سعر المتر الواحد منها بضع مئات من التومانات ، وأثمان معاطف زوجاتهم لا تقل عن عدة آلاف من التومانات .

## □ نظرة في الكتيب التافه :

يقول الكاتب: «وحيث يأخذ الروحاني نفقاته من الناس، فإنه يتكلم كما يشاؤون، أو لا يتكلم بما لا يحلو لهم، ولأمرين معاً، فالأفكار الخاطئة عندما يتقبلها الملالي، أو يسكتون إزاءها . . . تأخذ بالرواج وتزول إلى ظهور الخرافات . كما أن الملالي يصبحون مقلدين للناس» .

كان عليه أن يورد مثلاً واحداً يثبت به تقليد الملالي للعوام، وإتباع ما يقولون .

منذ ألف عام وكتب الملالي يتداولها الناس، فهل توجد فيها عبارة واحدة ندل على أن الملالي تكلموا وفق رغبات العوام .

إننا نعرف ما يعنيه هؤلاء بالخرافات، إنهم يعتبرون احترام الرسول والإمام ومبدأ الإمامة . . . خرافة، لكنكم مما سبق لمستمد مدى افتراءاتهم، ورأيتم أننا فضحناهم بإثباتات عقلية وقرآنية وتاريخية .

أما نفقات الملالي فهي من بيت المال .

وقد قال الملالي للناس بأن من يخطو منهم ضد ما قاله الإله والقرآن، فإنه يحرم من بيت المال، حتى وإن كان من كبار الملالي .

وهكذا، فإن هؤلاء لا يستطيعون تقبل أفكار العوام المخالفة للفقوانين الإلهية، وإلا فإنهم يسقطون حتى في أنظار العوام .

إن المؤمنين بقوانين الإله، عليهم أن يعملوا بها حتماً، وأن يحاربوا الأفكار الفاسدة للجماهير، وإلا فإن هؤلاء سيعرضون عنهم، وعليكم أن تستمعوا إلى خطب الروحانيين في طهران وسواها، فهل فيها من الكلام ما يتفق ورغبات الناس أم أنهم يقولون ما يتعارض ورغبات الجماهير وأهوائهم؟

## ❑ كذبة وفرية أخرى :

إنه يأتي بفرية أخرى فيقول : «الروحاني واحد من عباد الله ، وهو إذ يرى البهيم يترك في دار من هو أكثر محافظة ، ويرى الأسماك تغرق على من هو أكثر إيماناً بالخرافات ، وأن المستمعين يلتفون بكثرة حول من يكذب ، وعندما يرى هذا بأن إن لم يتكلم وفق رغبة الجماهير فإنه سيقتل جاثماً ، فسيضطر ، آنذاك لأن يسلك طريقاً آخر» .

يبدو أن هؤلاء الحمقى يريدون نشر كتبهم بين أناس لا يرون ولا يسمعون ، فلجؤوا إلى الأكاذيب .

إن السيد أبا الحسن الأصفهاني وهو أكبر مرجع للتقليد ، فهل سمعتم منه كلاماً خرافياً أو رجعياً؟ رسالته في تناول الجميع ، هل فيها كلمة رجعية أو خرافية واحدة؟ وهناك الحاج آغا حسين القمي ، وهو معروف بصراحته في قول الحق ، وحارب كل ما يخالف قوانين الإله ، وهو موضع احترام الجميع .

لقد كان عليكم أن تأتوا بشواهد تثبت افتراءاتكم ، وهناك في كل مدينة روحاني معروف ، يتمتعون باحترام كبير ، فأي منهم كان خرافياً أو رجعياً؟

لو أن هؤلاء كانوا رجعيين لمدوا - خلال العشرين سنة المظلمة الماضية - أيديهم إلى الدكتاتوريين وسلايروهم في إجراءاتهم التصفية ، لكنهم قدموا - بدلاً من ذلك - التضحيات من أجل قوله الحق ، ولم يقولوا كلمة واحدة خلاف ما يعتقدون ، متحملين في ذلك الضغوط والإهانات ، وجابهوا الجوع والمصائب دون أن يذعنوا .

لقد أدوا الامتحان ، وأدأها سواهم ، وبأن جوهرهم وجوهر سواهم ، «والعاقبة للمتقين» .

انظر إلى المحلثين الأعداء ، وزنوا ما يقولونه ، وقارنوا ذلك بما يقوله هؤلاء المفترون من أكاذيب .

### □ جريرة نشر المخرافات على عاتق من؟

ويقول: ويعرف الجميع أن التطهير مخالف للشرع، وأن هذه وإن أقامت مجالس العزاء هي اليوم خداع وكذب، والكذب على النبي والإله أسوأ الكذبات. فلماذا لا يجرؤ الملالي على منع الناس من ذلك؟ لأنهم يعرفون بأن رزقهم سينقطع.

لنفرض أن التطهير حرام، ومجالس العزاء كذب، فإذا لم يكن الروحاني قد قال ذلك، فمن أين عرف الناس بأنه حرام وكذب.

وإذا كان قد نادى بذلك وعرف به الناس، فكيف يوسع أن يقف في وجه ذلك؟ ليس أمامه غير الكلام، ويعترفكم فإنه نادى بذلك حتى عرف به الناس، ونحن إذ ندعو إلى العمل على بسط نفوذ الروحاني فذلك حتى يكون كلامه مسموعاً بين الناس.

لقد صدرت من مركز الشيعة في النجف فتوى تحرم القبة والصليب المسيحي، فمن الذي ألقى بالأ إلى ذلك؟ لذا، فإن الروحاني ينبغي أن يتمتع بالنفوذ والقدره حتى يستطيع تنفيذ ما يقوله. وإلا فإنه لا يعمل من القول.

### □ قواعد الدين واضحة:

ويقول هذا الكاتب أيضاً: «لو كان الروحاني يقول كل ما يعلم لكان وضع الحياة والدين أفضل مما هما عليه الآن. لولا خشية الروحاني من حرمانه من لقمة الخبز، لما بقيت الأسرار خلف الستائر».

الأعمال لا تنجز بالأقوال، وإلا لا وجود للأسرار خلف الستائر.

لقد قال الروحانيون: إن قوانين السماء وقواعد الدين واضحة، وليس ثمة ما هو مخفي. إلا أن الأمر منوط بالسلطة التنفيذية، فلا القانون وحده يستطيع أن يفعل شيئاً، ولا يمكن تمشية الأمور بالقوة، فالسلطة التشريعية والتنفيذية كالعين والقدم. لا يمكن التخفي عن أحدهما للوصول إلى غاية معينة.

وأنتم تقولون: إن الروحانيين لا يقولون ما عندهم، لكننا نقول بأن الدولة إن نفذت ما يقوله الروحانيون فإنهم سيقولون ما عندهم، ويكرزون القول.

الروحاني يقول: إن السفور أو تحقيق النهضة بالقوة يعودان بالأضرار المادية والمعنوية على البلاد، ويمعدان - طبقاً لقوانين الإله والرسول - حراماً.

الروحاني يقول: إن القبعة حرام، وإن المدارس المختلفة تثير الغرائز وتقتل الرجولة؛ بل إنها حرام.

الروحاني يقول: إن محلات بيع الخمر تخدر أذهان الشباب، وتضر بالصحة والعفة والشجاعة، وينبغي إغلاقها، وإن الموسيقى تثير الغرائز وتحرك النزوات، وهي حرام، وينبغي أن لا تدخل ضمن المناهج الدراسية.

للروحاني كلام كثير، لكنكم لم ترفعوا خطوة واحدة لإصلاح البلاد، حتى يرفع الروحاني الخطوة التالية، ويضيء لكم الطريق.

إننا نعرف عداكم للعقل وللإله وللروحاني، وندري أنكم تريدون التخريب وإلقاء ذلك على عاتق الروحاني لإبعاد الناس عنه.

### ❏ تجريد الأحزان:

إن هذا الأحقق يتذكر الأيام التي كان يخطب فيها في مجالس العزاء، فيقول: «إن إذاعة طهران؛ بدلاً من أن تحترم الدستور الذي وضعته الحكومة، فإنها تقيم المناحات، وتلجأ إلى المبالغات».

إن هذا الأحقق لا يعرف بأن دستور حكومة رضا خان الدكتاتورية لا قيمة له، بل وينبغي إحراق جميع القوانين التي مرتت على المجلس آنذاك، وأن نوابه لم يكونوا نواباً شرعيين.

أضف إلى ذلك أن الإذاعة المذكورة تكرر برامجها لأمور صبيانية، وموسيقى

شرقية، وغربية، وإيرانية، ثبت التسخ بين العوائل، لكنها لا تخصص دقائق لأحاديث، يلقيها عالم عن التضحية التي قدمها ذلك البطل الإسلامي الشهيم من أجل الاستقلال الديني للبلاد.

إنكم تريدون العيش على فتات موائد عبدة النار، وتناوون كل ما له علاقة بالدين، ولكن: ﴿وَاللّٰهُ مَتَمُّ نُوْرِهِ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُوْنَ﴾.

### □ طريق الإصلاح في نظر الكاتب:

هذا الأحق؛ بعد أن يقول بأن الروحاني يجب أن يتقاضى راتباً من بيت المال، يمضي إلى القول: «والطريق الوحيد الذي لا يتعارض مع القانون والمعقيدة هو أن الموقوفات التي تنفق من أجل إقامة مجالس العزاء وسواها، ينبغي أن تكون تحت إشراف زعيم ديني أو مؤسسة قوية وغير حكومية، فيكون ذلك أكبر خدمة تقدم للدين والدنيا...».

اقرؤوا ثانية هذه العبارات التي كتبها صاحب هذا الرأس الأجوف، إنه لا دراية له بالدين ويقوانينه، فيقترح أن يأخذ الروحاني الأموال الموقوفة، وينفقها على نفسه. فإن كانت هذه المبالغ خصصت لإقامة مجالس العزاء فكيف يتسنى للروحاني التصرف بها؟ وكيف لا يتعارض ذلك مع القوانين السماوية وتوجيهات الإله والرسول؟ بل ومع معتقدات الروحانيين والمتدينين؟

في ضوء مبدأ الملكية الذي تستند عليه حضارة العالم، فإن لكل شخص الحق في أن يصرف في ما يملك بالشكل الذي لا يتعارض وقوانين السماء؛ التي هي فوق قوانين الملكية، وأن يصرف لإيرادات ذلك كيفما يشاء، وإن أحداً لا يحق له أن يتدخل في أوجه إنفاق ما حصلت عليه بكدي، فإذا ما رغبت في أن أحب ما أملك لأحد فإن أحداً آخر لا يحق له أن يمنعني من ذلك.

أما عندما ترتبط المسألة بإقامة مجالس العزاء، فإن الأصوات تتعالى ضد ذلك،

مع أن هذه المجالس - مع أنها غير مكتملة - تخدم البلاد وتخدم الناس معاً؛ فمن خلالها يتعرف الناس على القوانين السماوية، وعلى الأخلاق والمعارف، كما أنها تعمل على إبعاد عدد كبير من السكان عن الخيانة والجريمة.

وإن ذلك الكلام النافذ التابع من رأس شخص أُمي أصبح بالياً، وقانون السماء وحده هو الذي سيبقى والأيام لا تقضي على جدته.

ثم إن الروحاني الذي يريد أن يعالج أمراض الناس الروحية وأن يقتلع جذور الخيانة والفسوق والنهب من العالم . . . كيف يستطيع أن يخطو ضد قوانين السماء، وأن يعتاش بمال حرام وهو يتحدث للناس عن المحلل والحرام؟

إن الروحاني يعد التصرف بأموال الوقف خلافاً لمشيئة المالك، إنما هو أمر يتعارض مع ما يأمر به الله، وما تفرقه قوانين الإسلام.

ماذا نعمل وأنتم لا تقيمون وزناً لأوامر الله وتعاليم القرآن والإسلام، بل ولا شأن لكم بذلك كله؟

#### □ التلاعب بالمعقولات :

هذا الكاتب المسكين يورط نفسه وقلمه في أمور مناسبة وغير مناسبة، فيقول ما يلي :

وقد تقولون إنك إما أن تكون مجتهداً أو مقلداً، فإن كنت مجتهداً فكلامك يروق لك وحده، وإن كنت مقلداً فإنه لا يحق لك أن تقول شيئاً. أجل؛ هذا الكلام صحيح، لكنكم لا تستطيعون أن تقولوا للمشروع : من أين جئت بهذا التشريع . بل إن القوانين التي وضعها لكم ينبغي أن تتسجم مع أحكام العقل وقوانين الطبيعة التي هي من أحكام الله، وإلا فإنه يمكن الكتابة حول الآية القائلة : ﴿إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ﴾ أضعاف حجم القرآن، فيكون نتيجة ذلك أن مياه حوض الحمام، ومياه حوض المسجد، تبدو-



على الرغم من تلوثها - نقية، ولكن أنقى المياه إذا لمستها يد نجسة . . . تصيح نجسة» .

إن هذا الأحق لا يعرف أن الناس قرؤوا كتب الفقهاء، فيدعي أن آية ﴿وَأَنَّ اللَّهَ يُحِبُّ الْمُطَهَّرِينَ﴾، يمكن أن تكتب عنها أضعاف حجم القرآن .

ونحن ندعو القراء أن يراجعوا كتب الفقهاء ليروا ما إذا كان بوسعهم أن يعثروا فيها على ثلاثة أسطر حول هذه الآية .

أنا لا أتذكر بأن الكتب المذكورة تطرقت إلى ذكر هذه الآية، وحيث إنها وردت في ذيل آية: ﴿وَأَنَّ اللَّهَ يُحِبُّ التَّوَّابِينَ﴾، فإنها تعتبر من الآيات الأخلاقية، وليس من آيات الأحكام .

أما ما يقوله هذا الأحق حول تلوث المياه ونقاوتها، فإن ذلك يدل على مدى جهله وحماقته .

فإذا كانت تلك المياه قادرة وملوثة، فخير للناس أن يتجنبوها، فإله اعتبر النظافة من الإيمان، واعتبر الطاهرين أحياء له، كما رأينا ذلك في هذه الآية .

لذا، فإن على الجميع أن يراعوا ما ورد فيها، لأن قانون الإسلام اعتبر النظافة من الإيمان، حتى يوصي الناس بأنهم إن لم يكونوا متطهرين فإنهم خارجون عن دائرة المؤمنين وعن دائرة العقلاء والعلماء .

إذا فالإسلام كان السباق في هذا الأمر، وراعى النظافة إلى حد كبير، وحند العقوبات للذين يخالفون ذلك .

عليكم أن تعترضوا على كل هذا الاهتمام بالنظافة من قبل رب العالمين، فيقال لكم آنذاك بأن لا تكونوا فضوليين، ولا تتدخلوا في أحكام إله .

فالإسلام قد فاق الآخرين في اهتمامه بالنظافة، ومن يتمعن في أبواب الطهارات والقدرات الواردة في كتب الفقه، يتبين له بأنه ليس في العالم قانون اهتم بهذا القدر

برعاية الصحة ومراعاة النظافة . وليس من شأن هذا الكتاب الدخول في مزيد من التفاصيل .

ويعرب الكاتب في نهاية حديثه عن أسفه ، فيقول : «إننا أمضينا ثمانين عاماً كحيوانات شددت إلى المدار، وهي معصوبة العين، متصورين بأننا طويئنا المسافات من هذا العالم ؛ فإذا ما فتحنا أعيننا ، فإننا نجد أنفسنا ونحن ما نزال نراوح في أماكننا .

ونحن نتقبل منه حديثه هذا عن نفسه وعن رفاقه ، فالدابة التي تشد إلى المدار تؤدي عملها دون أن تكون قد قطعت مسافة ، والإنسان الذي يخرج عن إطاعة أحكام القرآن والله ، إنما يكون أسوأ حالاً من هذه الدابة .

لقد خلق الله الإنسان لكسب الفضائل والمعارف والمساهمة في تحريك عجلات السعادة في العالم ، وهذا لا يتم إلا في قوانين سماوية كفيلة بتحقيق السعادة الدائمة ، ومن يتصل من هذه القوانين القائمة على أساس متين من الحكمة ، يصبح كالحَيوان المشدود إلى المدار، يظل يراوح في مكانه ، بل ويتراجع إلى الخلف ، إلى أن يسقط في حفرة العدم والشقاء .

فانظروا إلى الآية [١٧٨] من سورة الأعراف ، وتأملوا فيها :

﴿وَلَقَدْ خَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِنَ الْجِنَّ وَالْإِنسِ لَهُمْ قُلُوبٌ لَا يَفْقَهُونَ بِهَا وَلَهُمْ أَعْيُنٌ لَا يُبْصِرُونَ بِهَا وَلَهُمْ آذَانٌ لَا يَسْمَعُونَ بِهَا أُولَئِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلْ هُمْ أَضَلُّ ، أُولَئِكَ هُمُ الْغَافِلُونَ﴾ .

أيها القرآن ، أنت التحفة السماوية والهدية الرحمانية التي أنزلها الله لإنعاش قلوبنا وفتح آذاننا وأعيننا ، وأنت نور هدايتنا ودليل سعادتنا ، تريد أن ترفع بنا من الحيوانية إلى اللبوة الإنسانية ، لكن الإنسان لم يعرف قدرك ، ولم يعتبر اتباعك فرض . من المؤسف أن قوانينك لم تنفذ ، فعمت الظلمة ، وعدت حفنة من الوحوش الضارية نفسها ورثة حضارة العالم .

إن الكاتب المذكور يقول في ختام حديثه : «لو تمسك الروحاني بواجباته حقاً، لكان أعلى مقاماً من الطبيب؛ لأن الطبيب يحفظ الجسد، لكن هذا يمتلك الروح، إلا أنه إذا ما أخرج رجله عن بساطه، أو أدى واجباته معكوسة؛ يمكن أن يقال عنه بأنه أخس الجميع، وأنا أقول بأن ضرر هذا الإنسان كبير جداً؛ فإنه يأخذ المال والعقل، فهو يترك آثاره في نفوس الناس، وتبقى بدعته غروباً، حتى وإن زال هو من الوجود».

إننا نرحب بهذه الأسطر أيضاً، وقد أنزل الله في الروحاني الذي لا يعمل بواجباته آيات نذكر منها الآية : [٥] من سورة الجمعة :

﴿مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْبَةَ ثُمَّ لَمْ يُحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْحِمَارِ يَحْمِلُ أَسْفَارًا﴾.

نحن نعلم أيضاً أن الروحاني إن لم ينهض بواجباته فإنه هو أضر من الجميع، ولكن علينا أن نذكر هنا بأنكم لستم الذين تحددون واجبات الروحاني .

إنكم عبر كتيب صغير ارتكبتم الجنايات والخيانات، ولجأتم إلى الأكاذيب، فلا يحق لكم تعيين واجبات أحد . أنتم مزورون وتعلون من حزب المجرمين .



المحدث الرابع :

## الحكومة

■ السؤال السابع والإجابة عليه :

ما معنى أن يقال : إن الدولة ظالمة ، هل المقصود أن الدولة التي لا تقوم بإيجابتها تكون ظالمة أم أنها ينبغي أن تكون في يد المجتهد . . . ؟

لقد أجبتنا على هذا السؤال عند الإجابة على السؤال الخامس ، حيث تحدثنا عن أنماط حكومات العالم ، وعن قوانين البلدان .

ونضيف هنا بأن الدولة عندما لا تقوم بأداء واجباتها فإنها تكون ظالمة ، وإن قامت بها فإنها ليست بالظالمة ، بل إنها عزيزة عند الله وكبيرة ، ولكن ينبغي أن نحدد واجبات الدولة حتى يتم التمييز بين الظالم وغير الظالم .

ذكرنا من قبل أن تشكيل الحكومات قائم اليوم على قوة الحراب ، وعلى القوة ، وإن أيا من الحكومات الموجودة في العالم الآن لا تقوم على أساس من العدل ، وعلى قواعد صحيحة ، بل إن أسسها وأهية مستندة إلى الضغوط وقوة الحراب ، فليس من الحكمة أن يقوم نفر لا يختلفون عن الباقين في شيء باحتلال البلاد ، وإشاعة المجازر فيها ، ويعتبرون ذلك حقاً لهم ، بل وعدلاً ؛ وأصفين حكمهم يحكم الحق .

ولكن هل تعرفون ما هو الحق ؟ الحق هو أن يتصرف الشخص بما يملك ، وإن الاعتداء على أموال الآخرين إنما هو باطل وظلم .

المعتدي هو من يملك القدرة والقوة ، والمظلوم هو الأصغر والأقل قدرة وقوة .

كان هتلر يقول : إنني بقوة السلاح سأحتل بولندا . ومئات الآلاف يذهبون ضحية ذلك ، وأنتم تمتدحون هذا العمل الأهوج .

إن هذه الأهداف تنبع من أفكار مسمومة وغير عادلة ، وعلى كل محب للعدل أن يناوئها ، وأن يعمل على اقتلاع جذورها ، حتى يعود الاستقرار إلى العالم .

إن الحكومة الوحيدة التي تدين بالحق وتتقبله هي حكومة الله التي تعمل من أجل الحق ، وكل ما في الوجود هو حق لها ، تصرفها في كل شيء هو تصرف في مالها ، كل ما تأخذ من الآخرين هو من مالها ، ولا أحد ينكر ذلك إلا الذين في عقلهم مس .

وهنا تتوضح أحوال وأوضاع الحكومات ، ويتم الإعلان عن رسمية الحكومة الإسلامية .

إن حكومتنا التي هي إحدى الحكومات الصغيرة في العالم ، عليها أن تتبع هذه الحكومة الرسمية ، وقانون المجلس ينبغي أن يكون تفسيراً للقانون السماوي ، ليتبين بأن قانون الإسلام هو السابق في حضارة العالم ، وبتطبيقه يتم تشكيل المدينة الفاضلة .

ونحن - كما أشرنا آنفاً - لا نقول : إن السلطة ينبغي أن تكون في يد الفقيه . بل نقول : إنها يجب أن تدار بقانون إلهي يخدم مصالح البلاد والجماهير ، وهو أمر لا يتم بدون إشراف الروحاني .

وقد أقرت حكومة الدستور (مشروطة) هذا الأمر الذي لا يتعارض ونظم البلاد ورحيها ، وحرى بكم أن تلقوا نظرة على مؤسسات البلاد ، أذهبوا إلى البلاط والوزارات وادرسوا أحوال الجالسين خلف المكاتب ، ثم انظروا إلى القوات المسلحة وإلى الموظفين العسكريين والإداريين في جميع المحافظات ، وأعضاء مجلس الشورى ، وادرسوا أحوال السلطة التشريعية ، وتفحصوا آراءهم وأفكارهم المختلفة المتنوعة ، والمسوا بأنفسكم الأغراض والمقاصد والرغبات الشيطانية والجرائم والخيانات ، ثم اعرفوا كيف تنفق ميزانية البلاد ومن أين تؤمن .

ولا تتوقعوا أن يعدّ الروحانيون مثل هذه الحكومة حكومة حق، ولا أن يتعاون معها هؤلاء الأفراد؛ وهم يشنون من مظالمها، وأن يحجموا عن خيانة هذه الحكومة الخائنة.

طبقوا مادة واحدة فقط من قانون الحكومة الدستورية، وهي: «كل قانون يناقض قانون الشرع لا يعتبر قانوناً مشرعاً»، لكي تتوحد أصوات جميع الأفراد، وتتغير أوضاع البلاد، فتبديل بذلك جميع هذه المؤسسات والدوائر التي تبعث أوضاعها على الأسف.

إننا نعرف أن هذا الكلام لا يروق للذين نشؤوا على الخيانة وعبادة الشهوات والرقص والقصف والفسق والفجور، فأولئك الذين يرون رقي البلاد في تعري النساء في الشوارع، لا يرضون للبلاد أن تدار بشكل معقول وتحت قانون الإله.

نحن لا نوجه كلامنا إلى أولئك الذين يهيمن الأجانب على أفكارهم، ويتخلون عن مشاعرهم وأحاسيسهم أمام الأجنبي، حتى إنهم يقلدون أوروبا، فيحبدون الظهر في طهران قبل منتصف النهار بعشرين دقيقة.

عندما وضعوا قبعة بهلوي على رؤوسهم؛ قال الجميع بأن البلاد ينبغي أن يكون لها شعار وطني.

فالاستقلال في العلبس دليل على استقلال البلاد، لكنهم بعد أيام استبدلوا تلك القبعة بقبعة أوروبية، وبرروا ذلك بقولهم، بأن لنا اتصالات مع الأجانب؛ ولذا ينبغي أن يكون لنا زي واحد، حتى نضمن العظمة في العالم، والبلد الذي يستمد عظمته من القبعة . . . فإنه سيفقد هذه العظمة إذا ما فقد تلك القبعة.

وبخلال ذلك كان الأجانب ينظرون إليكم بسخرية. كنتم تضعون القبعات على رؤوسكم وتتسكعون في الشوارع مع فتيات شبه عاريات، متفاخرين بذلك، متناسين بأنهم سلبوا منكم مفاخركم التاريخية، ونهبوا ثروات بلادكم، وجعلوكم تحت نفوذهم.

إن الكلام في هذا المجال كثير، ولكن من يسمع ويعي؟

والخلاصة؛ إن هؤلاء الحكام المغونة والحمقى ينبغي أن يتبدلوا، وإلا فإنكم

سترون أياً أكثر سوءاً من أياكم هذه .

#### ❑ خطأ غريب :

هذا الكاتب الجاهل ينسب إلى الدين والمتدينين أقوالاً طائشة ، ويستخلص من ذلك نتائج عجبية ، فيقول : «إن الدين يقول : كل حكومة تقوم قبل ظهور القائم<sup>(١)</sup> هي حكومة باطلة ، وكل راية ترفع قبل قيام القائم فصاحبها طاعوت يعبد من دون الله» .

ثم يقول : «إن عمل السلطان عدل الكفر، سألته عن عمل السلطان، فقال: الدخول في أعمالهم، والعون لهم، والسعي في حوائجهم؛ عدل الكفر» . . .

ويقول بأن القتال مع الإمام مثل أكل لحم الخنزير.

إن هذا الكاتب يخلط الأمور، ويورد أقوالاً لا علاقة لها أبداً بتشكيل حكومة سماوية عادلة .

ففي الرواية الأولى يوجد ثمة احتمالان :

أولهما : أن تكون خاصة بأخبار ظهور ولي العصر وعلامات هذا الظهور، ولعله يريد أن يقول بأن العلامات الخاصة بالإمامة قبل قيام القائم ، إنما هي باطلة .

أما الاحتمال الآخر، فهو أن يكون من باب التكهّن بأن الحكومات التي تتألف في العالم حتى موعد الظهور . . . لن تقوم بواجباتها، وهذا ما هو حاصل حتى الآن؛ فأي حكومة قامت بعد حكومة علي بن أبي طالب عليه السلام على العدل، وكان سلطانها قائماً على إزالة الظلمين وتأييد الحق؟

فإذا ما أذعننا بأن هذه الحكومات جائرة وأنه لا يمكن إصلاحها حتى ظهور حكومة الحق . . . فلماذا إذناً لا يتم تشكيل مثل هذه الحكومة؟ وكل من له إمام يسيّر بالأخبار

---

(١) (القائم) كنية من كنيات المهدي المنتظر لدى الشيعة . (المرجم) .



يعرف بأن أئمة الشيعة كانوا يعدون الحكومات القائمة آنذاك جائرة، لكنهم مع ذلك لم يكونوا ييخولوا في تقديم النصيح إليها، ومساعدتها مادياً ومعنوياً.

كما أن شيعة علي كانوا السابقين في المساهمة في الحروب الإسلامية على عهد الخلفاء. وكما يقول التاريخ فإن الحروب المهمة والفتوحات الإسلامية تمت في الغالب بمساعدة أبناء الشيعة، ومع أن الحكم الأموي كان من أسوأ اليهود، ومن أكثرها ظلماً بالنسبة لآل النبي ولأولاد علي بن أبي طالب، إلا أن علي بن الحسين كان ييدي تباطفاً مع هذه الحكومة الوحشية الجائرة<sup>(١)</sup>.

في كتاب «الصحيفة السجادية» نقراً ما يلي: «اللهم صل على محمد وآله، وحصّن ثغور المسلمين بعزتك، وأيد حمائها بقوتك، وأسبغ عطاياهم من جدتك، وكثر عدتهم، واشجذ أسلحتهم، واحرس حوزتهم، وامنع حومتهم، وألف جمعهم، وذبر أمرهم، وواتر بين ميرهم، ونوحده بكفاية مؤوتتهم، واعضدهم بالنصر، وأعظمهم بالنصر والطف لهم في المكر» . . . إلى آخر هذا الدعاء، الذي يتضمن توجيهات ودعوات موجهة للعسكريين.

ومع ذلك تقولون: إن الروحاني يقف ضد البلاد والحكومة والاستقلال. إنهم بالسيف أحياناً، والقلم واللسان أحياناً أخرى . . . يدافعون عن حكومات الإسلام، بدون أن يكون لهم طمع في مغنم أو سلطة، ومع أنهم يعتبرونها من أسوأ السلطات؛ إلا أنهم لا ييخولون بأي شيء من أجل دعم هذه الحكومة الإسلامية، وقد أثبتوا ذلك مراراً.

أما الرواية الثانية، فنقول: إن المساهمة في عمل السلطان ومساعدته في التغلب على مصاعبه إنما هو كفر.

---

(١) كيف والخلفاء . في نظر الشيعة - ككافرون ومعتدون على حقوق آل البيت . . . وهل كانت للشيعة فئة متميزة حتى تمت الفتوحات بمساعدتهم!؟

لقد رأيتم أن هذا المشاغب الأحمق غير أمين في نقل الروايات ، وإلا فإن المسألة أوضح من أن تحتاج إلى الرد .

إنها تمنى الامتناع عن الانخراط في سلك الدولة لإعانة الظلم ، وهذا أمر محذور في جميع قوانين العالم ، فهل يعني ذلك أن كل من حمل اسم السلطان أو الحاكم . . . يحق له أن يتحكم في أموال الناس وأعراضهم ؟ إننا نقول : إن من ينتمي إلى الأجهزة الدكتاتورية فإنه يعمل بذلك على الحيلولة دون استئثار الفساد ، وعلى إصلاح وضع البلاد . بل إن هذا الانتماء يصبح بعض الأحيان واجباً . فليرجع السادة إلى كتاب «الفقهاء» ويقرؤوا باب الولاية . . . ليروا ما يقال بهذا الشأن .

إننا نقل فيما يلي عبارات من كتاب «المكاسب» لأستاذ الفقهاء الشيخ مرتضى الأنصاري ، لتكشف عن دجل هؤلاء الحمقى .

يقول الشيخ الكبير : اتنان يجيزان التولية من قبل الجائرين : أولهما : القبيحة على مصالح عباد الله ؛ وليس في هذه النقطة ثمة خلاف ، فقد قال بعضهم : إن الانخراط في أعمال الحاكم الظالم جائز فيما استطاع الإنسان أن يعيد الحق إلى صاحبه .

وينقل الشيخ رواية يقول فيها : إن الإمام الصادق سئل : إن أحد الموالين لآل محمد اتخرطوا في خدمة الديوان ، وقُتل تحت راية الحاكمين ، فكيف يكون حاله . . . ؟ فيقول الصادق : إن الله يحشره طبقاً لنواياه .

وينقل محمد بن إسماعيل بن بزيع ، وهو من كبار أصحاب الأئمة ، حديثاً عن موسى بن جعفر بأنه امتدح من دخل إلى بلاطات السلاطين الطغاة ، وسعى لإصلاح أحوال البلاد والناس ، وقال : إن هؤلاء مؤمنين ، ونور الله في الأرض ، ونورهم يضيء أهل السماء ، وإنهم كالنواكب تنير السبيل أمام أهل الأرض .

وإن السماوات خلقت لهم وتخلقوا هم للجنة .

ويقول الشيخ بعد ذلك: الانخراط في خدمة السلطان يصبح بعض الأحيان واجباً، وذلك عندما يدخل في إطار الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر.

ولكن يعمل هؤلاء على إثارة شكوك الدولة والناس ضد المتدينين والدين، ولا سيما المالكي، فإنهم يبحثون عن حديث يسر لهم هذه المهمة، متناسين بأن معظم القراء يعلمون بأن أصحاب الأئمة وأتباعهم كانوا يمارسون أعمالاً حكومية، وأن أئمة الدين كانوا يؤيدون هؤلاء . . . مثل علي بن يقطين، ومحمد بن إسماعيل بن بزيع، وعبد الله النجاشتي والي الأحواز، وغير هؤلاء من كبار علمائنا الذين دخلوا بلاطات السلاطين.

وأما في الرواية الثالثة، فيقول بأن القتال في غير صحبة الإمام مثل أكل لحم الخنزير.

وهذا الأحق الذي لم يقرأ كتب الفقهاء، يقول: إن في الإسلام نوعين من الحروب: أحدهما: الجهاد؛ وهو احتلال المدن وفق شروط، والآخر حرب من أجل استقلال البلاد ودفع الأجنبي.

إن الجهاد هو القيام بفتح البلدان، ويتم بأمر الإمام، ويصبح على جميع البالغين من غير العجزة والمملوكين أن يساهموا في عملية الفتح هذه، ونشر قانون الإسلام في ممالك العالم.

وعلى العالم أن يعرف بأن فتوحات الإسلام تختلف عن فتوحات حكام العالم، إذ إن هؤلاء يريدون السيطرة على العالم من أجل مصالحهم الشخصية.

الإسلام يريد الاستيلاء على العالم من أجل مصالح سكان العالم، لكن هؤلاء يريدون ذلك من أجل نشر المظالم والفجور.

الإسلام يسيطر على العالم من أجل نشر العدالة والأحكام السماوية الحكيمة، لكن هؤلاء يريدون ذلك من أجل تأمين حياتهم المادية المخزية.

الإسلام يريد الاستيلاء على العالم من أجل تحقيق حياة روحية، وأعداء الناس من أجل حياة طافحة بالسعادة والعزة، لكن هؤلاء يضحون بأموال الناس وأرواحهم من أجل سطوتهم وهيمنتهم.

جهد الإسلام كفاح ضد الشرك والتفسيخ الخلقي والسلب والظلم والاستبداد؛ أما حروب الحاكمين فدافعها الشهوات واللذائذ الحيوانية على حساب إيادة البلاد وتشريد السكان.

ومن يقرأ كتب الجهاد، ويطلع على طرقه، يتيسر له الاطلاع على وجهة نظر الإسلام في بسط الهيمنة على العالم.

إن الإسلام عندما يفتح بلاداً ويضع فيها قانوناً سماوياً فإن العمل به يشيع السعادة في تلك البلاد.

فليقارنوا إذاً بين القوانين الإسلامية الحكيمة، ليقارنوا القرآن بالكتب الأخرى، ليقارنوا بين فتوحات الإسلام مع قيام الحكام باحتلال مدن الآخرين.

من الذي أنقذ إيران من المجوسية وعبادة النيران غير الفتح الإسلامي؟

وحيث إن الجهاد الإسلامي مغاير لاحتلال المدن تماماً، فإن تشكيل الحكومة الإسلامية ينبغي أن يتم بإشراف إمام عادل أو بأمر منه، وإلا فإنه يصبح سواسية مع أي احتلال آخر، ويصبح أمراً خارجاً عن الحكمة، ويعدّ من الأعمال الجائرة، ويصبح الإسلام والعدل الإسلامي يعيدان عنه.

وأما الجزء الثاني من الحروب الإسلامية، المعروف باسم الدفاع، ويكون من أجل استقلال البلاد وإخراج الأجنبي، فإنه غير مشروط بوجود الإمام أو نائبه.

ولم يقل أحد من المجتهدين بأن هذا الدفاع يجب أن يتم بوجود الإمام أو نائبه، بل إن الواجب على جميع الأفراد العمل على حماية البلد الإسلامي والحفاظ على استقلاله.

وقد قال الفقهاء في ذلك : «وقد يجب المحاربة على وجه الدفاع من دون وجود الإمام ، ولا منصوبه ، كأن يكون بين قوم يغشاهم عدو يخشى منه على بيضة الإسلام ، أو يريد الاستيلاء على بلادهم ، أو أسرهم وأخذ مالههم» .

في جميع هذه الأمور واجب على الجميع الدفاع عن أرواحهم وأموالهم ومحاربة الأجنبي من أجل ذلك .

إن الإسلام الذي يقول : ﴿وَقَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ كَافَّةً كَمَا يُقَاتِلُونَكُمْ كَافَّةً﴾ ، هل يقول : اجلسوا حتى تكونوا طعمة للآخرين؟

الإسلام الذي يقول : ﴿وَأَقْتُلُوهُمْ حَيْثُ ثَقِفْتُمُوهُمْ وَأَخْرِجُوهُمْ مِنْ حَيْثُ أَخْرَجْتُمُوهُمْ﴾ ، هل يقول : ضموا بدأ على يد إلى أن يسيطر الآخرون عليكم؟

الإسلام الذي يقول : ﴿وَقَاتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ الَّذِينَ يُقَاتِلُونَكُمْ﴾ ، هل يطلب منكم أن تستسلموا للآخرين؟

الإسلام الذي يقول : «والخير كله في السيف وتحت ظل السيف» ، و«لا يقيم الناس إلا السيف» ، و«السيوف مقاليد الجنة والنار» ، و«للجنة باب يقال له باب المجاهدين» . وجاء بمئات من الآيات والأحاديث عن الحرب ضد الأجنبي وحماية استقلال البلاد . . هل يمكن أن يمنع الناس من الحروب؟

#### □ مسألة محيرة :

ويقول هذا الأحق الذي ثبتت حماقته : «حتى وحوش إفريقية يعرفون بأنهم بحاجة إلى من يلم شعثهم ، وأقل الحيوانات شأناً بمدون أنفسهم لمجابهة العدو ، إلا أننا ووجنا بين الناس وبين الحيوانات شيئاً جديداً اسمه الدين ، لا يوجد مثيل له حتى في علب العطارين» .

إن ما تنسبونه - زوراً وبهتاناً - إلى العلماء المتدينين لا وجود له لا في علب أي عطار ولا في مؤلفات أي فقيه ، بل إنكم - بوعي من حماقتكم وحكمكم للكذب - تنسونه

لأبهم .

إننا وجميع علماء العالم ننادي بوجوب القضاء على الحكومات الجائرة  
الدكتاتورية ، وأن تحل محلها حكومات عادلة حكيمة .

إن أحكام الإسلام لن تعالج أمراضكم المتمثلة في عبادة الشهوات والتفسخ  
والكذب .

إن قانون الإسلام يهدر دماءكم ويضرب على أيديكم التي اعتادت على السطو ،  
ومن هنا فإنكم تناوثلون هذا القانون .

إن الملاهي يريدون إعادة أفكار الشباب المضطربة إلى حالتها السابقة من الهدوء  
والطمأنينة ، يريدون استبدال هذه الثقافة المتميزة المتفسخة بثقافة دينية نظيفة تتولى  
تنمية أفكار الجماهير وأذهانهم .

#### □ أكاذيب حمقاء :

ويقول الكاتب : «وعندما رأوا أن أحداً لا يتقبل أقوالهم ؛ حاولوا صيغها باللون  
أخرى . ونحن نتناول ذلك هنا ، ونكشف عن أضرارها ؛ إنهم يقولون : إن السلطة يجب  
أن تكون في يد الفقيه . وقد رأينا بأنهم ليس لديهم ما يثبت ضرورة ذلك ، وأنهم إذا ما  
اعتبروا شيئاً شرطاً لشيء آخر ، فإن التناسب ينبغي أن يكون قائماً بين الشئين ، فلو قالوا  
بأن على المهندس أن يكون ملماً بالعلوم الرياضية فإن كلامهم صحيح . أما إذا قالوا بأن  
المهندس يجب أن يكون فقيهاً ، فإنكم تسخرون من هذا الشرط حتماً . . . » .

لقد أجبنا من خلال ردنا على السؤال الخامس . . . على هذه الأباطيل ، وأوضحنا  
بأن وضع السلطة في يد الفقيه لا يعني أنه يجب أن يكون شاهاً أو وزيراً أو قائداً  
عسكرياً ، بل إنه يجب أن يكون المشرف على السلطة التشريعية والتنفيذية للمملكة  
الإسلامية . فالقانون الذي يتقبله العقل والعلم ويؤمن بالحق . . . ليس سوى قانون  
السماء .

وقلنا بأن القوانين الأخرى بعيدة عن ذلك تماماً .

نحن نقول بأن تأسيس مجلس تأسيسي من أجل تغيير نظام أوتاليف حكومة بجب أن يتشكل من فقهاء وملاي يتمتعون بالحكمة ، وعلو المقام ، ويؤمنون بالعدل والتوحيد والتقوى ، ويتجنبون الأهواء والشهوات . . . ؟ حتى يأخذوا - في انتخابهم للحاكم - بمصلحة البلاد والجماهير بنظر الاعتبار ، ويختاروا شاهاً عادلاً مطيعاً لقوانين البلاد التي هي قوانين الإله .

نحن لم نقل : إن على الشاه أن يكون فقيهاً ، بل إنه يجب أن لا يتهاون بشأن القانون الرسمي للبلاد .

والمعلومات العسكرية والتاريخية ليست كافية للشاه ؛ إذ لا يمكن اختيار العسكري المطلع لكي يحكم البلاد .

لقد كان رضا خان عسكرياً ، لكنه لم يكن صالحاً لحكم البلاد .

الشرط الأول للشاه هو أن لا يسمح لنفسه بتجاهل القانون ، بل إلزام نفسه بطاعته ، والتمسك به .

الشاه يجب أن يكون الحارس على أرواح الناس وأموالهم وأعراضهم ، لا أن يجعل الحكم وسيلة لتحقيق الرغبات وللسطو ، ولا أن يستهين بأرواح الناس وأموالهم وأعراضهم . . . وإشراف الملاي وحده هو الكفيل بجعل قانون البلاد بأخذ مجراه ، وأن يضرب على الأيدي الممتدة للسلطان .

وقد رأيت كيف أن هؤلاء الوزراء المزيفين لم يفعلوا شيئاً سوى ملء جيوبهم وكثر الأموال في البنوك الأجنبية .

إن ما يمكن أن يمنع الإنسان من الخيانة والجناية . . . هو الدين ، وهو ما يفترق إليه الحكماء ، وإن وجد لديهم فإنه ليس بمعناه الحقيقي .

الجميع يعرفون بأن كرسي النيابة إن لم يدر على صاحبه الملايين فإن مثات

الآلاف من التومات لم تكن تتفق من أجل الحصول على ذلك الكرسي ، ولما تم شراء صوت كل ناخب بمئة أوبمتي تومان .

هؤلاء الذين يُستَوزرون ؛ قانوناً بين وضعهم قبل تسلمهم منصب الوزارة وبين وضعهم بعد عامين من ذلك ، وابتعثوا عن سندات عقاراتهم حتى تدركوا الحقيقة .

إنكم تعرفون بأن مدرسي كان عالماً متديناً ، وقد انتخب نائباً للمجلس عبر عدة دورات ، لكنه مع ذلك لم يترك بعد وفاته غير الشرف والذكر العظيم .

ونحن نقول بأن أمثال هذا المتدين ينبغي أن يترأسوا السلطات التشريعية والتنفيذية والقضائية . . . حتى تنجو البلاد من هذا الوضع المزري ، ولا نقول بأن الشاه ينبغي أن يكون فقيهاً .

#### ❑ خطأ آخر وكذبة أخرى :

يقول الكاتب : « يقولون إن الحكم يجب أن يكون دينياً ؛ فإن كان المقصود بالدين هو الانسجام والتوافق مع الحياة ، فليس هناك ما هو أفضل من ذلك ، ومتى ما طلبتم مثل هذا النمط من الدين من الحكومة ، فإنها ستستجيب لكم ، لأن الدين خير ظهور للدولة . أما إذا كان المقصود هنا هو الدين الذي نعرفه ، فإنه أشبه بإنسان من ورق ، يمكن وضعه خلف الواجهات فحسب ، ولو أرادوا يوماً إخراجه من صفحات الكتب لوضعه موضع التنفيذ ، فإنه ينبغي قراءة الفاتحة على البلاد والحياة » .

نحن نسأل هنا ما هو فصدكم بالدين الذي ينسجم مع الحياة ؟

هل تمنون بذلك الحياة التي تعيشونها الآن ، حيث تجد الجميع يعمل ضد مصالح البلاد والجماهير ؛ الحياة التي ظهر فيها عملاء العهد الدكتاتوري بلون آخر وبلغه أخرى ، وراحوا يمتصون دم الجماهير ؛ الحياة التي تشيع فيها المسارح ودور السينما والمراقص والمقاصف ؛ الحياة التي تقوم على أساس إظهار المرأة الجميلة في الشوارع وهي عارية الصدر والساعدين والساقين ؛ الحياة التي يعد استعمال المشروبات



والمسكرات أساسها الأكبر، وتعتمد ضرائبها على ما يجبي من الفاحشات وما يفرض على المسكرات من ضرائب، وتعتمد على جباية الرشوة واكتناز المال.

لو كانت مثل هذه الحياة هي المقصود، فإن أي دين أو عقل لا يتفقان مع ذلك، بل إن الدين قد جاء للقضاء على هذه الأمور، وتبديل الحياة المتردية وغير المشرفة إلى حياة إنسانية كريمة، تبديل الحيوانية إلى إنسانية.

الدين يضحس اللجاء في رغبة الحيوانات الوحشية، وهذا ما لا يتفق وأنماط حياتكم؛ الدين يقضي على التفسخ الخلقي وعلى الظلم في العالم، وهذا ما لا يتفق مع أنماط حياتكم.

ولو كان المقصود هو الحياة الكريمة المشرفة الخالية من الجور والمخالفات القانونية والمنزلة من التفسخ الخلقي والتبذل فإن الدين قد جاء لتحقيق ذلك.

ولكنكم أنتم الذين لا تعرفون عن الدين شيئاً، تقولون: إن دين اليوم يختلف عن دين صدر الإسلام، وكان الأجدر بكم أن تذكروا اختلافاً واحداً من ذلك لكي نتصور.

دين اليوم لا يختلف في شيء عن دين الإسم، ديننا قائم على تعاليم القرآن والرسول، ولكن الاختلاف نشأ عنكم، فقد غدوتم في وضع لا ينسجم مع دين أو عقل، وأنتم تريدون جعل الدين بالشكل الذي أصبحتم فيه، لكن ذلك لن يحدث.

أحكام الدين هي أحكام العقل، إنكم أنتم الذين تغيرتم والزمان لم يتغير. اثنان واثنتان تساوي أربعة دوماً . . . والظلم دوماً مرفوض، والتفسخ الخلقي لم يكن ذات يوم محموداً، ولئن يكون كذلك.

أما فيما يخص قولكم بأن الدين إذا ما أخرج من صفحات الكتب، ووضع قيد التنفيذ، فإنه ينبغي قراءة الفاتحة على البلاد، فإذا كان المقصود بأن الدين يقول بأننا لا نريد البلاد والعناية، فإن ذلك حديث لا يقره عقل، وأمر يلصق زوراً بالدين والمتدينين.

الدين جاء لتنظيم أمور الحكومة والبلاد والحياة، فأين أحكامه التي تتعارض مع

مصلحة البلاد ومع الحياة؟

أما إذا كان المقصود هو قراءة الفاتحة على هذه الحياة الملوثة بالقبايح والشهوات والخيانات والجنائيات، واستبدالها بحياة مليئة بالمفاخر والمعارف والعدالة والحكمة، واستبدال البلاد ببلد مستقل ومنظم محب للمعارف ولا مكان فيه للصوص، فإن ذلك أمر محمود.

فهل حالنا المزري مقبول؟ هل تعتبرون بلادنا في مصاف واحد مع البلدان الأخرى؟

لقد سرقوا منكم قوة التمييز، وأعطوكم أجهزة للراديو.

سلبوا عقولكم التي هي هبة الله، ووضعوا على رؤوسكم القبعات.

سلبوا منكم حياتكم، وأغروكم بالنساء العاريات السائرات في الشوارع والتمتدات عند حواف المسابح.

فلنقرأ إذاً فاتحة هذه الحياة المخزية . . . لعل حياة جديدة تطل علينا من وراء الأفق؛ «إن في قتل حياة في حياة».

#### □ مبالغات وادعاءات :

ويكرر الكاتب مبالغاته، فيقول: «يقولون إن المحكم يجب أن يستند على العدل، وهذا شيء لا ينكره أحد. لكن الجميع يعرفون بأن هذه حجج وراءها أهداف معينة». يا لهذا الكاذب، كم هو ضعيف الذاكرة، لقد أورد قبل ذلك كلاماً يتنافى وما يقوله هنا.

قال من قبل: إنهم حددوا واجبات كل شيء فيما عدا واجبات الحكومة، ويقول هنا: «إن هذه حجج وراءها أهداف معينة». ثم يقول بعد ذلك: «إنهم لم يحددوا مهمة للحكومة».

وقوله هذا يدل على أنه لا يتبع أهدافاً حكيمة، وأنه لا يخضع في ما يكتب ويقول إلى أية موازين .

إنكم تقولون بأن الدين لم يحدد موقفه من الحكومة، فكيف إذاً قام رسول الإسلام بتشكيل حكومة، واستطاع .. كما تقولون .. أن يحتل في نصف قرن نصف العالم؟

فهل كان ذلك مخالف للدين ولتعاليمه؟

وهل كان النبي وعلي بن أبي طالب يتصرفون في اتجاه مخالف للدين؟

وفوق ذلك كله ؛ ألم تروا القرآن؟ ألم تفرّؤوا بعض صفحاته؟ وهل نزلت جميع هذه الآيات في القتال ضد الكفار وفي الحرب من أجل استقلال البلاد الإسلامية بدون وجود حكومة وبدون تنظيمات إدارية؟ وهل تمت تلك الفتوحات الإسلامية في غياب السلطة؟

اسألوا الآخرين عن أحكام الجهاد، والدفاع، والسبق، والرمية، والأمر بالمعروف، والولاية .

إن السلطة تستند على السلطات التشريعية، والتنفيذية، والقضائية، وعلى بيت المال .

ويسط السلطة يعتمد على الجهاد، وحماية الاستقلال تعتمد على الدفاع .

وكل هذه الأمور ذكرها القرآن وحديث الإسلام .

والقرآن هو كتاب قانون، وقد حرص هو نفسه على تنفيذ هذا القانون، وحدد بشكل دقيق كل ما يتعلق بميزانية الدولة، وحدد كل ما يتعلق باحتلال البلدان وحفظ استقلال البلاد .

أنتم لا تعرفون شيئاً عن الإسلام وقوانين الإسلام، ولو تم تطبيق الإسلام في بلدنا

الصغير هذا لأصبح يوماً ما في مقدمة بلدان العالم الحضارية، لكن شهوات الحكام وخياناتهم، وأحاديث الأجانب، لا تسمح لأحكام الإسلام أن تخرج من صفحات الكتب؛ حتى يرى الجميع كيف نظم رب الرسول أمور السلطة، وعلى أي أسس أقامها.

أيها الأحقق! هل ترى من العجيب أن يعنى قانون السماء بالإنسان من قبل ولادته وحتى بعد وفاته، ولم يغفل عن أي أمر من أموره؛ ابتداء من جلوسه على كرسي السلطة، وحتى رقاذه في التابوت.

والله واضح القوانين لم يغفل عن كل ما يتعلق بالبشر، ورتب له أموره المادية على أحسن نحو، وأمن له حياته الروحية على أحسن وجه وأفضله، كما حدده كل ما يتعلق بأموره، وأتم السائبون من ضمن هؤلاء الذين عني الإله بأمورهم.

❑ أخطاء أخرى وفتن أخرى:

ويعضي هذا الأحقق في أحابله وبث فتنه، ويحاول أن يجعل موظفي الدولة يسيرون الظن بالملائي، فيقول:

«لو لم تقم الدولة بواجباتها لوصفناها بالظالمة، ولو أنفقت الأموال في غير مواردها اعتبرنا ذلك حراماً، ولو أن أنوشروان العادل جلس على العرش في زمن الغيبة، فهو ظالم أو عديل للكفر».

إننا نقول بأن جباية الضرائب قليلة كانت أم كثيرة، أمر حرام، ونحن نقول بأن هذه الضرائب يجب أن لا تدفع.

❑ نظرة في واجبات الدولة:

لقد أجبنا على مثل هذه التفاهات من قبل، وقلنا بأن الحكومة لو أدت ما عليها من واجبات، ولو كانت دوائرها قائمة على أساس من الحكمة، ووفق الشريعة الإسلامية، ولو كان موظفوها ملتزمين بالحق؛ منزهين عن أعمال السرقة والتهريب،

ومنغذين للقوانين الرسمية للبلاد، وهي قوانين إسلامية، لو تحقق كل ذلك، فلن تكون الدولة ظالمة، ولن يكون موظفوها حاميين للظلم والظالم.

إن الحكومة التي تقوم من أجل إشاعة استعمال القبة بتوجيه النار إلى بضمة آلاف من سكان البلاد المتجمعين في معبد المسلمين الأكبر، واللائين بإمام المسلمين العادل، وتمزق أجسادهم بالرصاص، فإنها دون شك حكومة الظلم والكفر، ومساعدتها تعادل الكفر، بل وتكون أسوأ من الكفر.

إن حكومة تخالف قوانين البلاد وقانون العدل، وتوزع لحفنة من الجلادين الذين يعرفون باسم الشرطة بالهجوم على النسوة العفيفات البريئات المسلمات ليمزقوا بحراهم ما يسترهن من حجاب، ويسحقوا بأحذيتهم الثقيلة أجساد نساء محترمت، ويتسببوا في إسقاط جنين الحاملات، مثل هذه الحكومة تعد حكومة ظلم وجور، ومساندتها تعتبر كفراً.

إننا نعد الحكومة الدكتاتورية ظالمة، ونعد موظفيها ظالمين وجائرين، فلو كان لكم رأي آخر فاطرحوه.

إن الجماهير الإيرانية المظلومة لا تنظر بارتياح إلى عملاء الديكتاتورية الذين أساءوا التصرف مع النسوة والأطفال، وتعد من ينظر إليهم باحترام؛ تعده مجرداً من الشرف والإنصاف.

والصحف التي تساند الإجراءات الديكتاتورية لإجبار النسوة على رفع الحجاب إنما تكون مساندة لأعمال دكتاتورية وحشية، ويجب أن تحرق في عرض الشوارع.

إننا لم نقل: إن الحكومة التي تضطلع بواجباتها تكون ظالمة، فمن أين لهم بهذا الكلام التافه الذي يلصقونه برجال الدين؟ اذكروا لنا حكومة واحدة التزمت بالقانون الرسمي للبلاد حتى نعلمها أكثر عدلاً من أنوشروان.

لقد قلنا بأننا نحترم كل موظف يخدم الجماهير والوطن، ويقارع الجور والظلم،

ونعد عمله هذا عدلاً ، ونعده مؤمناً بالحق .

في المعهد الدكتاتوري كان يوجد ثمة موظفون نعد وجودهم في أجهزة الحكم أمراً ضرورياً ، ونعد تخليهم عن وظيفتهم عملاً مخالفاً للدين .

دلّونا على مثل هؤلاء الأشخاص لنحتضنهم ونعدهم إخوة لنا ؛ ولكن فلتعلموا بأن أكاذيبكم لن يصدقها الشعب الإيراني الذي عرف فيكم عملاء للفترة الدكتاتورية المظلمة ، ولن يصدق بعد الآن تفاهاتكم .

إنكم تعلمون بأن الملالي لو تغلغلوا معنوياً بين صفوف الجماهير فإنكم ستزاحون من خلف مكاتب المصوصة ، ليحل محلكم أفراد صالحون ، وسوف يستيقظ الشعب الإيراني - بمشيئة الله - من النوم يوماً حتى يتحدد مصيركم إلى الأبد .

أما فيما يخص الضرائب فإننا سنتناول ذلك بالتفصيل في الإجابة على السؤال السادس .

#### ❑ أضرار كيفية :

رأيتم كيف أن هذا الكاتب يخلق الأشياء ويلصقها برجال الدين ، ويستخلص منها استنتاجات تافهة ، وما نحن نفند أكاذيبه واحدة فواحدة .

إنه يقول : «أما أضرار هذا الرأي فتتمثل في أنها تحير الناس بشأن الحكومة وتضلّهم . فهم يقولون من جهة بأن أموال الدولة وأعمالها جديرة بالاحترام ، ويحددون لها القوانين والمبادئ . لكنهم من جهة أخرى يقولون بأن مالِك أموال الدولة مجهول ، وأن جميع القرارات لا جدوى فيها .

إنهم من جهة يقولون : إن خدمة النظام واجب ؛ لأن الإسلام أوجب النظام ، ومن جهة أخرى يقولون : إن جهاد الإسلام شيء وهذه الأمور شيء آخر» .

إننا سنتحدث في الإجابة على السؤال الثامن حول أموال الدولة ووضع الضرائب ؛ أما بشأن العمل في جهاز الدولة فقد قلنا بأن هذا العمل نوعان . . .

أحدهما: التعاون مع الظالم، وملء الجيب، والإصرار بالبلاد وبالجماهير - كما هو الحال بالنسبة لموظفي الدولة اليوم - وهذا النوع من العمل حرام، والقانون يجيز معاقبة هؤلاء وفصلهم من العمل، ولكن أحداً لم يأخذ بهذا القانون، ولا بقول الروحاني القائل بأن هذا حرام وتعديل للكفر.

أما النوع الآخر من العمل فهو مساعدة المظلومين ورفع الظلم عنهم، وخدمة الجماهير والبلاد، وهذا عمل غير حرام، بل وعبادة لله، والله يعطي جزاء ذلك خير الجزاء.

وقد جاء في رواية للإمام الصادق؛ بأن من يتولى الولاية، ويعدل مع الناس، ويفتح بيته في وجههم، ولا يسدل بينه وبينهم حجاباً، وينظر في أعمالهم، فإن الله يحميه ويقيه شر الخوف.

إذاً، فالروحاني لم يشغل نفسه بأعمال الدولة، وكل واحد يكون مسؤولاً عن عمله، فإن كان المقصود هو النوع الأول فليس هناك ما هو أسوأ وأكثر منه حراماً. وإن كان المقصود هو النوع الثاني، فليس ما هو أحسن من ذلك.

وإنكم أنتم الذين تتيرون البلبلة بمثل هذه الأكاذيب، وتوجيه مثل هذه الافتراءات إلى الملالي.

#### □ نظرة إلى النظام القسري:

النظام القسري بالشكل الذي يبرز فيه في بلادنا، يقترن بالكثير من الأخطاء والتعسف، ويحتاج شرحها إلى كتاب؛ فما الذي كسبه إيران من هذا النظام القسري القائم على أسنة الحراب... سوى قيام حفنة بأعمال السلب والنهب في المدن والقرى، وضمان حياتهم من كد الكادحين؛ بدلاً من توفير الأمن للبلاد، وتشيد العمارات الشاهقة في طهران وسواها من المدن الأخرى؟

الكل يعرفون بأن كل حجر من هذه العمارات قد صنعت من دموع عجزوا أن تخترت

بضعة قروش لتخليص نفسها من قبضة هؤلاء الجائرين .

إن هذا النظام المستعين بالحراب قد شل زراعة البلاد وصناعتها، ولم نجن منه سوى قيام بعض الشباب الأبرياء بتمضية عامين من أعمارهم في مراكز الفساد والفسق والفجور، ومعايشة مجموعة من الخونة والمتفسخين، حيث تبدلت الفضيلة لديهم إلى رذيلة، والأخلاق الحسنة والطيبة إلى عادات سيئة ورذيلة، ثم حدث أن عاد هؤلاء وتوزعوا في المدن والقرى، فسلبوا من سكانها حياتهم الهادئة الوديعه، وأشاعوا بينهم المصوبية والخيانة والتبذل .

نحن لا نتوقع شيئاً من رضا خان . إنه نشأ نشأة عسكرية، واعتاد على مثل هذه الفجائع . لم يكن ليدرك بأن العفة والطهر والأمانة والاستقامة مهمة بالنسبة للجندي أكثر من أهميتها للآخرين، وأن الجندي أكثر من الآخرين احتياجاً إلى الدين .

لكننا نوجه كلامنا إلى المشرعين ممن يعدون أنفسهم علماء وعالمين؛ إنهم يعلمون بأن هذا النظام هش، قد سبب أضراراً كبيرة لبلادنا، وأنها لم نر منه حتى الآن أي خير، وأن القوى الصاملة التي تعتمد عليها البلاد جالسة بصمت، ومنصرفه إلى أعمالها الشخصية، وإلى إرضاء أهوائها الخاصة، ولم تهـب جيوها .

على عهد رضا خان كانوا يتلذذون بأنهم لم يكن يوسعهم أن يقولوا شيئاً أمامه، فما هو عذرهم اليوم؟ إن فئة من المتفهمين سيقفون حتى يوم القيامة في امتصاص دماء العمال، ونهب ثرواتهم المادية والمعنوية، وتجريد البلد الزراعي من خصائصه .

إن أفضل نظام قانون هو نظام الإسلام؛ وللإسلام نظامان :

أحدهما : اختياري، وهو يطبق في حالات تمتع البلاد بالهدوء، أي : عندما لا تكون البلاد في حالة دفاع أو هجوم . وفي مثل هذه الحالة فإن الله يدعو جميع الصالحين إلى تعلم فنون الحرب، فيقول في الآية [٦٢] من سورة الأنفال:

﴿ وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ



وآخرين من دونهم لا تعلمونهم، الله يعلمهم وما تتفقوا من شيء في سبيل الله يوفى إليكم وأنتم لا تظلمون ﴿١﴾.

أفلم تستطع هذه الآية - ببلاغتها وبساطتها - أن تذكر عدة بنود أساسية تتعلق بالحكم وتتفق ومصلحة البلاد؟

إن الله يقول للعاملين: أعلوا ما في وسعكم في هذا السبيل. إن العمال يستطيعون أن يشكلوا - في أوقات فراغهم - تنظيمات مناسبة، وأن يقوموا بهذا العمل كرياضة روحية وجسمانية.

ومع أن الإسلام قد حرم كل أنواع الربح والخسارة، إلا أنه سمح بمبدأ الربح والخسارة فيما يخص سباق الخيل والرماية؛ لأن ذلك يكون مبدأ هاماً من مبادئ القوة العسكرية<sup>(١)</sup>. وكان النبي نفسه يحضر ميدان السباق، ويتراهن مع أصحابه، ويشارك في السباق بين الخيول، ويتراهن مع أبي قتادة وأسامة بن زيد، ويقول: إن الملائكة تنصر من جميع المراهنات فيما عدا المراهنة حول سباق الخيل والرماية. وإن جميع الألعاب التي يمارسها المؤمنون تافهة فيما عدا الألعاب الخاصة بتدريب الخيل والرماية.

والشيء الآخر الذي نتفهمه من هذه الآية هو أن الحكومة الإسلامية تصرف ما تشاء من اقتصاد البلاد لحماية البلاد وتخفيف الأجانب وشراء المعدات الحربية وإعداد القوى اللازمة.

هذا بالإضافة إلى الضرائب الإسلامية التي يتوجب على الجماهير دفعها إلى الدولة، وهو ما ستحدث عنه فيما بعد.

وفي هذا المجال؛ فكل ما يدفع إعانة ومعونة في سبيل الله، ومن أجل تحقيق

---

(١) ينفي الفقاري أن يراجع كتاب والفروسيه لابن قيم الجوزية رحمه الله.

أهداف الدولة الإسلامية، سيقابله الله بالجزاء الحسن، بل ويسر أسباب العزة والعظمة للبلاد.

أما النظام الإسلامي الآخر فهو نظام إجباري، وهو ما يطلق عندما تنوي الدولة الإسلامية بشن هجوم على دولة أخرى، بهدف نشر الإسلام، وإخضاع دول العالم لقانون العدل الإلهي، أو عندما تتعرض البلاد الإسلامية إلى هجوم أجنبي.

في هاتين الحالتين تعلن الدولة الإسلامية النفي العام، وفي مثل هذه الحالة، لو استطاعت دائرة الدعاية؛ التي تعد أهم الدوائر في القانون الإسلامي، وتوكل إليها مهمات جسيمة جداً، أن تتغلغل بين الناس... فإنه لا تبقى ثمة حاجة للإجبار... إذ إن الجماهير تلزم نفسها بإطاعة الإله، وتستعد للجهاد والدفاع وحماية استقلال البلاد؛ إيماناً منها بالله وبالإسلام، وإذا ما تهاون بعض الناس، فإن هؤلاء يجبرونه على الرضوخ، وهنا يتم تنفيذ النظام الإجباري الإسلامي.

#### □ دائرة الدعاية الإسلامية:

تعد دائرة الدعاية الإسلامية من أكبر الدوائر، وطبقاً لقانون الإسلام فإن الجماهير - من رجال ونساء - تعتبر أعضاء فيها، وواجبات هؤلاء نظام ينبغي أن يعمم بين الجميع وأن يتمسك الجميع به.

إن تلك الدائرة ليست كدوائرها الإعلانية المخزية التي تخلو من أقوال الدين والقرآن؛ لتحل محلها أمور نعرفها وتعرفونها.

إن دوائرها الإعلامية تقضي على العفة والشهامة والشجاعة والمعارف.

إن أجهزة الدعاية الإسلامية كانت توزع بين الناس هذه الآية:

﴿إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَى مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِأَنْ لَهُمُ الْجَنَّةُ يُقَاتِلُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَيَقْتُلُونَ وَيُقْتَلُونَ وَعَدَّ اللَّهُ عَلَيْهِمْ حَقًّا فِي التَّوْرَةِ وَالْإِنْجِيلِ وَالْقُرْآنِ وَمَنْ أَوْفَى بِعَهْدِهِ مِنَ اللَّهِ فَاسْتَبْشِرُوا بِبَيْعِكُمُ الَّذِي بَايَعْتُمْ بِهِ وَذَلِكَ هُوَ الْفَوْزُ الْعَظِيمُ﴾.

وتدعيم معاهدة الله هذه مع الجماهير.

والعسكري الذي ينشأ على ما تروجه نواثر الإعلام الإسلامية ؛ لا يعد روحه وماله ملكاً له ، بل ويعدهما - وفق هذه المعاهدة - ملكاً للإسلام وللإله ؛ وفي مقابل ذلك يعد اللجنة والسعادة ملكاً أبدئاً له .

إن العسكريين الإسلاميين يتوجهون من صفوف الجماعة وعبادة الله إلى ميدان الحرب ، وهؤلاء لن يخزنوا الإسلام والبلدان الإسلامية . والعسكريون الذين نشؤوا في كنفكم يعرفهم الشعب جميعاً ، وهؤلاء لن يجلبوا العظمة والخير للبلاد . . . بل يعملون على تخريبها .

□ أضرار خيالية والرد على ذلك :

هذا الكاتب يستنتج من تلك المقدمات أكاذيب أخرى ويقول : «إن ذلك أضعف من استقلال البلاد واستقرارها» .

ثم يوضح ذلك قائلاً : «الجندي الذي ينهض على كنفه استقلال البلاد ، أو الشرطي الذي يتولى رعاية أمن البلاد ، كيف يستطيعان بهذا المعتقد أن يقدمتا التضحيات .

إنهما سمعا في الثكنات وفي الصحف الشيء الكثير عن حب الوطن ، وتعلما جيداً الأناشيد الوطنية ، إلا أن ذلك كله لا يعد شيئاً أمام كلمة واحدة يسمعانها عن الدين» .

لقد ذكرنا من قبل أن من يعمل في جهاز الدولة من أجل خدمة الجماهير والبلاد ومن أجل رفع الحيف عن المظلومين فإن ذلك جائز ؛ حتى وإن كانت هذه الدولة كافرة ، بل إن ذلك لازم ، وواجب أحياناً .

ونقول هنا بأن أقوال الصحف النافهة والأناشيد الوطنية الباهتة لن تغرنا روح التضحية وحب الوطن في الجندي .

إن من يدخل الثكنات يجد الجميع ؛ ابتداء من الجندي الواقف عند الباب ،  
وحتى أكبر ضابط ، لا يعنون بغير ملء الجيوب ، وبناء العمارات ، وإرضاء النزوات .  
فهل تريدون من مثل هذا الجندي أن يصبح في ظل مثل هذه الأجواء ، ويضعه أسطر  
تكتبها الصحف ، وبعده أبيات من الشعر ، محباً للوطن وخادماً للبلاد ؟

اعتبروا هؤلاء الجنود ، ثم انظروا بعد ذلك إلى ذاك الجندي الذي يهتم بأمور  
الدين ، وله صلة بالملالي ، فسترون أنه يؤدي واجباته الإدارية بشكل أتقن ، ويخدم  
بلاده بشكل أكثر ، ويحجم عن أعمال النهب وخيانة مواطنيه .

لو حرص الحكام على زرع روح حب الوطن والتضحية في الجندي فعليهم أن  
يشكلوا - بإشراف الخطباء والمتحدثين من رجال الدين - دائرة للدعاية الإسلامية ،  
ويجعلوا الجنود على صلة مباشرة بالروحانيين .

فحب الوطن وروح التضحية ينبغي أن يُغرسا في الجندي عن طريق بث روح عبادة  
الله والإيمان بالغيب فيه .

فالإيمان هو الذي يشد الجندي إلى وطنه حتى اللحظات الأخيرة ، ويمنعه من  
خيانته وخيانة مواطنيه ، ويوجد فيه روح الشجاعة والشهامة .

إنكم بدهياتكم الجوفاء المليئة بالكاذيب تريدون أن تؤثرأ في نفوس الجنود ؛  
فماذا يصنع الجندي المسكين عندما يجد نفسه وسط جنابات وخيانات أشخاص  
يتشددون بالوطنية ؟

أعرف كولونيأً محترماً لم يرق تدينه وحبه للأمانة . . . للمسؤولين ، فنحنوه عن  
منصبه إلى الأبد .

فالجندي الذي يرى بعينه أن هذا هو جزاء الأمانة ، ويجد في مقابل ذلك قصور  
الخيانة عالية تضيق عليه المقاييس .

إنكم لن تستطيعوا بعد الآن أن تمخدعوا أحداً بأقوالكم الباهتة هذه ، وإن تلصقوا

جميع المفساد بالملالي والمعتدين .

جميع أبناء هذه البلاد كانوا على صلة بموظفي الدولة ، ويعرفون كل شيء عنهم ، فخير لكم أن تستروا على فضائلكم ، واتركوا ما خفي يبقى خفياً ، ولا تزيدوا على الفضائح فضائح أخرى .

#### □ ما الذي يضر بخزينة الدولة :

والاستنتاج الآخر الذي يستخلصه هو : وأنهم ألحقوا الأضرار بخزينة الدولة .

ثم يقول : «عندما يتعين على التاجر أن يدفع الضريبة ، ويجد أن إعطاء المال أعز من إعطاء الروح ، فإنه يتوسل بالدين ، حتى إن لم يكن متديناً ، ويحاول خداع الموظف أو رشوته لمنعه من استيفاء الضريبة» .

خير لكم أن تبحثوا عن السبل التي تصرف فيها أموال خزينة الدولة ، والنتائج التي تجنيها البلاد والجماهير من ذلك ، حتى تعرفوا مصدر الأضرار التي تصيب خزينة الدولة ، ومن هو الذي يمنع المواطنين من دفع الضرائب .

وليرأى الناس بأن موظفي الدولة ورجال الشرطة والجيش يقومون بواجباتهم الخلقية ، ويؤمنون احتياجاتهم الإدارية ، ويحفظون لهم أموالهم وأرواحهم ، ويحافظون على أمن البلاد وعزتها ، ويعدون العدوان الأجنبي . . فإن أحداً لا يستطيع أن يلحق أي ضرر بخزينة الدولة .

فالتاجر الذي يحفظون له ثروته التي تقدر بالملايين لا يبخل بدفع بضع مئات من التومانات .

والمزارع الذي يحفظون له روحه وماله وعرضه ، كيف يمتنع عن دفع بضعة كليوات من الحنطة أو بضعة تومانات في السنة ؟

دلونا على حكومة يعمل موظفوها وفق القانون لكي يدفع الناس الضرائب عن

طبيب خاطره؛ دون أن يقول أحد كلاماً، وإن قال فلا يسمعه أحد.

إلا أن الناس؛ عندما يجلدون بأن ثمار جهودهم وكدهم تكتنز في بنوك أوروبا وأمريكا لحساب عدد من اللصوص الخونة، الذين جلسوا لبضعة أيام على كرسي الوزارة . . . فإنه يحجمون عن دفع مثل هذه الضرائب.

إن الأموال التي يجب أن تنفق لتوفير ما يحتاجه الجيش تذهب إلى جيوب عدد من كبار ضباط الجيش.

وإذا وجد الناس أفراد الشرطة المسؤولين عن حفظ الأمن وهم يباغتون المواطنين، ويتزور منهم المال بشتى الأساليب والحجج، ويرون مراكز الشرطة مراكز للصوص . . . فهل تردون منهم أن يملؤوا خزانة الدولة؛ أي: أن يملؤوا جيوب اللصوص؟

هل تردون من الناس الذين يشاهدون الشرطي الذي ينبغي أن يحافظ على أمن المدينة . . . يضرب النسوة بحذائه ليحملهن على السفور، أو إشاعة البغاء . . . أن يقوموا بدفع حقوق الدولة؟

إن الجماهير على علم بكل ما يجري في دوائر الدولة، ويكل ما يقوم به موظفوها، والمآسي المماثلة لم تعد شيئاً مخفياً؛ ولذا فلا تتوقعوا منهم أن يحسنوا الظن بموظفي الدولة، ولا أن يقدموا ثمار كدهم وتعبهم بالمجان إلى حفنة من اللصوص والمهربين. فلماذا تحاولون تغطية هذه الفجائع الموجودة في كل واحدة من دوائر الدولة المدنية والعسكرية.

على الدولة أن تصلح أوضاع البلاد، وتقضي على أعمال النهب والخيانة، حتى يعمل الملاهي والمتنبتون على دفع الضرائب ويفعل ذلك الناس بكل راحة صدر.

□ من الذي يحمل موظفي الدولة على التهاون:

إن الكاتب يستنتج من مقدمته النافذة أموراً أخرى فيقول: «إنهم يحملون موظفي الدولة على التهاون والتراخي».

ثم يستطرد قائلاً : «إنهم يوحون لموظف الدولة - سواء أكان متديناً أو غير متدين - بأن العمل في جهاز الدولة أمر غير محمود، وأن أموالها حرام».

وقد ذكرنا من قبل بأن موظفي الدولة فئتان :

فئة تتمسك بواجباتها الخلقية والوجدانية، وتعمل لخدمة الجماهير والبلاد، وتقارع الظلم والروحاني لا يجد ضيراً في عمل هذه الفئة، بل ويرى في أعضائها مؤمنين صادقين.

أما الفئة الأخرى فلا يهتمون بالواجب، بل يدخلون في خدمة الدولة لملء الجيوب، وممارسة أعمال الظلم والخيانة، ونحن نعد هؤلاء من أتباع جهنم، ومسيئين.

إننا نعد انتماء هؤلاء إلى أجهزة الدولة أمراً حراماً؛ لكنكم ترون بأن من ينتمي إلى الدولة، مهما فعل وأساء، فإنه عمل عملاً حسناً. فهل أفكارنا هي التي تصلح موظفي الدولة أم أفكاركم المسمومة؟

إنكم تقولون عنا بأننا نحرم العمل في دوائر الدولة بصورة عامة، ونبحث على الفتور في نفوس المخلصين، ونصرفهم عن أداء واجباتهم؛ فأنى لكم أن تعرفوا شيئاً عن دين المتدينين ومعتقداتهم.

إنكم لا تعرفون غير بث الفتن والفساد؛ ومن هنا فإنكم تروجون كل هذه الأكاذيب في كتيب صغير، وتريدون من الناس والروحانيين وموظفي الدولة أن يسؤوا الظن بعضهم ببعض. وهذه هي أكبر جريمة ترتكب بحق البلاد.

إن الروحاني يميز الموظفين عن سائر الأفراد، يفضل الطيبين منهم على الآخرين، لأنهم يخدمون البلاد والجماهير بصدق، ويعتبر السيء منهم أسوأ من الآخرين، لأنه يخون البلاد والجماهير، وتلك من أسوأ الجرائم وأبدها عن الوجدان وفيها شقاء العالمين.

لو أن الدعاية الدينية واجت في بلادنا، لرأيتم ما لم تروه في الأحلام . . . إنكم

بأسطركم القليلة قد ختمت البلاد والدولة خيانة لا مثيل لها، وجعلتم المخلصين يفترون في أداء واجباتهم، ووصفتهم زوراً بأنهم من أتباع جهنم، والصقتم الأكاذيب بالملاكي؛ حتى تؤثر في نفوس تلك الفئة.

□ لماذا يسيء الناس الظن بالقانون ويحسنون الظن بالدين؟

يقول الأحق: «إننا نعرف أفراداً يدفعون الرشوة للحصول على إذن زيارة العتبات، وهذا أمر حرام. إنهم يتقبلون أكبر الأكاذيب ما دامت مبرقة بالدين، ويستخدمون ذكاهم لكي يعيشوا بالقوانين والمقررات. إننا نعرف الكثيرين ممن يسرقون أو يخونون وينفقون تلك الأموال على زيارة العتبات».

لنفرض أن ما قلتموه في هذه الأسطر صحيح، فذلك يدل على علاقة الناس بالدين وشعائره، وعلى انصرافهم عن الدولة وعن قوانينها وقراراتها.

ولكن؛ ينبغي البحث عن جذور ذلك.

لو فعلنا ذلك لظهر لنا أن الناس؛ مع كونهم لا يعرفون مقررات الدين جيداً، إلا أنهم يحسنون الظن به. ويرون في الدين والمتدينين أسباب في العالمين، ومن هنا فإنهم يميلون إليه. في حين إنهم لم يروا من القوانين والمقررات الحكومية غير الإساءة والظلم والخيانة والجرائم، فأصبحوا ينفرون منها، بل وجوزوا خيانتها؛ مع أن الخيانة ليست بالأمر المحمود.

أما قولكم بأن الناس يمارسون أعمالاً محرمة على أنها مستحبة، يرتكبون الجرائم، ثم يقيمون مجالس التعزية، فإن ذلك معناه أن الدعاية الدينية متصدعة في هذا البلد، وأن على الدولة أن تؤسس دائرة للدعاية الدينية تحت إشراف المحدثين والكتائب الدينيين والروحانيين، وأن يتم نشر وإذاعة أحاديثهم بواسطة الإذاعة والمجلات الحكومية، وأن تقام مجالس لإلقاء الخطب الدينية؛ لكي يعود ذلك بالفوائد على البلاد وعلى الجماهير، وإلا فإن الدعايات الجوفاء التي تقومون بها لن تجدي نفعا.



إن الناس غير مستعدين لتصديق أناس يرتكبون الجنایات، وإننا إذ نطالب بقیام الدولة بتشکیل دائرة للدعایة فلا نعني أن يتم ذلك في الظروف الراهنة؛ لأنه سيعطي نتائج معكوسة، بل إن الدولة يجب أن تصبح دينية وروحانية حتى تكون دعائيتها مشمرة، لا أن يصبح الروحاني حكوميًّا؛ إذ إن ذلك يجرده من روحانيته، ولا يجعل لكلامه قيمة عند الناس. أي: إن هذا الأمر لا يصلح أمر الجماهير والبلاد، فلا يصبح في وسع الروحاني أن يجني ما يريد من ثمار، وتلك هي خسارة كبرى للبلاد وللجماهير.

ويتنبى أن نشير هنا إلى أن دفع الرشوة للحصول على جواز ليس بالأمر الحرام، مع أن ذلك حرام بالنسبة لمن يأخذ الرشوة، لكن الكاتب أجهل من أن يعرف ذلك.

#### □ استنتاجات أخرى من مقدمات كاذبة:

ويستتج هذا الكاتب من مقدماته التافهة نتائج أخرى، فيقول: «إن ضغوط هذه الأعمال تقع على عواقب الجماهير المنكوبة».

ثم يوضح ذلك قائلاً: «وحيث إن الغرض من إقامة الحكومة هو توفير الراحة للجماهير، وإن بقاء الحكومة رهن بالجماهير؛ لذا فإن أي عمل تخريبي يقع ضغطه على عاتق الجماهير نفسها، وبالتالي تعود أضراره الكبيرة على الملالي؛ إذ إن الذين يؤمنون بهم سينصرفون عنهم، لأنهم يعتبرون العمل في أجهزة الدولة أمراً غير مقبول».

يتضح من هذا القول بأن الأضرار التي تصيب البلاد ودوائرها تشمل جميع الأفراد من ملالي وغير ملالي، وذلك لأن موظفي الدولة لا يلتزمون بالواجب وتبوة، وأن المتدينين والمخلصين قلما ينتهون اليوم إلى هذه الدوائر.

وليس هناك اعتراض على ذلك، لكن المسألة هي أن الأفراد المنزهين والمخلصين المتدينين يُعرضون اليوم عن العمل في دوائر الدولة؛ لأن الملالي قالوا لهم: إن ذلك ليس بالأمر المحمود.

لقد سلطنا الضوء على هذه الأكاذيب، وأوردنا ما قاله كبار الملالي وما قاله

الإمام .

إننا نعرف بأن المخلصين لا يستطيعون الانتماء إلى هذه الدوائر القائمة على الظلم والخيالة، ولم يكن هذا الأمر يحتاج - في العهد الدكتاتوري - إلى دليل، إذ إن الواجب كان طاعة الأوامر الملكية.

أما في هذا العهد، فيمكن القيام بهذا الأمر نوعاً ما؛ إلا أن هؤلاء قلة جداً، ويتعرضون للمحاملات، وعلى أي حال، فإن المالكي يرون أن عمل هذه الفئة في أجهزة الدولة إنما هو عمل مقبول، بل ويعدونه في بعض الأحيان واجباً، لكنكم تلصقون الأكاذيب بالمالكي، ولا قصد لكم غير بث الفتنة.

## ■ السؤال الثامن والإجابة عليه :

ما المقصود بأن الضرائب حرام ، هل يعني ذلك وجوب الإحجام عن جباية الضرائب واستيفاء الزكاة بدلاً من ذلك؟ إن كان الشق الثاني هو المطلوب ؛ فكيف يمكن اليوم استيفاء الزكاة في مدن مثل طهران ومازندان أو أية مدينة صناعية؟ . . .

□ نظرة شاملة إلى ميزانية البلد الإسلامي :

لو أردنا التحدث بالتفصيل عن الضرائب الإسلامية ، وما يتعلق بالميزانية وبالإنفاقات ؛ لأخذ ذلك منا وقتاً طويلاً . لكننا نشير هنا إلى ذلك بصورة عامة ، حتى نتوضح الأمور .

في الإسلام أنواع من الضرائب ، بعضها يستوفى بالإجبار ، وبعضها الآخر اختياري .

النوع الأول ؛ سنوي ودائم ويجبى في حالات السلم .

النوع الثاني ؛ استثنائي ويعرض في حالة وجود مخاطر خارجية وداخلية ، وليس لهذا النوع حدود ؛ إذ إنه يتوقف على تقدير الدولة الإسلامية .

ويعتبر هذا النوع من الضرائب ضرائب غير مباشرة ، ويستوفى عندما لا يكون في وسع الضرائب المباشرة أن تقف في وجه المخاطر المذكورة ، فتستوفي الدولة ما ترتبه من الضرائب ، وإن شأنت فيصنعه قرض ، وإن شأنت فيصنعه ضرائب غير مباشرة ، يتم استيفاؤها حسب حاجة البلاد ، ويشكل عادل ، وحتى إن أدى ذلك إلى أخذ جميع أموال الجماهير ، وذلك من أجل إنفاقها على حفظ استقلال البلاد الإسلامية ، حيث يصبح - في مثل هذه الحالة - على جميع الأفراد التوجه بصورة إجبارية إلى الجبهة ، والتضحية من أجل الاستقلال .

أما الضرائب المباشرة التي تفرض لإدارة أمور البلاد المدنية والعسكرية ، ويحتج على الجماهير أن تدفعها إلى الدولة ، فهي على عدة أنواع ؛ نذكرها فيما يلي :

١ - ضرائب تستوفي من أراضي شملتها الفتح الإسلامية، ولم تكن عند فتحها باقوة أو مواتاً.

مثل هذه الأراضي تكون ملكاً للمسلمين، ينبغي أن تصرف عائداتها لصالح البلاد والجماهير، وتقوم الدولة بتسليم هذه الأراضي إلى الجماهير، وتستوفي لقاء ذلك ضرائب معينة، تنفقها على البلاد وعلى الجماهير.

وتعد مثل هذه الأراضي ملكاً صرفاً للدولة، ولا يحق لأحد بيعها أو شراءها، وتشكل مصدراً هاماً من مصادر عائدات الدولة، إذ كلما ازدادت فتوحات البلد الإسلامي ازدادت حاجته إلى الأموال . . . فتزداد في الوقت ذاته عائدات الدولة.

٢ - ضريبة العشرين بالمئة التي تستوفيها الدولة بصورة إجبارية، وقلما يوجد في البلد الإسلامي من لا يكون مشمولاً بهذه الضريبة؛ التي تشمل جميع عائدات الجماهير مهما كان نوعها . . . وسواء أكانت على شكل ذهب، أو فضة، أو نفض، أو قير، أو فحم حجري، أو ماس، أو ياقوت، أو كنوز مستخرجة من تحت الأرض، أو من جوف البحر، أو كانت على شكل عائدات تدرها التجارة والصناعة والزراعة، وحتى المعاجز اللواتي يجلسن خلف ماكينات الخياطة قديمة العهد يشملهن هذا القانون.

هذه الضرائب التي تعرف باسم الخمس تفرض كذلك على الأراضي التي يبتاعها أهل الذمة؛ اليهود والنصارى، من المسلمين، سواء أكانت زراعية أم سكنية أم مشجرة.

كما وتفرض على الأموال الحلال الممتزجة بالحرام، وهي من أكبر الضرائب، وتكفي لإدارة أمور بلاد تبلغ سعتها نصف سعة إيران، إذا ما تم استيفائها من مدينة تجارية واحدة مثل طهران.

وجباية هذه الضريبة تتطلب إجراء إحصاء دقيق للنفوس، وإجراء إحصاء دقيق للأعمال والمهن، ووصولاً إلى تحديد المدخولات بصورة دقيقة، حتى لا يقع الثقل على فئة دون أخرى.

٣ - الضرائب المفروضة على البضاعة ؛ وتعرف باسم الزكاة، وهي ليست بالثقلية، حيث تراضى فيها أوضاع المزارعين الذين تخصصهم هذه الضريبة أكثر من سواهم، حيث تتراوح نسبة الضريبة المستوفاة منهم من ٥ - ١٠ بالمائة، كما أن المحاصيل التي تحتاج زراعتها إلى جهود كبيرة - مثل الرز والقمح - لا تشملها هذه الضريبة.

أما الملاكون فيستوفى منهم العشر ونصف العشر أيضاً لكونهم مشمولين بضريبة العشرين بالمئة، أي إنهم يدفعون ٣٥ بالمئة من مدخولاتهم الزراعية لقاء ٥ - ١٠ بالمئة يدفعها الزارع.

وهذا النوع من الضريبة مهم جداً، وعلى الدولة أن تقوم بتسجيل دقيق للملاك، وعلى وزارة المالية أن تطبق القانون في جباية هذه الضريبة، ولدافع الضريبة أن يدفع الضريبة على شكل بضاعة أو ما يعادلها نقداً.

٤ - الجزية؛ وهي ضريبة على الأفراد وعلى الأراضي، تستوفى من أهل الذمة بالقدر والنحو الذين تحددهما الدولة.

٥ - ومن مدخولات الدولة التي تجبى بالإيجاب . . . تركة الأشخاص الذين يتوفون وليس لهم من يرثهم، سواء أكان مسلماً أو كافراً حريئاً، أو من أهل الذمة، حيث إن الدولة تستولي على أموال وأموال هؤلاء.

هذه هي الضرائب الإيجابية، ولو كانت هناك دائرة للدعاية الإسلامية، تعمل وفق ما ورد في القانون الإسلامي، فإن الجماهير كانت ستدفع الضرائب بكل رحابة صدر، ولا تحتاج الدولة إلى القسر في واجباتها، ولما وقعت هذه الخيانات في تأديتها.

#### □ إنفاقات ميزانية الدولة الإسلامية :

نورد فيما يلي إجمالاً لانفاقات الميزانية الباهظة كما هي مدونة في القوانين الإسلامية، حتى يطلع القراء على خيانات وأباطيل هؤلاء الخونة :

١ - هناك من لا يستطيع إدارة شؤون حياته ؛ ليس له ما يعتاش به ، وليست له قدرة الكسب والعمل ؛ أقمده العجز أو المرض ، وعلى الدولة أن تتكفل بهؤلاء ، أو تفتح لهم داراً للعجزة ، وأن توفر لهم المأكل والملبس بشكل محترم ، أو أن تدفع لهم مرتبات سنوية ، ولا فرق في ذلك بين (السادات) و (غير السادات)<sup>(١)</sup> .

٢ - هناك أشخاص اقترضوا ثم عجزوا عن تسديد القرض ؛ كالتجار الذين أفلسوا ، أو الكسبة الذين تعرضوا للحريق ، وتستطيع الدولة أن تدفع الزكاة لهؤلاء ، وتسدد لهم ديونهم ، بل وتمدهم برأس المال لكي يواصلوا الكسب ، على شرط أن لا تكون قروض هؤلاء منشؤها القمار أو التهرب من قوانين الدولة .

وهنا أيضاً يميز القانون بين (السادات) و (غير السادات) ؛ ذلك أن (السادات) الذين أفلسوا وأصبحوا غير قادرين على العمل تقوم الدولة بدفع قروضهم ، ويتزويدهم بالمال ؛ لكي يدبروا أمور معيشتهم .

٣ - وسيت إن الإنفاق الأساسي هو الميزانية ، فإنه بعد تأمين احتياجات (السادات) والفقراء ، فإن الأموال تنفق من أجل إقامة المؤسسات الإدارية ، والعسكرية ، وتشيد المباني اللازمة للوزارات ، وتوسيع أمور المعرفة ، والثقافة ، ودائرة الدعاية ، وشق الطرق ، وإنشاء الجسور ، والمستشفيات ، والمدارس ، ومد سكة الحديد ، وتهئية المعدات العسكرية .

وبعبارة أخرى ؛ فإن ما تحتاجه البلاد لحفظ عظمتها واستقلالها يتم تأمينه من الميزانية الحكومية .

ولو نظمت دائرة الحسابات جدولاً بانفاقات ميزانية الدولة الإسلامية ، لوجدت أنها تسد النفقات ، وعلاوة على ذلك فإن للدولة أن تجبي الضرائب من الناس . . . وبالقوة إن

---

(١) (السادات) عند الشيعة لفظة تطلق على الأفراد الذين ينتهي نسبهم إلى الأئمة ، ولا سيما الإمام علي وولديه الحسن والحسين . (المترجم) .

امتنعوا عن دفعها. وهناك ضرائب إسلامية أخرى لو نظمتها دائرة الدعاية فإن ميزانية البلاد تتضاعف.

### □ رأي في المحتويات المخزية للكتيب:

من له اطلاع يسير على القوانين الإسلامية؛ تتضح له أكاذيب هؤلاء الحمقى المخونة. لكننا نستعرض هنا أقوال الكاتب واحدة واحدة، لنبين أنه كتبها عداء لدين الإسلام.

إنه يقول: «ديننا يقول: إن الضرائب حرام، واستيفائها ظلم، ودفعها دعم للظلم، وينبغي أن يستوفي الزكاة بدلاً منه. والزكاة تؤخذ على تسعة أشياء؛ مثل: الذهب والفضة وسواهما، وأما الخمس فيؤخذ من أرباح التجارة والصناعة، ونصف الخمس يكون من سهم الإمام وينبغي دفعه للمجتهد الذي عليه أن يوزعه على (السادات) أو على الملاي أو زيداعه لدى أيدي أمينة أو دفنه تحت التراب، حتى يأتي إمام الزمان ويأخذه» . . .

إن هذا الغبي لم يطلع على قوانين الإسلام، أو إنه يريد اتهام الآخرين ويحدث البلبلة؛ فهو قد حصر ضرائب الإسلام بخمس الزكاة، مع أن للضرائب أنواعاً أخرى تكفي لإدارة أمور البلاد، وهي أموال خاصة للدولة.

كما أنه حصر الخمس بأرباح التجارة والصناعة؛ فيما يفرض الخمس على جميع المدخولات، ومنها مدخولات الكسب، ولعل الخمس الخاص بالنفط - هذا الذهب الأسود - هو من أكثر الضرائب أهمية، لكن هذا الغبي أسقطه من حسابه.

إن الخمس يفرض على جميع المدخولات، والجزء الأكبر منه ينق على البلاد، و(السادات) المتمكنون لا يستوفون منه شيئاً. أما الفقراء منهم الذين لا يقدرون على الاكتساب، وليست لهم قدرة على العمل، فإنهم يأخذون منه ما يكفي لمعيشتهم. والملاي الذي يعملون في دائرة الدعاية عليهم أن يأخذوا منه ما يسد نفقاتهم

الاقتصادية .

ويعرف الجميع بأن قانون الضرائب الإسلامي لا يطبق اليوم في البلاد، وأن الدولة لا تستطيع جباية هذه الضرائب كما هو مذكور في القوانين الإسلامية وأن تنفق في الأوجه الواردة ذكرها في تلك القوانين.

والخلاصة؛ أن جميع التشكيلات الإدارية الموجودة اليوم ليست إسلامية، ولو نيطق المسؤولون يوماً وأدركوا فوائد القوانين الإسلامية، فسوف يدركون ماهية الميزانية الإسلامية.

#### □ أكاذيب واقتراعات :

ويدعي هذا الأحق الإحاطة بقوانين الإسلام فيقول: ولم يكن عبثاً ما قلناه من أن تعاليم ديننا لو انتزعت من بطون الكتب لفرأنا الفاتحة على البلاد والحياة . . . ذلك أن الشرط الأول للحفاظ على أي شعب هو امتلاك قوانين مالية صحيحة . فكيف يستطيع أولئك الذين يقولون بأن كل ما في الأرض ينبغي أن يكون تحت إمرتنا، أن يديروا أمور هذا البلد الصغير بتعاليمهم الكيفية؟.

لو كانت التعاليم الدينية بالشكل الذي تنسبونه إلى الدين نفسه؛ فإن هذا القانون لن يصجز عن إدارة شؤون البلاد فحسب، بل وشؤون مدينة واحدة.

إننا نشير هنا إلى أن قوانين إنجلترا تتيح للقساوسة أخذ خمسة بالمئة من الغنم، ونقول بأنه لا يمكن إدارة أمور البلاد بمثل هذا القانون، لأنهم يجهلون القوانين المالية الإسلامية.

إن هذا القانون كان سافداً على العهد الإسلامي لمدة تقرب من الخمس مئة عام، وبواسطتهم كانت تدار أمور بلاد واسعة الأرجاء؛ مع أن القوانين الإسلامية، بما في ذلك القانون المالي، لم تكن تطبق بدقة.

فليقارن الخبراء بين القانون المالي الإسلامي، وهو قانون العشرين بالمئة، وبين



ما هو مدون في القوانين، حتى يلمسوا الفارق، ويتأسفوا على بلاد تركت القانون السماوي جانباً، واستشرشت بذهن شخص أجنبي. ولا يشك عاقل في أن قوانين الأجانب تنفعهم وحدهم ولا تنفعنا.

أما قولكم بأن تماليم الدين لو خرجت من بطون الكتب، وطبقت، فإنه ينبغي قراءة الفاتحة على البلاد وعلى الحياة. . فإنه ليدل على جهلكم بالقوانين الدينية.

إنكم بشرحكم للقانون المالي الإسلامي أعطيتم تصوراً عن معلوماتكم المخوية، وقد أعطينا نحن لمحات عن ذلك القانون الذي يحتاج شرحه إلى مجلد ضخم.

ونقول الآن بأن الحياة إن كانت على ما هي عليه الآن، والبلاد إن كانت تسودها مثل هذه الفوضى القائمة، فالأفضل أن نقرأ الفاتحة على هذه الحياة وعلى هذه البلاد.

#### □ أباطيل وتفاهات أخرى :

هذا الكاتب، لقلة معلوماته، يكرر الحديث الواحد عدة مرات، حتى يزداد عدد أوراق كتابه التافه، فيقول مثلاً: وأما الزكاة؛ فيجب أن تفرض على أمور ليست موجودة اليوم؛ مثل: العملات الذهبية والفضية، وعلى أشياء أخرى نادرة الوجود؛ مثل: البعير، والتمر، والزبيب، وبعضها الآخر لا يتواجد في كل مكان؛ مثل: البقر، والغنم، والحنطة، والشعير.

ولذا؛ فسكان مازندران الذين يزرعون الرز، وسكان طهران والمدن الصناعية الأخرى، أي نوع من الضرائب سيدفعون؟.

لكأن هذا الأحق لا يعرف شيئاً عن قوانين الإسلام، ولا يعلم بأن الزكاة يجب أن لا تدفع عن العملات الذهبية والفضية، وذلك لعدم تداولها.

ولو كان المقصود بأن هذه المعادن قد حولت إلى سبائك فهذا كلام يثير حتى سخرة الأطفال، وإن كان المقصود عدم رواج هذه العملات وأنها أصبحت محتكرة لدى فئة معينة فإن الإسلام قد أوجب الزكاة حتى على الذهب والفضة المحتكرين وليس

على السكة الرائجة . فالذهب والفضة - بموجب قانون الإسلام - مشمولان أكثر من سواهما بالزكاة . فهما إذا وضعاً موضع التعامل فيكونان مشمولين بقانون العشرين بالمائة ، أما إذا احتكرا ؛ فإنهما يكونان مشمولين بالزكاة .

وأما إذا كان المقصود أن الذهب والفضة غير متوفرين في بلادنا ؛ فإن قانون الإسلام لم يسن من أجل بلادنا وحدها ، بل من أجل جميع البلدان ، فالإسلام لم يأت من أجل بلد واحد ، فالضرائب والأموال أينما كانت يتم حفظها في خزانة البلاد لتلبية احتياجات البلاد والجماهير .

أما قولكم عما تدفعه مازندران التي لا تزرع غير الرز فنقول : إن الملاكين في مازندران مشمولين بضريبة العشرين بالمائة بالضرائب الأخرى ؛ وإذا فإن الرز يكون مشمولاً بذلك أيضاً .

أما بالنسبة للمزارعين ؛ فإن القانون يأخذ وضعهم البائس يعين الاعتبار ؛ لأن شمول هذه الفئة الكادحة بقانون الضرائب بعيد عن الإنصاف ، ولا سيما أن زراعة الرز تمر بمراحل طويلة ومتعبة .

ومع أن قانون الإسلام يفرض ضرائب كثيرة ؛ إلا أنها وزعت توزيعاً عادلاً ومعقولاً ، بحيث لا تضايق أحداً ، بل قد روعي فيها وضع الطبقة الكادحة بشكل خاص .

أما فيما يخص المدن الصناعية والتجارية مثل طهران وسواها ، فإنها مشمولة بضريبة العشرين بالمائة . ولو أحصينا ضرائب طهران وحدها لعرفنا كم هي مهمة وكبيرة الضرائب الإسلامية .

وإذا تمت إقامة دائرة الدعاية الإسلامية ؛ فإنه قلما يبقى من يتهرب من دفع الضرائب والرسوم ، وحيث أنكم يعملون عن الإسلام وقوانينه فإن هذا الكلام لن يؤثر فيكم .

□ اعتراضى تافه:

وهنا يورد هذا الأحقق كلاماً تافهاً غير مفهوم فيقول: «أما الخمس كما قيل عنه، لا يتفق والحياة المعاصرة، إذ إن الجمرى لا يمثل اليوم مصدراً مهماً للإيرادات».

لا أعتقد بأن الكاتب نفسه يستطيع تفسير هذا القول.

ما معنى القول بأن الخمس لا يتفق والحياة المعاصرة؟ وأن الجمرى لا يتفق مع الخمس؟ وما هي العلاقة بينهما حتى لا يكون انسجام أو توافق فيما بينهما؟

لقد أوضحنا بأنه ومن معه يجهلون ما يتعلق بالخمس تماماً، وأثبتنا بأن الضرائب التي حددتها القوانين الإسلامية على أفضل وجه، وروعت فيها مصالح البلاد والجماهير؛ قادرة على تأمين احتياجات البلاد، مهما كانت تجارة البلاد.

لقد وُضع القانون المالى الإسلامى بشكل لا يضر بالتجارة والصناعة، لكن قانون الجمارك يُعنى بأخذ الضرائب قبل الانتماء بالتجارة، ويسبب أضراراً كبيرة للمصادر والواردات، ويولد القصور في سوق التجارة. إذاً فالبلاد ليست بحاجة إلى هذا القانون؛ لذا ينبغي إلغاؤه بأسرع ما يمكن، وإزاحة المشكلات من وجه التجارة، حتى تتقدم البلاد مالياً.

وبالإضافة إلى ذلك؛ فإن قانون الإسلام ليس كالقوانين الأخرى تم وضعه لبلد معين حتى يتضمن ضوابط خاصة بالجمارك... قانون الإسلام ينشد إزالة الحدود في العالم، وتشكيل دولة جماعية واحدة، وجمع البشر تحت علم واحد، وقانون واحد، والقضاء على الجرائم والجنايات، وليس لمثل هذه الحكومة حدود وجمارك.

والحكومة الإسلامية تعنى بالقيم الخلقية والروحية، وبالحياة المادية والمعنوية لجميع البشر، وهي تناهى القومية؛ التي هي وليدة أفكار بدائية للبشر.

ليس في القانون الإسلامى وجود لعرى وفارسى وإنجليزى وفرنسى<sup>(١)</sup>. هدف

---

(١) لهذا الإصرار إذن على تباير: الإيراني، والشيعي، والفارسي، كما أوردها خميني في صفحات =

الإسلام التوحيد والتقوى ومن كان أكثر تقوى كان أكثر إلى الله قرباً ﴿وَإِنْ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْيَاكُمْ﴾. المشرع هنا هو الله، وليس لله قرابة بأحد، ولا يؤيد طائفة دون أخرى، ينظر إلى الجميع نظرة واحدة، وأرسل القانون والإسلام والقرآن لسعادة البشر.

وهذه السدود التي أوجدوها باسم الأوطان هي من بنات أفكار البشر الضيقة، فراية الله تخفق فوق جميع البلدان، والعالم بأسره وطن البشر، وللبشر أن ينال سعادة العالمين، وهذه السعادة هي اتباع قانون السماء الذي يليه جميع احتياجات الحياة الدنيا، ويهب الرحمة والمحبة للعالم.

#### □ تدخل أهرج في المعقولات :

إن هذا الأحمق يمد رجله إلى أبعد من بساطه، ويقحم نفسه في علوم لا يعرف عنها شيئاً، متناسياً بأن علم الحقوق الإسلامية ليس بالعلم الذي يقحم فيه الأطفال أنفسهم.

إنه يقول: «الخمس أكثر فاعلية من الزكاة؛ إلا أنه يجابه بمشكلتين: فقد ورد في الصحيح وغير الصحيح من الأحاديث بأن الإمام تنازل عن الخمس، فلماذا إذاً لا يتنازل عنه الآخرون؟».

إن المناقشة الفقهية في هذا الموضوع تحتاج إلى بحث علمي؛ لا تتسع له هذه الصفحات، ولا يفهم هؤلاء، لكن علينا أن نوضح ماذا يعني التنازل عن الخمس؟

لقد تضمن القانون إنفاقات تخصص مصالح البلاد وأمورها؛ من ذلك أنه تم تخصيص مبلغ معين لرئيس البلاد، فإذا قال ذلك الرئيس بأنه تنازل عن راتبه هذا للناس؛ فإن هذا من حقه. فهل هذا الإقدام يخل بأوضاع البلاد؟

ثم إن الخمس هو ضريبة العشرين بالمئة، وهو يستوفى من جميع مدخولات

---

== سابقة من هذا الكتاب؟

الناس، وينفق لأموال البلاد.

وقد جاء في الآية ٤٢ من سورة الأنفال:

﴿وَاعْلَمُوا أَنَّ مَا غَنَيْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ اللَّهَ خُمُسَهُ لِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَابْنِ السَّبِيلِ﴾.

ونحن نسأل: هل يحق للإمام أن يخل بمثل هذا القانون السماوي ويطله؟ الكل يعرفون أنه لا يحق له ذلك، فالإمام مفسر للقانون، وليس ناسخاً له.

لذا؛ فإن الهبة تشمل ما يخصه وحده، مثل هبة الرئيس لراتبه مثلاً.

والدليل على ذلك أن أمير المؤمنين<sup>(١)</sup> عليه السلام قال - حسب هذه الروايات -:  
إني وهبت حصتي من الخمس لشيعتي، وأن الباقر والصادق عليهما السلام وسائر الأئمة كانوا يأخذون الخمس من الشيعة، ويقولون: بأن من لا يدفع درهماً واحداً من الخمس مكانه جهنم، وأن من يتعامل بالخمس فإن تعامله يكون باطلاً.

ولئن كان ما يقوله هؤلاء الحمقى صحيحاً؛ فكيف كان الأئمة يأخذون ما وهب علي بن أبي طالب؟

يتبين من ذلك بأن ما كان يوهب ليس هو الخمس؛ لأن الإمام الذي قال: إني حلت الخمس على الشيعة، كان نفسه يأخذ الخمس.

فيتضح إذاً أن ما كان يوهب لم يكن يشمل مرتباتهم، بل إن هذه الهبة كانت تخص الأموال التي تقع في أيدي المسلمين، ولم يتم دفع خمسها من قبل الآخرين.

فالنفع الذي يستولي عليه الأجانب؛ ينبغي على هؤلاء أن يدفعوا خمس ما يحصلون عليه من ذلك، لكنهم لم يفعلوا ذلك؛ ولذا فإن على من تقع هذه الثروة في يده أن يدفع هذا الخمس. فالقانون ينص على أن من لم يدفع الرسم عن شيء فإننا

---

(١) يراجع كتاب (الوسائل).

ينبغي أن ندفع ذلك إذا ما آل ذلك الشيء إلينا.

والخلاصة أن أحداً أو إماماً لا يستطيع أن يبطل قانوناً، وأن الهيئة ليست إبطالاً للقانون.

وبالطبع فإن هذه المسائل ينبغي أن يتم توضيحها في الفقه وأن يقوم العلماء بتحليلات علمية لهذه المسألة.

#### □ تفاهات وأباطيل أخرى :

ويشير الكاتب بعد ذلك إلى المشكلة الثانية في مسألة الخمس فيقول: «ثانياً: إن الهدف الأصلي من ذلك ليس هو أخذ المال، بل تأمين نفقات الدولة. وقد رأينا بأن إنفاق الخمس لن يجدي البلاد نفعاً، بل إنه عملية استجداء كبرى، فلو كان لكم ولد عاطل فإنكم ترفضون دفع نفقاته، فكيف بالآخرين إذا؟ إن محمداً وعلياً كيف يقلان أن يدفع الآخرون المال لأولاهما بدون عوض...؟».

لقد تحدثنا عن إنفاق ضرائب البلدان الإسلامية، ولا سيما بالنسبة لمبلغ العشرين بالمائة الذي يسمى بالخمس المخصص للإنفاق من أجل مصلحة البلاد والجماعير.

لكن هذا الأمي يدعي - كذباً - بأن أمور البلد الإسلامي كانت على عهد النبي والخلفاء تدار بهذه الأموال؛ مع العلم بأن قانون الضرائب لم يكن يطبق على عهد النبي والخلفاء بصورة تامة.

أما وصفه أخذ الخمس بأنه عملية استجداء، فإن ذلك مصدره الجهل.

نقد قلنا من قبل بأن الخمس ينبغي أن لا يدفع له (السادات) الأصحاء، أولادوي اليسر المالي، بل يدفع للفقراء العاطلين، وبالقدر الذي يسد حاجاتهم. وهذا وإزع لمحاربة الاستجداء دعاء الإسلام. ولو تم تطبيق مبدأ العشرين بالمائة فإن الاستجداء يزول من العالم.

والحكومة الإسلامية مكلفة بأن تدفع القادرين على العمل إلى أن يعملوا، وأن تتكفل هي بأمر العاجزين عن العمل ممن لا مورد لهم.

فهل هذا يزيد الاستجداء أم يقضي عليه؟ فلماذا أن تكونوا أنتم جاهلين بالقانون، أو أنكم تريدون - بلا حياء - إلصاق التهم الكاذبة بالمعتدين؟

أما قولكم بأنهم يدفعون المبالغ للآخرين باسم الدين؛ فإن كنتم تمنون بذلك الملاهي أو طلبة العلم الدينية، فإن هؤلاء من موظفي الدولة الإسلامية ودائرة الإعلام، وتفسير القوانين قائم على أكتافهم، ولو كان لديهم مال يصرفونه فإنهم لا يحق لهم أن يأخذوا من مال المسلمين شيئاً، بل إنهم يقدمون الخدمة مجاناً، ويدون أجر. أما إذا عاثوا من نقص في المعاش، فلهم أن يأخذوا من صندوق المال. ومن لا يملك منهم شيئاً؛ فيجب أن يعطى له ما يعيش به، ليقدّم لقاء ذلك الخدمة إلى الدين والبلاد.

والحكومة الإسلامية غير قائمة اليوم، والقوانين غير الإسلامية هي التي تطبق، ومع ذلك فإن خدمة هؤلاء للبلاد أكثر من خدمة الآخرين لها. . . فهم يحافظون على القانون، ويمثلون السلطة التنفيذية، وهم يديرون بصمت ثلثي أمور البلاد، وأنتم لا علم لكم بذلك. تظنون بأن جهاز شرطتكم بشكله الذي نعرفه جميعاً قد أوجد الاستقرار في البلاد.

أجل؛ إن ذلك ممكن نوعاً ما لو كانت إدارة الجهاز صحيحة، فالشرطي الذي يضعه الروحاني يرعى أرواح الناس وأموالهم، ولو قويت الدعاية الدينية وعرفت الدولة واجباتها فإن جهاز الشرطة لن يبقى فيه من يكون بحاجة إلى المادة أو نقل حاجته إليها على الأقل.

#### □ نظرة إلى الحياة الأوربية المضطربة:

ويقول هذا الكاتب: «ومن المضحك أن يقال بأن الأوربيين أخذوا عنا القوانين، فبلغوا هذه المرتبة، ويقال بأن العالم لو طبق ذلك لصار كذا وكذا. فانا نستطيع أن

أنزوي في غرفتي وأبني في الخيال بلاداً واسعة فوق مياه المحيط الأطلسي ، وأقيم فيها عمارات شاهقة ، لكن هذه البلاد سرعان ما تزول بكلمتين اثنتين» .

وأنا أقول أيضاً: إنه من المضحك، بل ومن العار، أن يقال بأن الأوروبيين طبقوا القوانين الإسلامية فلبغوا هذه المروية . فهل يمكن اعتبار أوروبا التي يتسناها حضنة من الأغبياء ضمن البلدان المتحضرة؟

وما شأن أوروبا الغارقة في الدماء ولا هدف لها سوق القتل والتدمير، وليس فيها غير القوضى الضاربة أطنابها في كل مكان بقانون الإسلام؛ الذي هو أساس العدل والإنصاف؟

أوروبا التي تسحق أبناءها بالذبابات، وتصرعهم بنيران المدفعية . . . هل يعتبر من فيها من الجنس البشري؟

إنكم تمتدحون أوروبا التي تغدق بمئات آلاف الأطنان من القنابل على رؤوس أبنائها، وتستأصل جذور حياة النسوة المتكودات والأطفال الأبرياء .

أين القانون الإسلامي من أوروبا؟

ما في أوروبا ظلم وقتك الإسلام بريء منهما، ما فيها دكتاتورية واستبداد بعيدان عن العدالة .

وعلى البشر أن يحطموا بقضنتهم الحديدية هذه الأدمغة الفوضوية المخيولة حتى يعود الاستقرار إلى العالم . . .

لو كانت الحضارة الإسلامية قد سرت إلى أوروبا لما حدثت فيها هذه الفتن والاضطرابات الوحشية التي يابهاها حتى الوحوش .

أين تقف أوروبا اليوم حتى نقول: إن قوانينها تدل على الحكمة والتعقل؟

الحياة في أوروبا من أسوأ أنواع الحياة التي لا يمكن أن تتسجم مع أي قانون؛



لكنكم أنتم المساكين قد فقدتم توازنكم إزاءها ، حتى نسيتم موازين العقل والحكمة ، وأصبحت تمتدحون كل ما يفعله الأوربي ، وهذا هو أكبر خطأ ارتكبتموه .

أما قولكم بأن العالم لو طبق هذه التعاليم لأصبح كيت وكيت ، فلأنما يدل على غيائكم وانتقادكم للشيء دون رؤيته أو اختياره . أجل لو كانت قوانين الإسلام بالشكل الذي تحدثتم عنه فلأنها تغدو مثل نقوش فوق سطح الماء . لكن تصوراتكم الجوفاء تشبه تماماً تلك القصور المشيدة فوق سطح مياه الأطلسي .

إن قوانين الإسلام تختلف كثيراً عما تخيلتموه ، لقد عرفتم شيئاً عن قوانين الإسلام المالية وعن نظمها ، ولو اطلعتم على جوانبها الحقوقية والجزائية لتوضحت تلکم الأمور جيداً ، وستحدث في الحقل الخاص بالقانون عن ذلك قليلاً ، حتى لا يتصور الأغبياء ذلك مثل خطوط فوق صفحة ماء .

عبر عدة قرون طبقت البلدان الإسلامية الكبرى جوانب من القوانين الإسلامية ، فكانت أحسن البلدان ، وقدمت للعالم أحسن الحضارات .

يجدر بكم أن تطلعوا على كتاب جوستاف لويون - مع ما فيه من نقائص - حتى تدركوا أبعاد الحضارة الإسلامية . إن هذا الكتاب لا يرى من الحضارة الإسلامية سوى الأقواس المزينة والأواني المنقوشة والعمارات الشاهقة والستائر الثمينة . . مع أن هذه الأمور وسواها هي جزء من الحضارة الإسلامية .

### □ أقوال غير عقلانية أخرى :

ويقول الكاتب : ولو كانت هذه التعاليم عملية لكان من الجدير أن تطبق في مواقعكم أولاً ؛ في إيران كان ثمة ملوك كثيرون ممن يعملون بتوجيه من العلماء ، فلماذا لم يلتقط هؤلاء هذه الجواهر الغالية التي وقعت في أيدي الآخرين ؟ واليوم ؛ قولوا لقادتنا وزعمائنا وكتابنا المؤيدين للدين أن يطبقوا هذا المبدأ الهام في الدين حتى يكون تسلم المال أكثر يسراً ، وحتى يتخلص الناس من أموال الدولة الحرام .

هذا الأحق لا يتخلى عن تفاهاته ومغالطاته، ولا يعرف أن عدم تطبيق القانون يكون على نحوين:

أحدهما: أن يصطدم القانون عند تطبيقه ببعض العقبات، وهذا النوع ليس سوى قانون خيالي.

والآخر: أن لا يصطدم تطبيق القانون بأية عقبة، إلا أن الناس يحجمون عن تطبيقه لأسباب معينة، وهذا لا يعتبر انتقاصاً للقانون، فجميع البشر متفقون على أن الخيانة والتفسخ الخلقي والظلم أمور مدانة، وأن الأمانة وعفة النفس والمدالة أمور مقبولة، لكنهم هم أنفسهم لا يطبقون ذلك. فهل يمكن أن يقال بأن الخيانة والتفسخ والظلم هي من الأمور المقبولة لكونها لا تطبق؟ أم أن يقال بأن البشر إن أصبحوا خونة وظالمين فإن ذلك أمر سيء وأن العدل والأمانة من الأمور الحسنة المقبولة...؟

علينا أن ننظر إلى القانون، ونميز الجيد من السيء، أما التطبيق فهو مرحلة أخرى.

إننا عندما ننظر إلى القوانين الحقوقية والجزائية والجنائية وطرز تشكيل الحكومة وإلى القوانين المالية والاقتصادية للإسلام؛ سنجد أن جميعها مطابقة للعقل والحكمة. وقانون القصاص والدية وحده إذا ما طبق لسنة واحدة فإن أي أثر لن يبقى للظلم واللموصية والتفسخ الخلقي.

من يريد القضاء على اللموصية عليه أن يقطع يد اللص، وإلا فإن سجونكم هي التي تشجع اللص واللموصية.

إن حياة البشر ينبغي أن تضمن عن طريق القصاص: ﴿وَلَكُمْ فِي الْقِصَاصِ حَيَاتٌ﴾، وإلا فإن السجن لعدة أعوام لا يجدي نفعاً.

لو تم ضرب الزاني والزانية بالسياط لما شاعت الأمراض التناسلية.

وإجراء اتكم كلها لا تستند إلى قوانين الحكمة، فقطع يد الخائن له دخل في

إصلاح روحه وإصلاح البلاد أيضاً .

تقولون : إن ذلك أمر غير إنساني . لكنكم لا تعتبرون قتل مئات الآلاف من الأشخاص ، وحرق المدن عملاً غير إنساني . يبدو أنكم أصعتم الحكمة ؛ إنكم تعتبرون قتل القاتل خسارة للعالم ، ولا ترون بأن ضرب المدن بالقنابل المحرقة وإبادة سكانها خسارة في السكان .

أما قولكم بأن ملوكاً كثيرين كانوا يعملون بتوجيه من علماء الدين ؛ فيدل على جهلكم بالتاريخ ؛ لأن ذلك كان أمراً صورياً ؛ إذ إنهم لم يكونوا يلتزموا بتلك التوجيهات وبقوانين الإسلام ، ومع ذلك فإن القوانين التي تم تطبيقها آنذاك بشكل متقص ، مثل قانون القضاء وسواه ، أفضل بكثير من قوانين العدل المجحفة التي تطبق اليوم في بلادنا .

ويقول هذا الكاتب بعد ذلك : «هم يقولون بأن الناس لو وجدوا حكومة وطنية مخلصة فلأنهم سيساندونها ويبادرون إلى دفع ما عليهم من أموال الوقف والتذروا الوصية . إن من له تربية حسنة يمكن أن يلتزم بذلك ، ولكن لا ينتظر ممن لا يتمسك بالدين أن يلتزم به ، كما أنه لا يمكننا أن نتظر التضحية من أجل الوطن ممن يترك جاره بيتاً جائعاً » .

صحيح بأن من تربي تربية قوية يؤدي أعمالاً مفيدة للبلاد وللجمهير ، ولكن المسألة هي : هل التربية الدينية كفيلة بالنشأة والتربية الصحيحة أم سبل التربية الأخرى التي نشهدها اليوم ؟

نعرف جميعاً أن أساس التربية الدينية هو دفع الناس إلى الفضيلة الروحية والمعنوية ، وجعل أفكارهم تتجاوز أبعاد العالم المادي ؛ لتمتد إلى الأبعاد اللامتناهية للعالم الغيبي النوراني .

إن أساس التربية المادية المعاصرة هي حصر الحياة بهذا العالم الظاهري ، ومن

تربى على ذلك لا يستطيع أن يرى غير هذا العالم، بل ويريد نفسه، ويفتدي نفسه بجميع البشر، وإن قال بأنه يخدم البلاد والجماهير؛ فإنه إما مخادع، أو يفعل ذلك من أجل مصالحه الشخصية؛ لأن هذا التركيب من التربية قائم على النفع، وإن هذا الشخص لا يمكن أن يضحى بمصلحته للآخرين.

لكن الذي نشأ على الدين لا يرى الحياة منحصرة بهذا العالم، بل هو يتطلع إلى عالم أسمى وأرحب، ويضحى بمصالحه الخاصة من أجل مصالح أكبر، هذا الشخص؛ عندما يسمع أن الله يقول في قرآنه أن من يخدم - من أجل الله - الناس والوطن مثله مثل من يزرع حبة ويجني سبع مئة حبة، والله يضاعف لمن يشاء. فيوجد فيه حب خدمة الناس والبلاد.

أجل إن ذلك الدين الذي أوجدتموه أنتم، وعرضتموه على الناس، هو من ذلك النوع الذي تتحدثون عنه. إن الدين الذي يتعد عن التعاليم الدينية ليس هو بالدين.

وليرجع القراء إلى كتاب «الوسائل» ويطالعوا على الفصول الخاصة بالزكاة والصدقات والمعروف والجهاد، حيث لا توجد تعليمات أفضل منها في مجال التربية الأخلاقية. فهل من تربى على ذلك يؤمن بغير خدمة البلاد والجماهير؟

عندما مرت الجماهير الفقيرة - في السنة الماضية - بظروف صعبة . . . من الذي قدم طعامه للآخرين وحرّم نفسه منه؟ ثم من الذي هبّ لمساعدة الجماهير الجائعة بعد ذلك؟ هل الذين فعلوا ذلك كانوا من أولئك الذين يتوجهون إلى كربلاء جماعات جماعات أم من الذين يترددون على دور السينما والمسارح؟

وعندما اجتاحت السيول مدينة قم، وتشرد آلاف الأشخاص، فمن الذي هبّ بهمة ورجولة وإحساس ديني وشيد البيوت لهؤلاء وألقدهم من التشرد؟ لقد تم ذلك بهمة المرحوم الشيخ عبد الكريم وبمساعدة مجموعته.

## □ أراءجيف أخرى :

يقول : ولقد أوجد الله حب الخير في الإنسان ، فإذا ما استخدم ذلك في أمور تافهة ، رضي به ، مثل الذي يرضي رغباته الجنسية بطرق غير مشروعة ، فيتصرف عن الطرق الشرعية . ومن هنا نجد في إيران ثمة أموالاً كثيرة تصرف باسم النذر والوقف والوصاية ، ولكن قليلاً من تلك الأموال يصرف من أجل شؤون الناس .

إننا نطالب بأن تُعمل دائرة للدعاية الدينية بموجب ما أمر به الدين حتى لا يتبدد الحس بالخير في أمور غير مجدية . ولكن ما هي هذه الأمور غير المجدية ؟ هل هي الالتزام بالدين ؟

إذا كان النذر والوقف والوصية من الأمور غير المجدية ، فلماذا إذاً أمر الله في القرآن ، والرسول في أحاديثه بالالتزام بذلك ، فقد جاء في الآية [ ٣٠ ] من سورة الحج : ﴿ثُمَّ لِيَقْضُوا تَقْلُوبَهُمْ وَلِيُوفُوا نَّذْرَهُمْ﴾ .

ويقول في مدح من يوفي بنذره في الآية [ ٧ ] من سورة الدهر : ﴿يُوفُونَ بِالنَّذْرِ وَيَخَافُونَ يَوْمًا كَانَ شَرُّهُ مُسْتَطِيرًا﴾ .

وقد أوصى الإسلام كذلك بالعمل بالوصية بالاتفاق ، فقدم بذلك كل خدمة لبلاد والمجتمعات ؛ إن جميع هذه المدارس والكتليات الدينية قد تم تأسيسها من النذور والأوقاف ومن أموال الوصيات .

ومجالس التوعية التي تستهينون بها هي الأخرى قدمت خدمات كبيرة ؛ فالخطب والأحاديث الأخلاقية التي تلقى فيها هي التي تنمي في النفوس حب الخير ، وتحمل الجماهير على الاتجاه نحو المسائل الروحية والإعراض عن المفاسد الخلقية .

قارنوا بين هذه المجالس وبين مجالس السينما الخلقية التي تقمونها في هذه البلاد ؛ حتى يتوضح أيهما التافه .

لوراجت دائرة الدعاية الإسلامية لرأيتم ما تقدّمه النذور والأوقاف والتوصيات ومجالس التعزية من خدمات للبلاد وللجماهير.

إنكم تقولون بأن التكايا والمدارس والقبب والمراقد تبنى وتشيد من الأوقاف، ولا يشيد بها مستشفى أو دار للعجزة أو للأيتام.

إن المسؤول عن إقامة مثل هذه المؤسسات هو الدولة، وقد قامت ببناء بعض منها، ومع ذلك فإن معظم أمثال هذه المؤسسات المقامة في المدن الإيرانية هي من صنع المتدينين ومشيدة باسم الدين . . . وإن أولئك الفاسدين لم يكن لهم ضلع في ذلك؛ إذ إن أعمالهم الخيرة تتمثل في مساعدة مؤسسات اللّهُو والتمثيل ودور السينما التي تبديد الأموال والأخلاق وتبدل الفضيلة بالرديلة .

#### □ نظرة إلى طب اليونان :

ويقول هذا الكتاب: «في بلد يملك جامعة مثل جامعة (جندي شابور) كان تلامذته أطباء الملوك . . . يتولى التدريس فيها أساتذة يهود أو من يعدونهم أنفسهم أفذاذاً» .

إن أساتذة (جندي شابور) كانوا من أطباء الروم واليونان، وهم الذين علموا الطلاب الإيرانيين الطب اليوناني، وأشاعوه في البلاد، فمن الذي استأصل من العالم هذا الطب الذي كان فيه العلاج لجميع أنواع الأمراض بأحسن السبل، وأسهلها، وبشكل أفضل مما يتم اليوم في أوروبا؟ . . .

إننا نعلم أن الطب الأوروبي قد انتقل إلى إيران في القرن الأخير، وأدى بعض الخدمات إلى الجماهير، لكن الإيرانيين، ولا سيما المسؤولين، استسلموا لكل ما هو أوروبي، فحاربوا هم أنفسهم الطب اليوناني، بل إنهم قاوموا بقاياه الموجودة هنا وهناك، وقضوا عليه تماماً.

وقد فطن كبار الأطباء اليوم إلى أن علاج بعض الأمراض كالتييفويد والتيفوس

يتطلب الاستعانة بالطب اليوناني ، وأن الطب الأوروبي لا يستطيع أن يفعل شيئاً في هذا الشأن .

وليس في إيران ؛ التي كانت توجد فيها جامعة مثل جامعة : (جندي شابور) شخص يستطيع أن يتفهم «قانون» ابن سينا، وهذه ضربة موجهة إلى البلاد، بسبب هؤلاء المسؤولين الحمقى .

إن جميع الأمور أصبحت في بلادنا متشابهة ، وإن يتم إصلاح الأمور ما لم تتوفر الشجاعة لدى كتابنا ، فلو تجرأ أحد اليوم ، وانتقد الحياة الغربية ، فإنه يتعرض للأنى ، ولا سيما من قبل المثقفين ، وعلى الكتاب أن يتقنوا وأن لا يخشوا هؤلاء الحمقى ، وأن يقولوا ما ينبغي أن يقال .

لقد سمع الجميع بأن الشاه الحالي أصيب على عهد أبيه بالتيفوئيد ، وعندما يس كبار الأطباء من معالجته ، قام طبيب الطالقاني بمعالجته بالطب القديم ، وكان على رضا أن يفتن آنذاك إلى وضع الطب عندنا ، لكنه وبقيّة المسؤولين كانوا يحرصون أن يتم اتخاذ كل شيء من أوروبا .

يعرف الجميع أن الأوروبيين ليس لهم تخصص في الكسور ، بل إنهم كثيراً ما كانوا يقطعون العضو المصاب ، فيما كان الإيرانيون يربطون العضو المكسور بشكل يجعله كما كان قبل إصابته .

#### □ أقوال مضطربة :

ويورد الكاتب أقوالاً مضطربة ، فيقول : «الطريق الوحيد الذي لا يتعارض مع أي قانون أو معتقد هو أن يتم إيقاف صرف عائدات الموقوفات التي تُنفق من أجل إقامة مجالس التعزية ، وأن يتم صرف تلك الأموال بإشراف رئيس روحاني ومؤسسة غير حكومية ، ولأغراض الروحانية نفسها ، فيتم بذلك تقديم أكبر خدمة للدين وللأمور الحياتية » .

إنه يحدد الصرف لصالح الروحاني ، ولا يعد ذلك مخالفاً للقانون ، وقد أثبتنا من قبل بأن أحداً لا يستطيع أن يتصرف بملك بدون موافقة صاحبه . وكان هذا هو من إحدى الأعمال السيئة التي أقدم عليها رضا خان .

أما بالنسبة لأمر الثقافة ؛ فمع كل ما يتفق في هذا السبيل ، فإن ذلك يعود بنتائج معكوسة ، حيث إن دوائرنا الثقافية مركز لفساد الأخلاق ، وللكوارث ، ودوائرنا الصحية لا تشفي علل المعوزين والفقراء ، فكل ما يتم عمله هو إقامة المباني الفخمة ، وزرع الورود الجميلة ؛ فيما يسلم المرضى المعوزون أرواحهم في الطرقات والمساجد .

وفي كل عام تصرف في هذه الوزارة ملايين التومانات بدون جدوى ، والكتاب لا يكتبون عن ذلك شيئاً ، وإذا ما وجد بينهم من يريد أن يكتب ، فإنه لا يملك الجرأة على ذلك .

ومن الأمور التي تحتاج إلى الإصلاح في يومنا هذا . . . هي الصحف والمجلات ، التي يمكن وصفها بأنها غدت مراكزاً لنشر الفساد والمنكر ، فليس هناك اليوم ما هو أكثر لنشر الفسق والفجور من هذه الورقيات المنحجلة .

إن هذه الورقيات الثقافية تعود بالأضرار الكبيرة على البلاد وعلى الجماهير ؛ لأنها تخلق عند الفرد الإحساس بالنبل ، وتبعث فيه روح المجون والخيانة ، وعلى الذين لم يمت فيهم بعد جبههم لوطنهم ، وإحساسهم بالشرف ، أن يحرقوا هذه الورقيات ، حتى يعود الكتاب إلى رشدتهم .

### من هم أولو الأمر؟

ويستخلص الكاتب من كتاباته ما يلي :

والخلاصة أن الإنسان المسلم بحاجة إلى من يدير أموره ، وهذا ليس من حق أي أحد ؛ إذ إن الحكومة تتولى ذلك ، والشخص الوحيد الذي يستطيع أن يفعل ذلك هو الذي يستطيع أن يقوم بذلك بشكل أفضل من سواء ، فإن أولى ذلك حقه فهو من أولى



الأمر، وطاعته أمر واجب، وإلا فيجب تنحيته واستبداله بمن هو أكفأ.

إننا أوضحنا في الحديث عن الإمامة، معنى (أولي الأمر)، وقتلنا من هم هؤلاء، ونقول هنا: لو أدوا واجباتهم فإن طاعتهم أمر لازم، حيث إن القرآن قد قال: ﴿أطيعوا الله وأطيعوا الرسول وأولي الأمر منكم﴾.

ولكن؛ هناك أولو أمر من أنماط رضا خان، ومصطفى كمال، وهؤلاء إن قالوا أمراً يخالف ما قاله الله ورسوله فإن علينا طاعة الله والرسول، لأننا إن أطعناهم فإتينا نخالف أوامر الله، ولقد سلمنا بأن من يخالف أقوال الله لا يليق أن يكون من بين أولي الأمر، لأن أولي الأمر لا يخالفون أمراً للإله ورسوله.

إذاً؛ فإن أحد أولي الأمر هو ذلك الذي أمسك الرسول - أمام سبعين ألف شخص - بساعده وقدمه للحاضرين، وهو كذلك ذلك الغائب الآن عن الأنظار، وبيده أمور اليوم<sup>(١)</sup>، وقد تحدثنا عن ذلك إلى حد ما في الفصل الخامس.

ثم إن هذا الاحتمق يعد بيع الأوقاف من الواجبات، فيقول: «إن أحسن ما فعله رضا خان هو قيامه ببيع الأملاك الموقوفة».

### □ أباطيل حول الزكاة . . . أيضاً:

ويقوم الكاتب بتفسير آية الزكاة، فيقول: «في زمن ما كان الناس يعطون التمر والبعران كضرائب، واليوم عليهم أن يعطوا المعامل والآلات، والقرآن الذي أمر بالزكاة لم يقل عن أي شيء تؤخذ الزكاة».

لقد وقع المسكين - عبر سطرين - في علة أخطاء، فقد تصور أن الإسلام لم يفرض الضريبة على المعمل والآلة؛ مع أن الضريبة عليها هي عشرون بالمئة؛ فيما لا

---

(١) هكذا يخلع الخميني على الومع والخيال رداء الأئمية . . . إن الذي بيده مقاليد الأمور في كل زمان هو الله؛ ﴿فَسُبْحَانَ الَّذِي بِيَدِهِ مَلَكُوتُ كُلِّ شَيْءٍ وَإِلَيْهِ تُرْجَعُونَ﴾ [يس: ٨٣].

تتجاوز الزكاة العشرة بالمئة . . .

إذا؛ فالإسلام حدد الضريبة على كل ما وجد ويوجد وسيوجد في العالم، لكن هؤلاء يجهلون قوانين الإسلام، وينسبون إلى الله ما لا ينبغي أن ينسب إلى طفل صغير، فيقولون: إن الله أمر بالزكاة، لكنه لم يقل عن أي شيء يجب أن تؤخذ.

فيال هؤلاء الذين يتحدثون مثل هذا الحديث عن إله عادل، ومن هنا يتضح بأنه لا يمكن تفسير قانون الإله تفسيراً عشوائياً، وقد جعل الإسلام لمن يفعل ذلك جزاءً.

وقد فرض النبي الزكاة على تسعة أشياء، وقد عين للمعمل والآلة ضريبة أخرى.

ويقول في ختام كلامه: «والتاجر الذي لا يدفع الضريبة، والموظف الذي يخون، والجندي الذي يهرب، يكون مسؤولاً أمام الله».

كما أن موظفي الدولة تقع على عواتقهم مثل هذه المسؤولية إذا اتصل الناس من دفع الضرائب، كما أن على هؤلاء أن يتجنبوا الخيانة؛ فالخيانة في الإسلام أمر محرم؛ لكنه في بيئة ينظر فيها إلى الأمانة باستهزاء، وتعتبر الخيانة مفخرة، فإن الموظف المسكين الذي يجد نفسه محاطاً بالخونة . . . يفقد أمانته مهما كانت درجة هذه الأمانة.

والجندي الذي يعيش وسط أوضاع مؤسفة، تحيط بالثكنات، ليس له بد من التنصل من واجباته.

إذا؛ فإن كل شيء في هذه البلاد ينبغي أن يتبدل، وإلا فينبغي أن نقرأ عليها الفاتحة.

#### □ نصائح حمقاء :

وفي ختام حديثه يقول: «أيها الجندي! إنك لو أرققت قطرة واحدة من دماء العدو فذلك أفضل من أن تملأ الأحواض بدموعك، وأنت يا أيها الحارس! لو أمضيت ليلة

في حراسة المواطنين، فإن ذلك أفضل من أن تمضي الليالي وأنت تحرك شفتيك بالتسبيح .

الإسلام والقرآن هما اللذان يدعوان إلى التضحية من أجل استقلال البلاد وحراسة الناس، وهما يكرمان الشهداء من أجل الإله في ساحات الحرب، ويقولان: لا تحسبوا الذين قتلوا أمواتاً بل أحياء عند ربهم يرزقون . والإسلام لن ينسى الذين ضحوا من أجله ، بل يذكر بالإكبار أسماء الذين استشهدوا على طريق التحرر.

أنتم تخططون إذ تتصورون بأنكم قادرون بنصائحكم الجوفاء هذه أن تخذعوا الجندي والشرطي، إن ما يحمل الجندي على التضحية في الجبهات . . . إنما هو الإيمان.

ولئن أمضى الحارس ليلة وهو يرى الله إلى جانبه، وأوصل الليل بالنهار وهو يلجج بذكر الله . . . فإن ذلك نابع من أمانته.

وما الذي يبعث الشجاعة وحب التضحية إلى قلب الجندي وهو يواجه خطر الموت غير الإيمان بالحياة الدائمة والنعم المخالدة؟

ما الذي يحرس قلب الحارس في حلقة الليل، ويمنعه من أن يكون شريك اللص غير ذكر الله والثقة بمكافأة الدولة؟

لوحلت الدعاية الدينية محل هذه الأغاني التي تثير الفرائز لدى الجندي، ولو اختلط الجنود وأفراد الشرطة بالمعتدين، ولو حلت موجات الفضيلة والنصائح الدينية محل هذه الموجات الإذاعية المفسدة للأخلاق لما آل وضع البلاد إلى ما هو عليه الآن. إن الجنود المكلفين بحماية استقلال البلاد، وأفراد الشرطة المكلفين بالحفاظ على أمن البلاد، هم أكثر حاجة من الآخرين إلى الروحاني، وإلى الرياضة الروحية. والمؤسف أن كتابنا يخطون في النوم، وحكامنا يغطون في نوم أعمق. وفي ختام هذا الفصل، نطلب من الله أن يوقظهم وأن يبعث فيهم محبة الوطن.



## القانون

### ■ السؤال التاسع والإجابة عليه :

هل يحق للبشر أن يضع لنفسه قانوناً أم لا . . . ؟ إن كان له مثل هذا الحق فهل طاعة هذا القانون واجبة؟ وفي حالة وجوب ذلك فما جزاء من لا يلتزم بذلك؟

أجبنا على هذا السؤال في الإجابة على السؤال الخامس، ونضيف هنا بأنه إن كان المقصود هو قيام عدة أفراد بوضع قانون من عندهم، ومن ثم فرضه على الناس، ومعاينة من لا يلتزم به - كما هو الحال بالنسبة لقوانين بلدان العالم - فهذا مخالف لأحكام العقل والحكمة . فليس هناك قانون يضعه عدة أشخاص، ثم يتحتم على الآخرين طاعته، وإلا فإنهم يعدون مجرمين .

خير لكم أن تتخلوا عن مظاهر الجهل التي تسود العالم تحت أسماء؛ المشروطة (الدستورية)، والديموقراطية، والشيوعية، والاشتراكية .

عودوا إلى العقل المجرد من النزعات، وانظروا؛ تعبدوا الإنسان لا يريد أكثر من التصرف في حدود إمكانياته المالية، والعيش بما حصل عليه بالطرق المشروعة .

إذا ما قام عدد من المتعلمين ووضعوا قانوناً، وارتأوا فيه أن يبدلوا النظام الملكي بنظام جمهوري، وفرضوا على الناس دفع مبالغ معينة لإقامة مؤسسة للكهرباء، فهل ترى الدولة ضرورة تنفيذ ما يرتثيه هؤلاء أم لا تعيره اهتماماً وإن أصروا على ذلك تعلمهم مجرمين وتحيلهم إلى المحاكم؟

وباختصاره؛ إن البشر ليس لهم مثل هذا الحق، وإن أي قانون يضعونه إنما هو سواد على بياض. وبالاستناد إلى العقل؛ فإن أحكام شخص ما غير ملزمة بالنسبة لأي شخص آخر، فيما عدا حكم رب العالمين؛ فحيث إن العالم من صنته، ومملك له، فإن حكمه نافذ، وطاعته أمر واجب.

والعقل لا يعطي لأحد الحق في أن يتحكم بأموال الآخرين وأحوالهم، حتى إن كان ذلك في صالحهم، اللهم إلا في أحوال نادرة.

انظروا إلى الحكومات التي تشكلت منذ وجود البشر حتى اليوم؛ حيث ظهرت حكومات كبرى بأسماء مختلفة... فهل ترون غير مجموعات استعانت بالقوة والسلاح لتجعل الفئات الأدنى فداء لمصالحها ورغباتها، وتخدع الجماهير، وتضللهم باسم الوطن، وبحجة الاستقلال، واحترام القانون؛ مع أنها أبعد الناس عن الوطن والاستقلال والقانون؟

انظروا إلى الفضائح التي ترتكب في هذا البلد من أجل الوصول إلى الوزارة أو النيابة، وإلى ما يقومون به من دسائس ومخالفات للقانون.

إن جميع قوانين العالم ما هي إلا أحابيل أوجدها الإنسان لكي يحقق الفائدة لنفسه، وذلك عن طريق فرض تلك القوانين على الآخرين. وفي هذا المجال؛ كل من كانت أحابيله أكثر فإن الأسماء التي يتخفى تحتها تكون أكثر خداعاً، ولا فرق بين النظام الدستوري (مشروطة)، والاستبدادي، والدكتاتوري، والديموقراطي؛ إلا في الألفاظ المخادعة والتحايلات القانونية.

فالشيوعي هو كالدكتاتوري ولا فرق فيما بينهما إلا في الاسم؛ ففي كلا الجانبين يوجد كادح وغارق في الشهوات، وحزب كادح وفئة متحكمة تمتص الدماء وتعيش في قصور شاهقة وتستغل مركبات فارغة. فهل يمكن القول بأن البشر يحق له سن القانون وفرضه على الآخرين؟

المشرع ينبغي أن يكون منزهاً عن الشهوات، والهوى النفسي، والجور، وأن تكون الشبهات بعيدة عنه؛ ومثل هذا المشرع لن يكون غير الإله العادل، ولا يمكن أن يكون أحداً سواه.

ومن هنا؛ فإن العلماء المتدينين يعدون الدين قانوناً إلهياً أكبر، جاء لإدارة أمور البلدان في العالم، وتحريك عجلة الحياة، ومن يتمسك به ينال سعادة الدنيا والآخرة.

□ كتيب تأفه :

ويقول: «الدين يقول: إن القانون الرسمي الذي ينبغي أن يطاع هو التابع من الشرع، أما القوانين الأخرى فهي كيفية وبدعية. ولودققتم في ذلك لوضعتم يديكم على مصدر كبير لتعاسة هذا البلد».

لقد أثبتنا في الإجابة على السؤالين الخامس والتاسع أن أي قانون غير القانون الإلهي لا يمكن أن يكون رسمياً، وفي الإجابة على السؤال الخامس أوردنا آيات قرآنية تؤيد أقوالنا.

ولا يخفى على أحد أن الدين الإسلامي قد أبطل جميع القوانين النابعة من أدمغة موبومة، ولا يعد أيًا منها قانوناً مشروعاً.

وقد أرسل رب العالمين الإسلام، وأنزله - إلى الأبد - على البشر، ولدينا من القرآن إثباتات على ذلك سنذكر بعضها - يحكم الضرورة - في الإجابة على السؤال العاشر.

أما إشارته إلى أن ذلك هو المصدر الكبير للتعاسة، فإنما تدل على جهله وحماقته. فهل العمل بقانون رب العالمين القائم على العدل والصدق هو مدعاة لتعاسة البلاد؟ فيما يكون العمل بقوانين بالية نابعة من أدمغة أجنبية مسمومة هو مصدر للسعادة؟ هل العمل بأوامر الله ورسوله هو مصدر للتعاسة، والعمل وفق أقوال ثلة من النواب الذين يستغلون الكرمي لأغراض غير مشروعة هو مصدر للسعادة؟

## □ تضاهات ومشاهيات :

هذا الكاتب الجاهل بقوانين الإسلام، والذي لمستم مدى ضحالة معلوماته من خلال كتيبه التافه . . . يقول : « من المؤكد أن قوانين الشرع مهما كانت شاملة وكاملة فإنها غير قادرة على تأمين احتياجات البشر في كل زمان ومكان . فنحن اليوم بحاجة إلى قوانين كثيرة ؛ مثل : قانون التسجيل العقاري ، والبنوك ، وقوانين العدل ، والمحاسبات ، والميزانية ، والجمارك ، ومئات من القوانين الأخرى التي لم ترد في الشرع » .

ثباً لكم ، هل قصدكم أن قانون الشرع مهما كان متكاملاً فإنه لا يفي باحتياجات البشر، وأن الله لا يستطيع الإحاطة باحتياجات الأفراد وأحوالهم بالنظر لاتساع رقعة العالم وازدياد عدد البشر، وأن عليه أن يضع قانوناً جامعاً آخر يفي باحتياجات الجميع . . . ؟ طوبى لهذا النوع من المعرفة برب العالمين .

إننا نعرف أن الإله يدير هذا العالم المترامي الأطراف ، ويسيطر على ملايين الملايين من المنظومات الشمسية ، وأنه لا يغفل عن ذرة واحدة من ذرات العوالم الشاسعة ، الظاهرة منها والخفية ، وأنه عليم باحتياجات أي مخلوق ، وقادر على تأمينها .

إن إلهنا لا يعلم باحتياجات حفنة من البشر في هذه المنظومة الشمسية ، ولا يستطيع أن يضع قانوناً صحيحاً لتلبية احتياجاته لا يمكن أن يكون إلهاً .

إنكم تستصغرون الإله ، فتشككون بقوانينه ، وتظنون بأنه غير عليم بقوانين التسجيل والجمارك ، وأن علمه لم يصل إلى الحد الذي يجعله يعمل على إيجاد قانون للجمارك .

وعلينا أن نلقي الآن نظرة على القوانين المذكورة لنرى ما الذي اتخذه الله بشأنها .

## □ نظرة عامة إلى قوانين البلاد :

القوانين التي يقول عنها الكاتب بأن البلاد بحاجة إليها ، ولا وجود لها في الشرع . . . على نوعين .



أحدهما: مخالف للشرع، مثل: قانون الضريبة على المومسات والمسكرات وما شابه ذلك، ومثل هذه القوانين مسيئة إلى البلاد والجماهير، بل وتضر بمصلحة البلاد، ولو عددنا ذلك لعرفتم مدى الأضرار التي تعود بها مثل هذه القوانين على البلدان الإسلامية. ومثل ذلك قوانين القضاء، والمحاكم، والمعاملات غير المشروعة، وقانون الزواج، وما إلى ذلك.

انظروا إلى قانون الزواج مثلاً، تجدونه يمنع الشاب عند بلوغه من الرشد من الزواج لمدة ثلاث سنوات، مخالفاً بذلك سنة الطبيعة<sup>(١)</sup>، فيساعد بذلك على تفشي البغاء والفساد الخلقي.

إن البلوغ الشرعي مطابق للبلوغ الطبيعي، والقوانين الطبيعية لا تقبل التخير، ومخالفة ذلك يساعد على إشاعة المنكر وتفشي الأمراض التناسلية المختلفة؛ ولا سيما أن اختلاط الشباب الفاجر بالشابات المثبرات المتبرجات فوات الزنود والسقان العارية والاستماع إلى الموسيقى المحركة للفرايز، وكذلك تهاون الأساتذة في أمور التربية والتوجيه، وسعي الدولة على تحريك عجلة الفساد، ومنع الشباب من الزواج الشرعي . . . هذه الأمور تجعل البلاد غارقة في أنواع من الفساد، والتطلع إلى إصلاح أمر مثل هذه البلاد ليس جهلاً، والأمل في إشاعة موازين العفة والشهامة والشجاعة بين الشباب ليس أمراً باطلاً . . .

ومن القوانين الأخرى التي تحتاج إليها البلاد . . . تلك التي لا تتنافى وقوانين الشرع، ولها اليوم دخل في تنظيم أمور البلاد وتقديمها، مثل هذه القوانين يمكن

---

(١) القوانين تعد الثامنة عشرة من البلوغ، فيما يحلده رجال الدين - في قوانينهم - الخامسة عشرة لذلك، ويجهزون فيها الزواج أيضاً. (المترجم).

قلت: من البلوغ يتأثر بالمتناخ، وهذا أمر مشاهد في العالم، والإسلام بعد الاحتلام بالنسبة للذكور، والحيض للإناث، هو سن البلوغ، وهو سن التكليف الشرعي، أما تحليده بستين فهو تعسف، والمفتتون بأوروبا وأمريكا يأبون إلا التقليد في جميع مناهج الحياة. (المعلق).

تحديدتها بواسطة خبراء في أمور الدين، وبالشكل الذي يتطابق مع القوانين الإسلامية .  
فلو كانت هناك أية حاجة إلى قوانين لا تتعارض مع قوانين الإسلام، وتأييد ذلك  
من قبل خبراء دينيين، فإنه لا مانع من سنّها وتنفيذها، كما ورد ذلك في الآية [٦٢] من  
سورة الأنفال.

أما فيما يخص قانون التسجيل العقاري والبنوك، فإنه ذلك القانون إن لم يكن  
متعارضاً مع قانون الإسلام، ولا يضر بتقدم البلاد، فإن الدولة تستطيع تطبيقه، حتى  
وإن لم يرد ذكر ذلك في القوانين الإسلامية، ولا سيما أنه في صدر الإسلام لم تكن ثمة  
حاجة للبنوك ودوائر التسجيل العقاري، وإحصاء النفوس.

كما أن الأمور المتعلقة بالجيش تختلف عما هي عليه اليوم، ولم يكن هناك وجود  
لوزارة البريد والبرق، إلا أن الإسلام لم يمنع دون تأسيس هذه الدوائر والمؤسسات،  
وعلى خبراء الدين أن يوافقوا على قيام أية واحدة منها فيما إذا لم تكن مخالفة للقوانين  
الإسلامية.

كما أن معدات الجيش ينبغي أن تهيأ بالشكل الذي يتفق ومصلحة البلاد،  
فالإسلام لا يعارض أبداً مثل هذه الأمور، ولا يعارض أي تقدم سياسي أو اجتماعي .

#### □ قانون التسجيل في الإسلام:

إن قانون التسجيل الذي يطلق الآن يعد من أكبر المآسي في بلد ليس له قانون  
عديلي صحيح . إن قانون العدل في الإسلام الذي ستتحدث عنه فيما بعد، قد تم وضعه  
بحيث لم يكن هناك حاجة لوجود قانون للتسجيل العقاري، ومع ذلك فإن قانون الإسلام  
قد وضع لذلك ثمة قانوناً يلبي احتياجات ذلك العهد.

وفي الآية [٢٨٢] من سورة البقرة؛ وهي أطول آيات القرآن<sup>(١)</sup>، مقررات بهذا

---

(١) هي آية الدين.

الشان، ولكن هؤلاء المشاغبين لم يلتفتوا إليها، فلبسوا إلى هذه الأحابيل والخياتات .  
إن قانون البنوك هو فرع من قانون المعاملات التي وضعت لها في الإسلام آلاف القوانين، لكن هؤلاء الحمقى لا يعرفون شيئاً من ذلك .  
إن قانون المعاملات في الإسلام ينظر في مصلحة البلاد والجماهير، ولا يعترف بالمعاملات الشخصية التي تتعارض مع هذه المصلحة، ويمنع التعامل بالمسكرات، وبالانصافات التي تؤدي إلى الخسارة والربح، كما يمنع إنفاق المال من أجل ارتياد الملاهي، ودور الرقص، والسينما؛ على أساس أنها مصادر لإفساد الجماهير .  
إن القوانين الإسلامية قد عالجت الجوانب الاجتماعية والأخلاقية بشكل كاف، لكن حفة من الوقحين يتعمدون توجيه مختلف الاتهامات، ولا يتورعون عن أي شيء، ويعادون رب العالمين وقانونه الأكبر . أليست هذه خيانة للثقافة؟ أليس هذا عيب بمصالح البلاد والجماهير؟

#### □ قانون المحاكمات في الإسلام :

الغريب أن هؤلاء التافهين، على ضخامة معلوماتهم، يحاربون القرآن والإسلام، ويعترضون على قوانين السماء .  
ولا ندرى ما إذا كان هذا هو مستوى معلوماتهم حقاً، أم أنهم يتظاهرون بالجهل، ويلصقون - عمداً وعداوة - مثل هذه الاتهامات بالدين .  
فكاتبهم يقول : «ليس في الشرع قانون للمحاكمات» .  
مع أن قانون المحاكمات يعتبر من أكبر قوانين الإسلام، وله آلاف البنود، ومن له أدنى اطلاع على الإسلام، والقانون، والشروط التي حددها الإسلام لاختيار القاضي والشاهد . . . يعترف بوجود قانون المحاكمات في الإسلام، ويستطيع أن يميز الفرق بين قانون السماء وقانون البشر .

ونشير فيما يلي إلى مواد من قانون القضاء في الإسلام، لنكشف عن ضحالة معلومات هذا الكاتب.

### □ شروط القاضي في الإسلام :

إن قانون الإسلام عني عناية خاصة بالقضاء ومقام القاضي، وقدم الترتيبات بأبسط الأمور المتعلقة بهما، حتى أمير المؤمنين عليه السلام قال<sup>(١)</sup> «مخاطباً شريعاً القاضي :

«إنك جلست في مكان لم يجلس فيه سوى الرسول، أو وصيه، أو من كان شقياً».

ويقول الإمام الصادق عليه السلام : «احترزوا من القضاء، فإنه من اختصاص العالم العارف بأحكام القضاء والأخذ بالعدل بين المسلمين».

وفي رواية أخرى قال : «حضرة القاضي يقف على حافة جهنم . . . وما شابه ذلك من هذه الشروط المشددة الموضوعة للقاضي . . .

وللقاضي في الإسلام شروط، لوروعيت مع غيرها من شروط قانون المحاكمات . . . فقلما يتعرض حق للضياع.

ونحن نورد هنا بعض الشروط التي وضعها الإسلام للقاضي<sup>(٢)</sup>، فليقارن القراء بينها وبين قوانين اليوم وبين القضاء آنذاك وقضاة اليوم.

١- أن يكون كامل العقل والوصول إلى سن البلوغ، فمن لم يكن بالغاً أولم يكن عقله مكتملاً لا يستطيع أن يحكم.

---

(١) هذا الحديث وما بعده من أحاديث ورد في كتاب «الوسائل»، باب القضاء. (خ).

(٢) تراجع كتب القضاء في ذلك. (خ).

٢ - أن يمتلك الإيمان ، أي أن يؤمن بأصول الديانة والمذهب .

٣ - أن يكون طاهر المولد ، أي أن يكون ابن حلال .

٤ - أن يكون رجلاً ، فالتساء لا يحق لهن ممارسة القضاء .

٥ - أن يكون عادلاً ، أي أن تكون لديه قوة تعينه على الامتناع عن مخالفة القوانين السماوية . إذ لا يحق ممارسة القضاء ممن يخالف القانون ويكون مذنباً .

٦ - أن يكون عالماً بأحكام القضاء وبقانون الإسلام .

٧ - أن يكون متمتعاً بذاكرة قوية ، فمن يتعرض للنسيان ليس له حق ممارسة القضاء .

انظروا إلى هذه الشروط وقارنوها بأحوال قضاة اليوم . . . ومعظمهم من الشباب الذي لا يمتنع عن شرب المسكرات ؛ وهو - كما يقول الله والأطباء - يحدث تخلخلًا في الدماغ .

فما الذي ينتظر من أولئك الذين ينتقلون من حفلات السينما والملاهي ومجائس القمار إلى كراسي القضاء؟

أتريدون من هؤلاء المجردين من أي تقوى أو دين أن يراعوا حقوق الناس ، وأن لا يدوسوا الحق ، وأن يمتنعوا عن أخذ الرشوة؟ من يتوقع ذلك فقد جرد نفسه من الحكمة .

وقد يقال بأن القضاء عندما كان فيما مضى في أيدي الملالي فإنهم لم يراعوا هذه الشروط ، بل كانوا يأخذون الرشوة ويصدرون أحكاماً غير عادلة .

فنقول : أجل ، هذا صحيح ، إذ إن قانون الإسلام لم يكن يعمل به تماماً ، ولكن هذه المرة ينبغي أن تلقى الجزيرة على عاتق القاتون ، ولو تم إقامة الدولة الإسلامية ، فإن هذه الأمور ستوقف عند حدها ، إلا أنهم لم يتيحوا لمثل هذه الدولة أن تقوم ، ولو تم

ذلك لثم تطبيق قوانين الإسلام وحيل دون هضم الحقوق<sup>(١)</sup>.

إن قوانين الإسلام راعت جميع ما يتعلق بالمحاكمات حتى لا تضيق حياة المتحاكمين سدى.

في المحاكمات الحالية قد تجري المحاكمة عشر مرات، وقد تطول الواحدة منها عشرين عاماً؛ لتنظر بعد ذلك في قضية إرث، فيكون الوقت قد ضاع سدى، وتكون أموال غير مشروعة قد أنفقت بدون جدوى.

المطلوب في محاكمة ما أن يتم أولاً: النظر في القضية بأسرع ما يمكن، لكي ينصرف الجانبان إلى أعمالهما. وأن لا تلتحق ثانياً أضرار غير مشروعة بالطرفين. وأن تتم المحاكمة ثالثاً، بشكل يجعل الحق يعود إلى صاحبه.

وقد راعى قانون الإسلام هذه الأمور الثلاثة التي يمكن أن تطبق فيما إذا جرت المحاكمات وفق القانون، وروعيّت الشروط التي يجب توفرها في القاضي والشاهد وفي ظروف المحاكمة؛ إلا أن القوانين السارية اليوم تخلق عقبات أمام الجانبين يحتاج تذليلها إلى أعوام.

وقد يوفق محام في أن يهضم حق الناس أو لا يجعله يعود إلى صاحبه طوال العمر، أما في القوانين الإسلامية فإن المحامي مهما كان بارعاً فإنه قلماً يستطيع أن يفعل ذلك، لأن حل الخصومة يكمن في يد القاضي، وليس لبراعة المحامي دخل في ذلك إلا ما ندر.

في القانون الإسلامي يمكن إنجاز عشرين قضية في يوم واحد، أما اليوم فإن حل قضية واحدة يحتاج إلى عشرة سنوات.

---

(١) وما هو الخميني قد أقام دولته التي كان يحلم بها، فهل غير ويكُل، أم أن أول ما فكر فيه هو تصدير خرافات مذهبه وأباطيل شيعته، ويمارس التعصب الباطني بجميع أشكاله ضد أهل السنة في إيران؟

أما قانون تقادم العهد فهو من أسوأ المظالم التي ينبغي الإسراع في إلزائها، فما دخل تقادم الزمن في إبطال حقوق الناس؟

إن هذا تقليد أعمى لا ينسجم مع قوانين العدل والحكمة، والحكام والكتّاب يعرفون أحسن من سواهم أضرار قوانيننا العدلية، لكن أحداً منهم لا يفكر في الإصلاح.

لقد تحدثنا قبل هذا عن قانون الميزانية الإسلامية، وقلنا: إن قانون المحاسبات هو من القوانين الفرعية، ووجوده ضروري، ويجب أن يطبق، والميزانية الإسلامية هي أحوج من سواها إلى المحاسبات؛ لا سيما وأن إنفاقات الفقراء تؤمن من هذه الميزانية، وذلك يحتاج إلى حسابات دقيقة.

وأثبتنا بأن قانون الجمارك يضر بالدولة وبال التجارة إلا إذا فرضت على الأجانب، حيث إن الدولة الإسلامية تستطيع أن تستوفي ما تراه ضرورياً.

#### □ القانون ينبغي أن تكون جذوره في القلوب:

يقول الكاتب: «القانون يظل قائماً عندما تتغلغل جذوره في النفوس، وإلا فإنه أشبه بشجرة من ورق... تنهارى بنفخة واحدة».

صحيح أن القانون يجب أن يتغلغل في النفوس، ولكن يجب البحث عن سبب عدم إيمان الناس بالقانون، وعدم التنصل منه مفخرة، وعن العلة في ذلك؛ فالقانون يكون موضع احترام عندما يؤثّر به الناس، وتلك لعدة أسباب:

١ - أن يرى الناس أن المشرع شخص صالح يفضل مصلحة الوطن والجماهير على كل شيء، ويكون متزهاً عن الأغراض الشخصية والتزوات، ولو رأى الناس بأن المشرع يتبع نزواته ويسعى إلى الجاه، فإنهم لا يؤمنون بما يشرعه من قوانين؛ بل ولا يتوقع منهم أن يؤمنوا بها.

٢ - أن يكون القانون ذاته قد روعيت فيه مصلحة الوطن والجماهير، ومن هنا فإن قوانين بلادنا الخاصة بالخدمة العسكرية وبالعدل والجمارك لا تحظى باحترام أحد.

٣ - أن لا يتصل المشرع من القوانين التي شرعها بنفسه ، وأن يرشد الناس إلى التمسك بها .

إذاً ، فإن جميع قوانين البلاد ليست لها جذور في قلوب الناس ، والمشرع هو أول من يتصل من القوانين التي وضعها بنفسه .

٤ - أن يتأكد الناس من أن ما يدفعونه من كدهم تنفيذاً للقانون إنما ينفق من أجل البلاد ، ولا يذهب إلى جيوب المسؤولين .

لذا فإن المسؤول عن التصل من القوانين ، وعدم الإيمان بها هو المشرع والحاكم ، فلا يجب أن يتوقع أحد من الناس أن يقدموا ما حصلوا عليه من كدهم لكي تنفق على أمور تافهة ، وتذهب إلى جيوب الخونة .

ومن هنا فإننا ندعو إلى أن يكون المشرع هو الله ، وأن يعمل الموظفون وفق ما حده لهم قانون الإسلام ، حتى يتفعل القانون في قلوب الناس .

□ ما هو صيب التخريب ؟

وبعد أن يكرر الكاتب بعضاً من تفاهاته ، يقول : ولماذا يرمي جنود الدول الأخرى أنفسهم تحت الدبابات ، ونحن نجلس خلف المكاتب ، وأمام المرواح والمدافع ، ولا نؤدي واجباتنا ؟ لماذا مواد المعيشة تنفق على البلدان الأخرى ، ويبقى بلادنا خاوية من كل شيء ؟ لماذا تجند ملايين النسوة في البلدان الأخرى ويدفع نحن الرشوة للمهربين والواجب ؟ .

إنه يريد بذلك كله أن يلقي بجميع الأمور على عاتق المتدينين والملاهي وإن لم يقل ذلك صراحة .

علينا أن نشكر هذا الكاتب لأنه لم يقل بأن ملاهي إيران هم السبب في إضرام الحرب العالمية ، والهجمة الشرسة على بولونيا ، وأنهم هم الذين أقاموا مجالس الرقص وحوانيت بيع المسكرات والمسابيح والكشافة للبنات .



هل تريدون من الجندي الذي يرى أن كبار الضباط جملوا الآخرين آلة في أيديهم، ولا يقضون الطرف عن راتبه الزهيد (سبعة ريلات ونصف)، ويكونون - عند الملهمات - أول من يخلع ملابسه العسكرية ويهرب بملابس مدنية . . . هل تريدون من هذا الجندي أن يلقي بنفسه تحت الدبابة؟

هل تتوقعون من الناس الذين يرون أن الضرائب التي يدفعونها إنما تصرف على الملذات، وأن أموال الدولة تنفق على الحدايق وشراء السيارات المخصوصية . . . أن يستمروا في دفع الضرائب برحابة صدر؟

إن الجماهير قد عرفت بهذه الميوب، ولا يمكن خداعها باسم عظمة الوطن واستقلاله، وجعلها تدفع ما تحصل عليه إلى جيوب الآخرين، لكي يملأوا بها بنوك أمريكا.

#### □ الدين والعقل والطبيعة :

ويعمد الكاتب إلى التكرار، ونورد هنا خلاصة لما قاله في عدة صفحات:

والإنسان بحاجة لمن يهديه السبيل، ولكننا نستطيع تمييز طريق الله بثلاثة أشياء :  
الأول: الدين . والثاني: العقل؛ وتسمونه أنتم بالدليل . والثالث: مبدأ الطبيعة؛ الذي يعبر عن إرادة الله . وحيث إن هناك محركاً للأعضاء المختلفة باسم المنع المحفز على العمل، فإن الناس بحاجة أيضاً إلى محرك، وإلى قانون، وإلى جندي . وحيث إن حركة العالم تتم وفق قانون الطبيعة، لذا فإن الحديث عن المعجزة والكرامة والشفاء وما إلى ذلك كلها أمور كاذبة، ولا يمكن تبديل قوانين الإله بالأقوال .

والخلاصة: أن الدين والعقل والطبيعة . . . تؤلف بمجموعها رسالة للصدق . . .

وما تقوله هو الصدق بعينه» .

إنكم تقولون: إن أقوال الله أمور مسلم بها، والقرآن هو من إحدى الأمور المسلم بها . . . فلماذا إذاً تتحدثون في كتابكم حديثاً مخالفاً للقرآن؟ أفلم يرد في القرآن ذكر

لمعجزات الأنبياء؟ ثم إننا نقول أيضاً: إن البلاد بحاجة إلى من يديرها وإلى قانون، وقد تحدثنا عن ذلك، فلترجعوا إلى ذلك.

#### □ تفاهات ذلك الحشاش :

وفي ختام هذياناته التافهة يقول: «الله أرسل الدين لكي يفك الإنسان العقد التي صادفته في حياته، لا ليزيد من عقدها، ولا ليفرض عليها نزوات دامت ألفاً وثلاث مئة عام. إن رأيتم تعاليم باسم الدين لا تتفق مع العقل والحياة، فاعلموا بأنها ليست من الدين في شيء».

إن هؤلاء لا يرون الحياة سوى الحياة الحيوانية التي يعيشونها في هذه الدنيا، ومن هنا فإنهم يطبقون الدين بها فحسب، ويرون انسجام الدين بالحياة في الانسجام مع هذه الدنيا لا غير، متناسين بأن الحياة لو كانت من هذا النمط المقرون بآلاف المصائب والتعاسات فإنها لشيء تافه، ولما أقدم رب العالمين؛ الذي تستند أعماله على الحكمة والعقل، على إيجادها.

ونحن قد عرفنا ذلك الإله الذي يقاضي الظالمين الذين أساءوا إلى الناس، وامتصوا دماءهم، وأبادوا آلاف آلاف الأشخاص الأبرياء، بالرصاص والدبابات، ذلك الإله الذي له عالم آخر يعطي فيه جزاء هؤلاء.

إن إلهاً هو الذي يفرّد للمظلومين الذي سحقته أقدام الظالمين بدون ذنب... مكانة في عالم أفضل، ويعوضهم عن هذه الصعاب التي يجابهونها.

إن العقل يؤمن بوجود عالم واسع أفضل من هذه الدنيا التافهة، وقد خلق الله طبيعة هذه الدنيا كوسيلة للعيش هناك، وبعث الرسل إلى هذه الدنيا لكي يهدوا الناس إلى ذلك العالم، والقوانين السماوية ترمي هي الأخرى إلى تدبير أمور العالم المذكور، مع أنه وضع لهذه الدنيا قوانين خاصة. لكن الهدف الأصلي هو ضمان الحياة في العالم الآخر، ومن أجل هذا فإن الله نعت في كتابه السماوي هذه الدنيا بأنها لهو ولعب. وهي

كذلك بالفعل .

إذاً ؛ فالقوانين التي يقال عنها بأنها لا تتسجم مع الحياة ، ليست قوانين إلهية ، فإن كان قصدهم من ذلك القوانين التي سنّها الله ، فإنه لا يوجد ثمة قانون ديني لا يتسجم وهذه الحياة ؛ إذ إن القوانين الإسلامية تمثل الأساس في الحياة القويمة ، والقاعدة في الحياة الكريمة .

أما إذا كان قصدهم بالقوانين الحياة في ذلك العالم - مثل الصلاة والصيام والحج والعبادات الأخرى - فإن هذه الأمور هي التي ينبغي أن تكون منسجمة مع ذلك العالم ، وهذا الانسجام والتوافق لا يعلم به غير الله الذي أوجد هذه القوانين ، ولا سيما أن عقل الإنسان قاصر عن طبيعة الحياة بعد هذه الدنيا .

إن هؤلاء الذي يدعون المعرفة بما في القرآن عليهم أن يتلوا بعضاً من صفحاته حتى يعرفوا ما يقوله الله عن هذه الدنيا ، وما يقوله عن الآخرة ، وحتى يدركوا لماذا خلق الله الإنسان في هذه الدنيا ، ولا يتشبهوا بهذه الحياة الخسيسة .  
ونختتم هنا هذا الحديث ونطلب من الله التوفيق .



الحديث السادس :

## الحديث

### ■ السؤال العاشر والإجابة عليه :

من المعروف بأن الناسخ والمنسوخ كثير في القرآن وفي الحديث، والسبب في ذلك تقدم الزمن . فإذا كان القانون عرضة للتبدل في مجتمع ما ، وعبر فترة زمنية قصيرة، فهل يمكن أن لا يتعرض إلى التبدل على وجه هذه البسيطة وحتى آخر الزمن؟ أما بشأن قولهم بأن قوانين الإسلام أبدية فعليهم أن يقدموا الدليل على ذلك .

السؤال هنا ذو شقين ؛ الأول هو: هل هناك على دليل على أن قوانين الإسلام وجدت لكل زمان ومكان؟

والثاني : إذا كان هذا الدليل موجوداً، فكيف يمكن أن يقال بأن هذا التغيير قد حدث عبر عشرين عاماً، وأن لا يكون هناك أي تغيير عبر الأزمنة الطويلة؟

وأما إذا أتينا بدليل من القرآن على أن الإسلام قانون أبدي ، وأن هذا القانون غير قابل للتسخ ، فإن ذلك لا يحدث أي ضرر إذا كنا نجهل بذلك ، وسنورد فيما يلي الدليل على أن الإسلام جاء ليبقى إلى الأبد ، وليكون للجميع .

### □ أدلة من أقوال القرآن :

في القرآن شواهد على أن أحكام الإسلام وجدت لتبقى إلى الأبد، ولتكون للجميع ، ونورد البعض منها فيما يلي :

١ - الآية [٤٢] من سورة فصلت قالت :

﴿وَأَنَّهُ لَكِتَابٌ عَزِيزٌ لَا يَأْتِيهِ الْبَاطِلُ مِنْ بَيْنِ يَدَيْهِ وَلَا مِنْ خَلْفِهِ تَنْزِيلٌ مِنْ حَكِيمٍ...﴾

وكيف لا يكون كذلك وهو منزل من الله ، فهل تريدون أن تحل القوانين الأوروبية وقوانين المجلس محل قوانين الإله ، التي يقول الله بأنه لا يوجد ثمة ما يجعلها باطلة ... ؟ أفليس هذا تكرار للإله ؟

٢ - الآيات من [٤٨ - ٥٠] من سورة المائدة التي أوردناها خلال طرح السؤال الخامس ، وقد جاء فيها أنه لا يحق لأحد إصدار أحكام غير أحكام الله . فلو كانت القوانين الموضوعية هي من هذا القبيل ، فذلك شيء جيد ، وإلا فإن واضعها يعتبر... بموجب هذه الآيات - كافراً وفاسقاً وظالماً .

٣ - الآية [٨٩] من سورة آل عمران تقول :

﴿وَمَنْ يَتَّبِعْ غَيْرَ الْإِسْلَامِ دِينًا فَلَنْ يُقْبَلَ مِنْهُ وَهُوَ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْخَاسِرِينَ﴾ .  
ولو جاء دين غير الإسلام لما نزلت هذه الآية .

٤ - الآية [٤٢] من سورة فاطر تقول :

﴿وَلَنْ نَجِدَ لِسُنَّةِ اللَّهِ تَحْوِيلًا﴾ .

وهذا خير دليل على خلود سنة الله وتعاليم السماء .

٥ - الآية [٩٠] من سورة الأنعام تقول :

﴿قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِنْ هُوَ إِلَّا ذِكْرٌ لِلْعَالَمِينَ﴾ .

٦ - الآية [٧٠] من سورة الأنبياء تقول :

﴿وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِينَ﴾ .

في هذه الآيات وسواها يصف الله ورسوله بأنه بشير ونذير للعالمين، ويأن القرآن تذكرة للعالمين، ولا شك في أن البشر أينما وجد، وفي أي وقت وجد؛ إذاً وبموجب هذه الآيات فإن هناك رسولا لجميع القوانين، وإن الإسلام هو قانون للعالمين، أينما كانوا، وفي أي عصر عاشوا. وإذا ما كان القانون لمعهد معين ولفتة معينة فإن نقضه من قبل الآخرين لا خوف فيه.

٧ - الآية [٤٠] من سورة الأحزاب تقول:

﴿مَا كَانَ مُحَمَّدٌ أَبَا أَحَدٍ مِّن رِّجَالِكُمْ وَلَكِن رَسُولَ اللَّهِ وَخَاتَمَ النَّبِيِّينَ﴾.

إن الله يعلن أن محمداً هو خاتم الأنبياء، وأنه لن يأتي من بعده قوانين سماوية وألهمية أخرى. وقد أثبتنا من قبل بأن أي قانون سوى قانون الإله لا يعد شرعياً، وأن تقبل القوانين البشرية أمر خارج عن الحكمة، ومناقض لتعاليم القرآن.

إذاً فقانون الإسلام الذي هو آخر القوانين السماوية موجود - بحكم هذه الآيات - عبر الأزمنة ولجميع البشر، وقوانين أوروبا المطبقة اليوم في بلدنا ليست سوى حبر على ورق، ولا ينبغي أن تؤخذ بعين الاعتبار، ولو أردنا أن نذكر جميع الآيات المتعلقة بذلك لطال بنا الحديث . . . فنكتفي بما تقدم.

□ شواهد من العقل لإثبات هذه الأقوال:

نسترشد هنا بالعقل لنثبت بأن قانون الإسلام جاء لجميع البشر، وأن عليهم أن يتمسكوا به.

فتسائل أولاً: هل يحق للإله سن القوانين للبشر أم لا؟

إن قلتم: لا. فإنكم تكونون قد خالفتم أحكام العقل، واستهتمم بالإله.

ونقول: لماذا إذاً وضع في القرآن وفي الكتب السماوية الأخرى قوانين للبشر؟ يجب أن ندعن إذاً بأن الله يحق له حق سن القوانين.

في هذه الحالة؛ فهل القانون الذي وضع في الإسلام هو لجميع البشر، ويمكن أن يطبق في هذا العصر أم لا . . . ؟ إن لم يكن كذلك؛ فلماذا عين مصير البشر في السابق وتخلّى عنهم الآن؟ هذا شيء لا يقبله العقل .

إذاً؛ ينبغي القول بأن هذا القانون الذي لم يأت بعده أي قانون . . . يمكن أن يفيد البشر اليوم، بل وينبغي أن يطبق .

### □ بقاء قانون الإسلام ضروري :

أحكام العقل نوعان : فهناك أحكام واضحة لا تحتاج إلى دليل، مثل أفضلية العدل والعلم على الظلم والجهل، وتسمى بالأحكام الضرورية، وهناك أحكام غير واضحة مثل العلوم التي تحصل على أثر الدراسة - مثل الجبر والفلسفة وسواهما - مما تسمى بالأحكام النظرية، وتكون بحاجة إلى دليل وإثبات .

وهناك أحكام دينية كثيرة أصبحت من الضروريات، ومن الأمور الواضحة . فمن يسأل مثلاً: من أين لمحمد بن عبد الله أن يدعي النبوة؟ ومن أين للقرآن أن يكون كتاباً دينياً؟ يعد مجنوناً، ولا يمكن الإجابة على أسئلته بغير الاستهزاء والسخرية .

كما أن من يسأل: ولماذا يكون قانون الإسلام أبدياً، ولماذا يكون محمد خاتم الأنبياء، فإن الإجابة على أسئلته لن تكون بغير السخرية والاستهزاء .

من الأمور المسلمة لدى المسلمين أن القرآن كتاب الرسول، وأن محمد بن عبد الله ﷺ هو خاتم الأنبياء، وليس هناك مسلم يحتاج إلى دليل على أن هذا من دين الإسلام، فمن يؤمن بالإسلام عليه أن يؤمن بخاتمية النبوة .

### □ شواهد من الأحاديث :

ولئن لم تكن المسألة بحاجة إلى دليل، فإننا نورد من الأحاديث ما يثبت ما ذكرناه آنفاً .



في باب الإمامة جئنا بحديث يعد بمثابة حديث المنزلة<sup>(١)</sup>، حيث قال النبي لأمير المؤمنين: «أنت مني بمنزلة هارون من موسى إلا أنه لا نبي بعدي».

هذا الحديث متواتر عند الشيعة وأهل السنة، والتواتر معناه أن الرواة عن الكثرة بحيث يثبت أن الحديث صادر عن النبي، وتواتر هذا الحديث ثابت للشيعة، ومتواتر عند أهل السنة<sup>(٢)</sup> وقد صرح بتواتره الحاكم النيسابوري؛ وهو من كبار مشايخ أهل السنة، وكذلك السيوطي؛ وهو من كبار محققهم، كما أن التنوخي؛ وهو من كبار المشايخ للسنة، ألف كتاباً في إثباته. وقد جاء هذا الحديث في «صحيح البخاري» و«صحيح مسلم» و«صحيح الترمذي» و«صحيح أبي داود» و«صحيح ابن ماجه» و«صحيح النسائي» وفي «مسند أحمد بن حنبل».

وطبقاً لأحكام القرآن الذي يعتبر الإسلام أبدياً ولجميع البشر، وطبقاً لأحكام العقل الذي هو هبة من الله، وبحكم الضرورة، وبحكم الحديث المتواتر، فإنه لا حاجة إلى دليل آخر على أن قانون الإسلام أبدي، أم أنه ينبغي أن نمد أيدينا إلى الأوروبيين ونأخذ عنهم قانون الحياة وقوانين البلاد من عسكرية وقضائية ومدنية؟

#### □ حول النسخ والمنسوخ:

لقد ثبت أن قانون الإسلام أبدي وللجميع، وأن الله قال في السورة [٥] من سورة المائدة: ﴿اليوم أكملت لكم دينكم وأنمّنت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً﴾.

إذاً قاله هو الذي أكمل الدين، وليس في وسع أحد أن ينسخه ويطله، ولو أرادت البرلمانات نسخه فإن ذلك يعتبر نقضاً لقانون السماء؛ مما لا يقبله العقل، والله لن ينزل سواه، لأن النبوة قد اختتمت.

---

(١) المنزلة غير الإمامة، وقد حررنا القول في الباب الذي أشار إليه الخميني.

(٢) يراجع كتاب «العقبات»، و«غاية المرام». (خ).

### □ ليس للنسخ مكان في الإسلام:

ينبغي الرجوع إلى أحكام العقل للنظر في القوانين السماوية، ورؤية ما إذا كان القانون الذي جاء به الإسلام قابلاً للنسخ أم أنه قانون كامل ومناسب لكل الأزمنة، وأنه لا ينبغي أن ينسخ، لأنه نسخه خارج عن العقل.

وإن كان بحق هذا الأمر يحتاج إلى وقت طويل، إذ إنه يتطلب مقارنة آراء وقوانين العالم مع ما جاء به الإسلام حتى يتوضح الفرق، لكننا هنا نجري مقارنة إجمالية لإثبات جهالة هؤلاء.

### □ أي القوانين قابلة للنسخ؟

القوانين القابلة للنسخ هي التي لا تكفي لإدارة الأمور المادية والمعنوية للحياة البشرية.

ونعلم جميعاً بأن الفلسفة قد برهنت بأن للإنسان حيتين؛ إحداهما: الحياة المادية في هذه الدنيا، والأخرى: الحياة المعنوية في العالم الآخر، ولكل منهما وسائل على الإنسان العمل على إعدادها، وقد ثبت في السياسة العليا والقرآن الكريم وتعاليم الأنبياء أن هذه الوسائل ينبغي أن تنهى في هذه الدنيا، ومن يرجع إلى القرآن يدرك هذا الأمر جيداً.

بعد هذه المقدمة نقول بأن القانون الذي وضع للحياة المادية وحدها، أو للحياة الروحية وحدها، هو قانون غير معترف به، وأن الدين المتعلق به ليس ديناً كبيراً.

والقوانين البشرية تدعو الإنسان إلى الحياة المادية الدنيوية، وتنسيه الحياة الأبدية، ومثل هذا القانون يسبب كثيراً من الأضرار للإنسان الذي له حيتان، ويحتاج إلى توفير متطلبات كل منهما.

### □ نظرة إلى القانون المادي والروحي للإسلام:

جميع القوانين الإسلامية تعنى بالحياتين المادية والروحية، ويعدّد متطلباتهما،

فالدعوة إلى التوحيد والتقوى تعنى بتوفير متطلبات الحياة الروحية، ومن هنا فإن دفع معظم الضرائب يقصد منه التقرب إلى الله، وكذلك الأمر بالنسبة لقانون الخدمة العسكرية وقانون القضاء وسواه من القوانين.

إن نظام الإسلام إذ يعمل على حفظ عظمة الإسلام، فإنه يساعد كثيراً على إشاعة الحياة الروحية، والله يشير إلى هذا المعنى؛ إذ يعد الذين قتلوا في سبيله بالحياة الخالدة والرزق عنده.

والإسلام قد مزج الحياة المادية والروحية معاً بحيث تسند إحداهما الأخرى، وتلك من أكبر الأعمال، ومن أبرز مميزات هذا القانون.

#### □ مقارنة بين القوانين :

نقارن هنا بين القوانين الإسلامية؛ المدنية منها والعسكرية، والقوانين الأخرى؛ لنثبت بأنها جديرة بإدارة أمور البلاد، وأن البلاد كلما تقدمت . . . تقدم القانون معها.

فالقانون المالي الإسلامي الذي تستند عليه حياة البلاد وضع بشكل بحيث إن البلاد كلما تقدمت فإن الضرائب تتضاعف، ومثل هذا القانون القابل للتعدد لا يمكن أن ينسخ، بل وضع ليبقى إلى الأبد، وليكون لجميع البلدان.

وقانون الخدمة العسكرية في الإسلام هو اختياري بالقدر الذي يسد الحاجة، والخدمة الإجبارية تحصل أحياناً عند النفي العام. ومثل هذا القانون يكبر ويتقدم كلما سار العالم إلى التحضر، وكلما تعاضمت البلاد . . . وهو غير قابل لأن ينسخ، وقانون القضاء تم وضعه بأحسن وجه، ويطبق قريباً إلى الواقع وبسهولة وبساطة، ويتميز كثيراً عن بقية القوانين، وهو أيضاً لا يمكن أن ينسخ، هذه هي قوانين البلاد وفي الإسلام قوانين فرعية أخرى.

#### □ لأية أحكام يكون الناسخ والمنسوخ :

علينا الآن الإجابة على هذا الاعتراض الذي يقول فيه : «من المؤكد أن الناسخ

والمنسوخ كثير في القرآن وفي الحديث» .

كذب أن يقال : إن الناسخ والمنسوخ كثيران في القرآن وفي الحديث، إذ لا يمكن العثور في جميع الأحاديث على مثل ذلك، وكان على الكاتب أن يأتي بمثلة ليثبت قوله .

أما في القرآن ؛ فهما قليلان، بل ولا وجود لهما في القوانين الأساسية العامة، فليس في القوانين المالية والقضائية أو العسكرية أي ناسخ أو منسوخ، قد يكون هناك تغييرات طفيفة أو شيء من التصرف في بعض العبارات، وسبب ذلك أن الإسلام وضع الأسس القانونية بالتدرج، إلى أن تم وضع جميع القوانين السماوية خلال عشرين عاماً ونيف، حيث اكتمل الدين وتم .

إذاً، فالقول بأن الناسخ والمنسوخ في القرآن والحديث كثير إنما يدل على الجهل بالإسلام، وقوانينه، وبالقرآن والحديث .

أما القول بأن الناسخ والمنسوخ كانا وفق مقتضيات زمنية فإنما هو كلام أجوف، فمن يعود إلى مواضع النسخ يجد أنها أمور جزئية لن تؤثر ولن تحدث أي تغيير.

إن ما يمكن أن يتغير وفق المقتضيات الزمنية إنما هو القوانين الأساسية، ومثل هذا النسخ لا وجود له في الإسلام أبداً، كما يحاول هؤلاء الحمقى أن يقولوا<sup>(١)</sup> .

#### □ قانون الإشراف على القوانين :

من القوانين الإسلامية التي وضعت لصالح الجماهير قوانين الحرج والضرر والإضرار والإكراه وسواها؛ وهي كلها تعتبر بمثابة قوانين مشرفة على قوانين أخرى،

---

(١) الصواب أن النسخ مجال الأحكام الشرعية، وأن الذي لا ينسخ هو الأخبار، ومن شاء الزيادة فليتضرع كتب أصول الفقه، كالمواقفات للشاطبي، وأحكام الأمكان لابن حزم، وإرشاد الفحول للشوكاني ... وغيرها .

وذلك خلمة للناس . . .

والإسلام في وضعه لهذه القوانين قد راعى مقتضيات الزمن، واحتياجات البلاد والناس؛ فلو جدت مثل هذه الظروف بالنسبة للبلاد أو للأفراد، فإن ثمة تغييرات تجري على القوانين القائمة، ولا يعود هناك أي مجال لاعتراض هؤلاء.

#### □ نظرة إلى محتويات هذا الكتيب الثالث :

في حديثه السادس يقول : «الواجبات التي حددها الله للإنسان موجودة في الأحاديث المتوفرة لدينا، وهناك أدلة على ذلك ثبتها الكتاب والسنة والعقل والإجماع؛ لكنهم هم أنفسهم دحضوا ذلك، فيما عدا دليلين اثنين سأتناولهما أنا، ثم آتي بأدلة على عدم صحة هذه الأخبار».

من هنا نستطيعون أن نلمسوا خيانة هذا الشخص وأكاذيبه، إن القوانين الأساسية؛ مثل قانون الضرائب، والقضاء، والخدمة العسكرية، والزواج، والطلاق، والإرث، والمعاملات التجارية، وقضايا الإيجار، والصلح، والهبة، والمزاعة، وقانون التسجيل، والعقوبات . . . قد ورد ذكرها في القرآن، والأحاديث قد جاءت - في الواقع - لتوضيح جميع هذه القوانين التي ورد ذكرها في القرآن.

إذاً فما يقوله هذا الكاتب من أن واجبات المسلم موجودة في الأحاديث إنما هو محض كذب. وحتى إذا ما تضمنت الأحاديث القوانين الدينية، فلا يمكن أن يكون في ذلك ثمة خير.

وأما قوله بأننا أوردنا أدلة ثم دحضناها؛ فيما عدا دليلين اثنين، فإنه يكشف عن ضحائه، إذ من له أدنى اطلاع بكتيب الأصول يعرف أن هناك أدلة جاءت بها الأحاديث المتواترة، وقد قبلوا بها هم أنفسهم، ولم يدحضوها، كما أنهم قبلوا غير ذلك من الأدلة الكثيرة الأخرى.

## □ حول دليل الانسداد<sup>(١)</sup>:

ويقول الكاتب حول الدليلين اللذين أشار إليهما من قبل: «إن الدليل الأول هو الانسداد الذي يقولون فيه: إن الله كلفنا بشأنه، وحيث إن هذا التكليف موجود بين هذه الأخبار، وحيث إننا قاصرون عن العلم به، فإننا نعمل بموجبها...».

حتى الذين لا علم لهم بعلم الأصول يدركون جهل هذا الأحق، ولكن على القراء أن يعلموا بأن ما يقوله هؤلاء إنما هو مناقض لما قيل، إذ إن العلماء دحضوا دليل الانسداد، وهم لا يعرفون شيئاً عن انسداد باب العلم، بل إنهم يعتبرون هذا الباب مفتوحاً، وقد سمع هذا الجاهل بدليل انسداد واحد دون أن يعرف بأن دليل الانسداد الوارد ذكره في الكتب مرده إلى أن بعض العلماء عنه دليلاً؛ فيما رقبه الآخرون، ولذا فإن علماء اليوم لا يعرفون دليل الانسداد جيداً، ويعتونه بأجمعهم باطلاً.

فما الذي يمكن أن يقال لهذا الجاهل والخائن والتافه الذي يلصق مثل هذه الكتهم بالعلماء؛ والجميع يعرفون بأن دليل الانسداد - مع ضعفه - ليس هو كما يقول عنه هذا الأحق، بل له عدة مقدمات يجهلها هؤلاء، وليس من البساطة بحيث يستطيع هؤلاء دحضه، لكن هؤلاء لا يتورعون عن أي كذب، وعن إلصاق أية تهمة، فيختلقون، ويبدون رأياً صيغانياً بشأنه، ثم يوجهون بوقاحة الشتائم إلى العلماء.

## □ حول سيرة العقلاء:

ويقول الكاتب: «والدليل الثاني الذي جاؤوا به لإثبات صحة الأخبار هو سيرة العقلاء، أي إن شخصاً لو سمع خبراً من مصدر، وصدقه، فإن علينا أن نصدقه أيضاً. أجل إننا نصدق الكلام ما لم يكن هناك دليل على عدم صحته، ومن أجل هذا فإننا لا نصدق اليوم تاريخ آل (بيشدايين)<sup>(٢)</sup>، ونحن لدينا ستة أدلة على عدم صحة هذه

(١) هو القول بإغلاق باب الاجتهاد ومنعه، وهو باطل كما قرره المحققون أهل الأصول.

(٢) إن التاريخ المدون للسلاطن الأولى التي حكمت بلاد فارس، تسبق فترة زمنية طويلة غير مدونة، ...

الأحاديث.

إن سيرة العقلاء والحكماء هي من إحدى الدلائل الثابتة على مدى الاهتمام بالأخبار، وعلى أن نظام حياة الناس والبلدان قائمة عليها. فمثل التجارة الذي يتناقل من بلاد إلى بلاد، والقوانين التي تنفذ في أقطار العالم، والدعايات التي تروجها الحكومات والبرلمانات أو وسائل الإعلام هي من هذا النمط.

وقد قبل الكاتب بمبدأ سيرة العقلاء؛ لكنه جاء بستة أدلة على عدم صحة هذه الأحاديث، نوردها فيما يلي، لنوضح أخطائه...

أورد الكاتب هذه الاعتراضات في السؤاليين ١١ و ١٢، والإجابة على تلك الاعتراضات هي الإجابة على السؤاليين المذكورين.

١ - الكثير من الأحاديث لا يتقبلها العقل، وقد أوردنا نماذج من تلك الأخبار في الفصول السابقة، ثم لنفرض جدلاً بأن ثمة روايات لا يتقبلها العقل، موجودة في إحدى الكتب، فما ذنب بقية الكتب والأخبار؟ فلو أنكم لم تتقبلوا صحة ما قيل عن تاريخ البشدايين؛ فهل يعني ذلك أن لا تصدقوا بتاريخ الصفيين؟ أو إذا نقلوا لكم عن بعض التواريخ أشياء غير معقولة، فهل يعني ذلك أن تعرضوا عن جميع التواريخ؟ إن هذا يعني أن تترك تاريخ العالم جانباً، لا شيء، إلا أن بعض أخبار العالم لا يتقبلها العقل.

#### □ نقطة معروفة:

هناك نقطة أساسية لا يعرف بها هذا الكاتب، ولذا يطرح هذه الاعتراضات، ذلك أن الأحاديث المتوفرة تكون على نوعين:

أحدهما: أحاديث ذات جانب عملي، أي: أحاديث وردت حول القوانين

---

== يتحدث عنها التاريخ بشكل أسطوري، وليس بصفة تاريخ حقيقي. والبشدايون هم إحدى السلالات التي حكمت البلاد في تلك المهدود الأسطورية. (المنبرج).

الإسلامية، وينبغي الأخذ بها، مثل الأحاديث الخاصة بالعبادات، وما يتعلق بذلك من تعاليم، أو تخصص تفسير القوانين القضائية، والمالية، والعسكرية.

أما النوع الآخر؛ فأحاديث ليس لها جانب عملي، مثل أحداث التاريخ المنقولة، والأخبار الخاصة بالفلك والجغرافية. وبعبارة أخرى: الأحاديث التي لها جانب علمي. وما كتبه العلماء والفقهاء هو من هذا النوع. وهي لا تعتبر حجة أو أساساً، ولا تستحق العناية أو الدراسة.

هذا الأحمق يتصور بأن علماء الإسلام يدعون إلى التمسك حتى بالأخبار التي لا يتقبلها العقل. لكن هؤلاء العلماء كثيرو وقالوا بأن الأخبار التي لا يتقبلها العقل مرفوضة.

لقد قلتم بأن امتلاك الملائكة للأجنحة غير مقبول من العقل، لكنكم لا تملكون دليلاً على ذلك. وقلتم: إن مثل الملائكة أمام الإمام غير مقبول عقلياً، وقد دحضنا أقوالكم في الحديث الأول، فلنرجعوا إليه.

أجل؛ لو جئتم بمئة حديث بأن الله اثنان أو أن اجتماع النقيضين جائز، أو أن زوايا المثلث تساوي ثلاثة قوائم... لما قبلنا منكم ذلك أبداً. لكن الأخبار التي تشرح القوانين السماوية وتوضحها وتتميز بجوانب علمية، هي التي يعكف العلماء على دراستها ويحثها وتأليف الكتب عنها.

وكتاب «الوسائل» هو من أكبر الكتب الإسلامية، وقد تناول مثل هذه الأخبار التي لها جانب عملي؛ فهل تجدون بينها رواية لا يقبلها العقل؟ إن هذا يفتح الطريق للرد على اعتراضات هذا الأحمق الذي لم يتقصّ الكتب العلمية وغير العلمية، وجعلها جميعاً سواسية، وراح يقدم الاعتراضات؛ مع أن العلماء قد أوضحوا ذلك واهتموا به.

□ ما هو كتاب «بحار الأنوار»:

«بحار الأنوار» من تأليف العالم الأكبر والمحدث المبجل محمد باقر مجلسي،



وهو يجمع بين دفتيه أربع مئة كتاب ورسالة، يعد مكتبة مصغرة، وعندما رأى مؤلفه بأن هناك كتب أحاديث صغيرة معرضة للزوال، قام بجمعها في كتاب واحد، أطلق عليه اسم «بحار الأنوار»، وذلك دون أن يعنى بصحة جميع تلك الأحاديث؛ لأنه لم يرد أن يؤلف كتاباً ذا جانب عملي يجمع فيه تعاليم الإسلام وقوانينه.

والواقع أن الكتاب كنز لجميع الأخبار المنسوبة إلى زعماء الإسلام، سواء أكان ذلك صحيحاً أم غير صحيح، بل حتى وإن كان صاحب «البحار» يعدها غير صحيحة. ومن هنا فليس في الإمكان إلصاق ما ورد في هذا الكتاب بالمتدينين، والقول بأن ذلك مخالف للعقل.

٢ - بعض من تلك الأحاديث لا يتفق وموازن العلم والحس، فالحديث الذي لا يتفق مع أسس العلم الثابتة ينبغي أن يرد، إلا أن الأحاديث ذات السمة العملية ليس بينها حديث واحد من هذا القبيل، بل هو موجود في ذلك النمط غير العملي، وقد رد العلماء منذ البداية هذا النوع؛ مثل الأحاديث الخاصة بالجغرافيا، والفلك، كما أن الحديث الذي لا يقبله الإحساس يكون مرفوضاً أيضاً.

فالأخبار الخاصة بالسما . . . فنحن لا نعرف المقصود بالسما، هل هو مدار الشمس أم الكواكب؟ إن الكاتب لم يوضح قصده حتى نعرف ما إذا كان ذلك مخالفاً للعلم أم للإحساس.

وأما الحديث عن غروب الشمس وانتقالها من سماء إلى أخرى، والوصول إلى ما تحت العرش، والسجود لها . . . فإن هدفه غير معروف.

أولاً: ما معنى السماء؟ وثانياً: ما معنى العرش؟ العرش له عدة معان، فأي معنى هو المقصود؟ وثالثاً: ما معنى السجود؟ لعله ذلك السجود الذي ورد ذكره في القرآن - سورة الرحمن - حيث تقول الآية: ﴿النَّجْمُ وَالشَّجَرُ يَسْجُدَانِ﴾؛ هل نستطيع رد القرآن الذي قال قولاً غير متفق مع الحس؟ أم نقول: إن السجود هو خضوع وتبذير لسنة الله

في الحركة؟ إن الشمس خاضعة لمشيئة الله، وقد سجدت بأمره، وأمره تغرب. وهو القائل: ﴿يَسُجُّ لَهْ مَا فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ﴾.

إن جميع الموجودات تلهج بذكر الله، وحيث إن جميع الأحاديث التي أوردتها الكتب هدفها غير معروف، فإنه لا يمكننا أن نقول بشأنها شيئاً.

يبقى بعد ذلك هذا السؤال، وهو: لماذا جاؤوا بهذه الأحاديث في الوقت التي يبدو هدفها غير معروف؟ وعلى فرض أننا قلنا بأنها أحاديث صحيحة؛ فإنها لن تكون أفضل مما ورد في القرآن، حيث إن هناك آيات تبدأ برموز لا يعرف أحد معناها ومرماها مثل: ﴿الم﴾ و﴿المص﴾ و﴿حم﴾ و﴿حم عسق﴾ و﴿ق﴾ و﴿ن﴾.

#### □ نقطة أساسية أخرى:

يجب أن نذكر القراء بأننا قلنا بأن الأحاديث على نوعين: أحدهما ذو جانب عملي، يتمثل في قوانين الحياة في هذه الدنيا أو الآخرة. والثاني ذو جانب علمي، مثل قوانين البلاد، والقوانين العسكرية.

وقد ورد في القرآن أيضاً نوعان من الآيات:

الأول ينهي على الناس التمسك به، وأن ينفذ في البلاد.

والآخر علمي وغير إلزامي.

وحيث إن الأحاديث والآيات من النوع الأول عامة؛ فإنه من أجل التطبيق العملي ينبغي أن تكون في متناول فهم الجميع، وأن لا يكون فيها مجال للتأويل. فقانون البلاد ينبغي أن لا يوضح بشكل غير مفهوم، وقد يكون بحاجة إلى شرح وتوضيح، لكن هذا غير التأويل.

أما الآيات والأحاديث العلمية؛ فليس من الضروري أن تصب بشكل مفهوم، بل إن تبيان مثل هذه الأمور لا يمكن أن يتم بشكل منسجم مع فهم العامة وإدراكهم.

فالعالم الذي يريد أن يعطي للناس توجيهات لحفظ الصحة ينبغي أن يكتب ذلك بشكل مفهوم ، لكنه لا يستطيع أن يؤلف كتاباً علمياً بشكل يفهمه الجميع ، فالكتاب العلمي المتضمن أموراً علمية دقيقة يكتب لفئة من العلماء ، ولا يحق للآخرين التدخل فيه .

والقرآن والحديث أوردا القوانين العملية بشكل يفهمه الناس ، لكن جميع الناس لا يستطيعون فهم علوم القرآن والحديث ؛ بل إن تلك العلوم لم تأت لتكون للجميع .

وكما للدولة رموز تستعملها في الاتصالات اللاسلكية ، وليس من مصلحة البلاد الكشف عنها ، ففي القرآن أيضاً مثل هذه الرموز التي تقول الروايات بأن جبرائيل الذي جاء بالقرآن لم يكن يعرفها . ورسول الله من علمائها الذين يستطيعون حلها .

مثال ذلك الحروف في بدايات بعض سور القرآن ، وقد أشار القرآن إلى ذلك في الآية [٥] من سورة آل عمران .

﴿هُوَ الَّذِي أَنزَلَ عَلَيْكَ الْكِتَابَ مِنْهُ آيَاتٌ مُحْكَمَاتٌ هُنَّ أُمُّ الْكِتَابِ وَأُخَرُ مُتَشَابِهَاتٌ فَأَمَّا الَّذِينَ فِي قُلُوبِهِمْ زَيْغٌ فَيَتَّبِعُونَ مَا تَشَابَهَ مِنْهُ ابْتِغَاءَ الْفِتْنَةِ وَابْتِغَاءَ تَأْوِيلِهِ وَمَا يَعْلَمُ تَأْوِيلَهُ إِلَّا اللَّهُ وَالرَّاسِخُونَ فِي الْعِلْمِ يَقُولُونَ آمَنَّا بِهِ ... ﴾ .

وقد أشارت هذه الآية إلى أن الآيات نوعان : الأولى آيات محكمة لا تقبل التأويل والجميع يفهمونها . والثاني : آيات متشابهة بحاجة إلى تأويل ، وشبيهة بالرمز ، وتأويلها لا يقدر عليه غير الله والراسخين في العلم .

لكن هذا الأحق يقول : «ليس للتأويل معنى ، وإنه عمل ليس في محله ، لأنه واضح ، فالعقل إذ يقول شيئاً ، فإن المقصود منه هو ما يفهمه العرف ، وإن كان الأمر غير ذلك ، فإن نظام الحياة عند ذاك يضطرب» .

إن جهل هذا الكاتب يشبه جهل من يقول بأن علوم الرياضيات أوقوانين أبي علي بن سينا إن لم تكتب بلغة شعبية فإن نظام الحياة يضطرب . لكن عليه أن يعلم بأن هذه

المعلوم ليست للعلماء، ولا علاقة لها بالحياة العامة، بل إنها لا يمكن أن تكتب بالشكل الذي يفهمه الجميع.

القرآن والحديث جاءا للفتات المختلفة من الناس، وتضمنتا علوماً يفهمها الخاصون بالوحي، ويستفيد الناس من ذلك. إنهما يتضمنان علوماً وردت للفتات العليا من العلماء، ولكن الآخرين يستفيدون من ذلك أيضاً.

مثال ذلك: البراهين على التجرد والواجب والإحاطة؛ فلو قلبتم القرآن لما استعلمتم أن تفهموا من ذلك شيئاً، لكن الفيلسوف الكبير صدر المتألهين، وتلميذه القدير فيض الكاشاني؛ يستخرجان من تلك الأخبار والآيات علوماً عقلية عالياً.

إن من يتدخل في علوم القرآن والحديث فإنه يكون جاهلاً؛ إذ إن هناك مصطلحات ورموزاً ليس في وسع الناس فهمها، مثل أخبار جبل قاف، وأخبار البقرة والسحرة، وأخبار الرعد، والبرق، والزلزلة، والصاعقة. وعلى فرض أننا اعتبرنا جميع هذه الأحاديث باطلة، لكننا - بحكم العقل - لا نستطيع أن نغض الطرف عن الأحاديث الأخرى. إذ إن رفض حديث معين لا يعني رفض أحاديث ذات جانب عملي، وتقبلها العلماء، ولا تتنافى مع العلم والعقل والحس.

لكن هذا الجاهل يقول: وحيث إن هذه الأحاديث المعدودة غير صحيحة، فعلياً أن نشطب جميع الأحاديث».

هذا الكلام يشبه القول بأنه إذا كانت أدوية إحدى الصيدليات فاسدة؛ فإن علينا أن نشطب على جميع الصيدليات. وحيث إن بعض ما قاله التاريخ كذب، فإن علينا أن نعرض عن جميع كتب التاريخ.

وأي عاقل - بالطبع - لا يقبل هذا الأمر، ولا يؤيده، وإلا فينبغي أن نشطب على القرآن، لأنكم لم تفهموا بعض آياته، ولا تتقبله عقولكم الفاسدة، مثل ما جاء حول تكلم جميع الموجودات، ونطق النمل، والهدهد، وإحياء الموتى بيد إبراهيم وعيسى؛

ولذلك ينبغي أن نشطب على القرآن، أو أن نعترف بأن علم البشر ناقص ومحدود، وأنه لا علم لهم بتواميس الكائنات وأسرار الموجودات.

فالإنسان العاقل لا ينبغي أن ينكر شيئاً لا يدركه بعقله الناقص، ويطالب برفضه ورفض جميع الأخبار؛ مع أن آلاف الأحاديث قد وردت عن النبي، وعن زعماء الدين، تهدي الإنسان إلى أسرار التوحيد وتحل له مشاكل حياته.

٣ - معظمها لا ينسجم مع الحياة؛ «انظر حديثي الحكومة والقانون»، وقد أجبنا على ذلك في الحديثين المذكورين. وهذه الاعتراضات الثلاثة أوردها الكاتب عبر السؤال الثاني عشر.

٤ - معظمها لا ينسجم مع بعضه بعضاً، وهذا النوع يكثر في كتب الحديث.

إن عدم القدرة على استخلاص أحكام الإله والتمييز بين الحديث العملي وغير العملي، والوقوع في حيرة فيما يخص ذلك، إنما يعود إلى عدم وجود قاعدة فنية لديهم . . . ولهذا يصبح من اليسير عليهم أن يتبعوا سبيل الإنكار.

يجدر بكم - بما لديكم من معلومات - أن تعودوا إلى العلوم، حيث ستجدون فيها أموراً لا تفهمونها، فتعتبرونها أموراً متناقفة، وأتذكركم لا يبقى أمامكم إلا أن العلوم جميعها باطلة.

وتلك الروايات التي تعتبر في أنظاركم متناقفة مع بعضها البعض، عندما يوردها أهل الفن وفق قواعدها، فإنهم يخرجونها بصورة أكبر من هذا التناقض، أما تلك التي تبقى على تناقضها، فإن علم الأصول هو الذي يتكفل بها، فيستطيع أهل الفن عند ذاك فهم كون بعض منها ذا صفة عملية.

أجل؛ حيث إن العلوم النظرية تعتمد على الاجتهاد، فإن ذلك يؤدي إلى إحداث خلافات في الرأي بين أهل الفن . . . لا في القوانين الأساسية بل بشأن التفاصيل الثانوية.

٥ - إننا على علم بأن معظم تلك الأحاديث متحلة ، ولترجع كتب الدراية ،  
الجزء الخاص بهذا النوع من الأحاديث» .

أما أنتم فلا تستطيعون التمييز بين الحديث المتحل وغير المتحل ، فإنكم ترمون  
حمارة في الظلام ، وتشيرون بالرجوع إلى كتب الدراية ، مع أنها لا تنطرق إلى هذا  
النوع من الأحاديث .

وفي كتب الأصول ثمة موازين لتمييز هذا الشيء ، وأهل الفن هم الذين يقدرون  
على التمييز ، ومن هنا فإنهم يعتبرون الأحاديث المتحلة غير عملية ، ويتمسكون بغير  
المتحل منها .

٦ - هذه الأخبار تعتمد على الظن ، وبحكم العقل والقرآن فإن اتباع الظن غير  
جائز ، «إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا» .

إن هذا الاعتراض وارد في السؤال الحادي عشر أيضاً . حيث يقول : «إن  
الأحاديث المتوفرة لدينا اليوم قائمة على الظن . والعقل لا يصدق بأن الله القادر والعادل  
يأمر أشرف مخلوقاته بعمل شيء ثم يسد في وجهه أبواب العلم» .

### ■ الإجابة على السؤال الحادي عشر:

وردًا على السؤال نقول: إن الله في إيلاخ أوامره وإيصالها إلى الناس لم يأت بأمر جديد مخالف لسيرة العقلاء وطريقتهم، فالعقلاء في جميع أنحاء العالم يعملون وفق الأخبار التي يوردها الأشخاص الذين يؤمنون بها، ولو تم منع نقل الأخبار إلى الأشخاص، فإن حياة الأفراد والبلدان تضطرب.

وبالإضافة إلى القوانين السماوية وأحكام القرآن والأحكام الثابتة من الروايات المتواترة، فإن العقلاء سلكوا أيضاً هذا النهج، وروجوا قوانينهم بذلك الشكل المتعارف بين أبناء العالم، ولكن هذا الكاتب مع أنه اعترف بأن نهج العقلاء هو تقبل الأخبار، إلا أنه يعود فيعتبر العمل بما ورد في الأخبار على أنه عمل بالظن.

وحاصل كلامه أن نهج العقلاء في هذا المجال هو أمر لا يتقبله العقل، ولكن ألا يبدو بعيداً عن الحكمة أن تعد أعمال العقلاء أمراً منافياً للعقل؟ إذا ليات علينا أن نقول بأن العقلاء لا يؤمنون بالعمل بالأخبار عن طريق الظن، بل عن طريق التأكد، لأن القرآن نهى عن الظن، لكنه لم ينه عن العمل بالظن الوارد من أشخاص هم موضع الثقة، والله نفسه لم يمنع مثل هذا الظن، لأن منعه مخل بالنظام في العالم، وبنظام الحياة، والله لن يخل بالنظام في العالم ولا بنظام الحياة أبداً.

### □ كلام جدير بالاهتمام:

هنا نلفت أنظار القراء إلى نقطة مهمة، وهي أن الأخبار وصلت إلينا عن طريق أشخاص وردت سيرهم في كتب علم الرجال. وواضح بأن هؤلاء الأشخاص يتفاوتون في الصفات والأخلاق والأمزجة، ومن هنا فإن التفاوت يظهر في الأخبار المنقولة إلينا عن طريق هؤلاء الذين تحدثت الكتب عن صفاتهم وسماتهم وأخلاقهم، وهذا التفاوت يبرز في التواريخ وفي الأخبار الخاصة بالأحداث، وليس في الكتب الخاصة بالظن، أو بالتأكد، لأننا لا نعرف كثيراً عن أحوال أولئك الأشخاص وعن الوسائل التي نقلت إلينا الأخبار بواسطتها.

لكن الأمر بالنسبة لأخبارنا ليس كذلك ؛ فعلمائنا ومحدثونا عندما ينقلون الأحاديث يشيئون صحتها وعدم صحتها وعدم العمل بها، والذي لا يريد أن يتقبل أخبار التاريخ بحجة أنه لا يعرف شيئاً عن ناقلها ؛ لا يحق له رفض أخبار كتب الحديث .

#### □ نظرة إلى الكتيب :

بعد ذلك يقول الكاتب : «إنكم تقولون : إننا نملك بالمقابل أحاديث صحيحة ، ولكن ، وعلى فرض صحة ما تقولون ، فإن كلامكم هذا أشبه بمن يريد الإفادة من إناء كبير نصفه على أساس أن نصفه الثاني بقي سالماً» .

يا لهذا الدليل المنطقي الذي جاء به ذكائكم المحاد . إنكم تريدون بهذا المثال غير المناسب تمويه مسألة واضحة ؛ فلو وردت - مثلاً - في كتاب «بحار الأنوار» ثمة أحاديث يشك في صحتها ، فهل يعني ذلك أن نعريض عن كتاب «الوسائل» الذي يتضمن أحاديث عملية ونعد العمل بذلك مثل العمل بنصف الإناء الذي بقي سالماً؟ مع أن هذا المثال لا ينطبق على هذه الحالة ، والوضع الصحيح هو أن يكون هناك إناءين ؛ أحدهما مكسور والآخر سالم ، وأن لا يلقي الإنسان جرة الإناء المكسور على عاتق الإناء السالم .

إن كلامكم هذا يذكرنا بإنسان يقع على دواء فاسد ، فيعرض عن استعمال جميع الأدوية ، أو يعرض عن جميع الخبازين لأن خبز أحدهم غير جيد . . . سواء أكان خبز هؤلاء الخبازين جيداً أم سيئاً .

إن هذا الأحق لا يعلم أن آلاف رواة الحديث مذكورون في كتب علم الرجال ، وأن هذه الأحاديث نقلت عن عدد منهم ، وأن الخلل في تلك الأحاديث أو عدم صحتها ليس معناه أن لا تصدق الأحاديث التي نقلها آلاف الأشخاص ، اليس هذا هراء أجوف؟

#### □ مسألة جديدة بالمعرفة :

هنا ينبغي الالتفات إلى نقطة أخرى ، وهي أننا لو سمعنا خبراً غير حقيقي ، وتبين



لنا أن ناقله كاذب في نقله، لجاز لنا أن لا نصدق أخباره الأخرى.

ولكن إذا ما عرفنا الصدق والأمانة فيه، ثم سمعنا منه حديثاً غير صحيح، فإن ذلك لا يعني أن لا نصدق أقواله الأخرى.

وما بقوله الكاتب من وأنكم لو سمعتم كلاماً غير صحيح من شخص فإنكم لا تصدقون أقواله الأخرى، لا نصيب له من الصحة.

إنكم لو رأيتم شخصاً موضعاً للثقة، ينقل خبراً غير صحيح، لن تعرضوا عن أقواله الأخرى. فلو أعرض الناس عن ناقل أخبار لمجرد كونه قد نقل خبراً واحداً غير صحيح... لاختل نظام الحياة، لأن أحداً غير منزّه عن الخطأ، ومن الممحم أن يكون بين ما ينقله خبر أو خبران بعيدان عن الصحة، والعالم قائم على أساس ما ينقل من الأخبار والأحاديث، فلو حدث خلل في حالة أو حالتين؛ فإن ذلك لا يسمح لنا بأن نعرض عن بقية الحالات. أما من يكثر في نقل الأخبار والأحاديث غير الصحيحة فهو الجدير بأن لا يصدق.

وعلى القراء أن يرجعوا إلى الأخبار التي لا يؤمن بها ذلك الكاتب، ليجدوا أن شخصاً نقل ألف حديث وحديث، وجميعها صحيحة، فيما عدا واحداً أو اثنين... لربما للزمن دخل فيما حصل فيه من خطأ، أو لربما وقع ناقله في خطأ غير مقصود... فهل يستطيعون في مثل هذه الحالة أن يعرضوا عن ألف رواية أخرى نقلها هذا الشخص؟

إن كاتباً عرف بالأمانة والصدق عبر مئات من الحوادث والأخبار التي نقلها... لو وقع في خطأ طباعي أو كتابي، فهل يقضي ذلك بأن تتركوا جميع كتاباته جانباً؟

لو كان الأمر كذلك فينبغي تقبل مغالطات هؤلاء الحمقى، الذين يحاولون عن طريق استغلال أحاديث تعسر على فهمهم، أو لربما حدثت فيها بعض الأخطاء، أن يشوهوا سمعة آلاف الأحاديث التي تتفق مع العقل والمنطق، والمنقولة عن أشخاص

مؤثوق بهم ، وأن يلقوا بالجريمة الوهمية للكتاب الرابع عشر من «بحار الأنوار» على جميع كتب الحديث التي لا تتضمن حديثاً واحداً من هذا القبيل ، هذا في الوقت الذي يتقبل فيه هؤلاء ما ترويجه صحف اليوم ، رغم أن محرريها ليسوا موضع ثقة ، ويقولون ما لا يتفق والواقع .

## ■ السؤال السادس عشر والرد عليه :

ما هو في نظركم السبب في إغراض الناس عن الدين . . . اليوم؟

إن العلل الأصلية والفرعية كثيرة، لكننا نتناول واحدة منها . . . تنشأ منها العلل الأخرى.

منذ ستوات قطن الأوروبيون إلى أن نفوذ الروحانيين، وتمسك المتدينين بالدين، لا يتيح لهم أن يستعمروا البلاد الإسلامية، وأن ينهبوا ثرواتها، وأن ينفذوا مخططاتهم الاستعمارية، فأتخذوا يسعون بكل قواهم لاتخاذ تدابير عملية - عن طريق الإيرانيين أنفسهم - للقضاء على قوة رجال الدين، أو على الأقل لتقليص نفوذهم، ويتقليص هذه القوة التي كانت الحامية لمصالح البلاد، والحائلة دون تغلغل نفوذ الأجنبي، وعبت علاقة الناس بالدين، وراحوا يعملون منذ المعهد الدكتوروي بتنفيذ مخططاتهم بهدوء تام، ويدؤوا ذلك عن طريق الصحافة الوافدة من القفقاس وكلكته ومصر وسواها.

وكانوا في خلال العشرين سنة التي سبقت الحرب العالمية قد تنبؤوا بوقوعها، ووجدوا أنفسهم بحاجة إلى ثروات هذه البلدان، ثم إنهم رأوا أن تنفيذ الخطة بهدوء سيضيع عليهم الفرصة، وأنهم لا يستطيعون أن يفعلوا شيئاً عن طريق أحمد شاه<sup>(١)</sup>، وأن من يستطيع أن يحقق لهم مقاصدهم هو الدكتور رضا خان.

وقد قام هذا بترويج الدعاية والكاريكاتير، وبالضغط على الروحانيين، وخلق أصواتهم، وإشاعة التهلك والفسق؛ خادعاً الجميع بأن هذه الأمور هي من أسباب تقدم البلاد في السلم الحضاري، وأوهمهم بأن المتدينين هم عقبة تعترض سبيل تقدم البلاد وتطورها، وبهذه الأحاييل استطاع أن يبعد الناس عن رجال الدين، بل جعلهم يسيؤون بهم الظن.

---

(١) هو آخر ملوك القاجار، عرف بالضعف، وقد استطاع الضابط رضا خان أن يزيحه عن العرش، وأن ينزع منه السلطة، وينصب نفسه بعد ذلك شاهاً على إيران. (المرجم).

كما أن الموظفين قد تعاونوا مع الأجانب ضد مصلحة البلاد، فانخدع الكثيرون، وظنوا أن تقدم البلاد يتم عن طريق مثل هذه الألاعيب والأحايل فتقبلوا - بدون تمحيص - كل ما يسمى بالتجديد .

وقد حمل هذا الوضع عدداً قليلاً من غير الخونة، على اعتزال العمل، لأنهم لقلّة عددهم لم يكونوا قادرين على أن يفعلوا شيئاً .

وقد رأى الجميع أن الصحف كانت تكرس صفحاتها للترويج ضد الدين، الذي أصبح أمراً شائعاً، ويلقن للناس بشنى الطرق .

والآن، يأتي عدد من الحمقى من أمثالكم ليؤلفوا كتباً مخزياً يتند بالدين ويسيء إلى البلاد وإلى استقلالها؛ حيث رحتم من خلاله تلصقون التهم والأكاذيب بالروحانيين والمتدينين، وترددون بكل وقاحة اسم الدين، مع أن سوابق هذا الكاتب الأبله معروفة في تبريز وطهران، والذين يعرفونه يعرفون فيه عدم النزاهة والبعث عن الخلق القويم .

مثل هذا العنصر غير النظيف يريد أن يدعو الناس إلى مذهب زرادشت الوهمي، وأن يصرفهم عن التعاليم السماوية المتدفقة كالسيل من عالم الغيب على القلب الطاهر لنبي الإسلام .

هذه هي الدعايات التي تروج عن طريق بعض الصحف، وبواسطة أفراد مثلكم لإبعاد الناس عن الدين .

وهكذا؛ وخلال العشرين سنة الماضية تم غلق المدارس العلمية التي كانت المصدر للدعايات الدينية، أو حُوِّلَت إلى مراكز للفساد الذي يمارسه عدد من الشباب السفلاش؛ فمدرسة (مروى) في طهران التي تخرج منها آلاف العلماء والروحانيين، أصبحت مركزاً لحفنة من الأرمن، واختاروا ثلّة من الرعاظ والمخطباء، الذين راحوا - بدلاً من الترويج للدين - يروجوه لمقاصد رضا خان التابعة من مقاصد الأجنبي .

وفي خلال ذلك كان عدد من المحسوسين على الملالي، والمجردين من أي علم

أو تقوى، يعمل باسم الدين، وراح آخرون يصدرون كتباً باسم الإصلاح . . . توافق على إصدارها دائرة رقابة المطبوعات، فيما كانت هذه الدائرة تمنح إصدار كتب ترد على هذه الكتب .

فعندما صدر كتاب «الإسلام والرجعة»، قام أحد رجال الدين في قم بتأليف كتاب في الرد على الكتاب المذكور، تحت عنوان: «الإيمان والرجعة»، كشف فيه ما تضمنه ذلك الكتاب من افتراء . . . لكن دائرة الرقابة لم تسمح بطبعه، وما زال الكتاب موجوداً بصيغته المخطئة .

وفي خلال هذه المعمعة أبتعد المتدينون عن الروحانيين، وأصبحوا لا يسايرونهم في أهدافهم، وهكذا أخذت تصدر كتب تعادي المبادئ الإسلامية، فيما تركت الكتب الدينية جانباً، ولم يكن أحد يجرؤ على طبعها .

هذه هي بعض علل ابتعاد الناس عن الدين، وما لم يستيقظ حكامنا وموظفونا وكبار أعضاء الدولة من نومهم، وما لم يدركوا جيداً الأهداف المسمومة للأجنبي، فإنه من غير المتوقع أن تصلح أمور البلاد .

وفي ختام هذا الحديث نطلب من الكتاب والصحفيين أن يلتفتوا إلى ما في هذا الكتاب من محتويات، وهي قليل من كثير، وأن يلمسوا من خلالها أوضاع البلاد المؤسفة، وأن ينظروا إلى أوضاع البلاد خلال عشرين سنة من الدكتاتورية، وأن يدرسوا أحوال رضا خان، والأسباب التي آلت إلى تسلم الحكم في إيران، وما قام به من أعمال ضد مصلحة البلاد وخدمة للأجنبي، وأن يقوموا بجرأة وشجاعة بتوعية الناس، وإحياء الحس الديني فيهم؛ بعد أن آل إلى المخفوت في خلال الأعوام الأخيرة .

وفيما يلي نورد ثلاث آيات من القرآن لنختم الكتاب بأقوال من لدن رب العالمين .

الآية [١٣٧] من سورة النساء :

﴿يُسِّرُ الْمُنَافِقِينَ بِأَنْ لَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمًا الَّذِينَ يَتَخِلُّونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُسْلِمِينَ أَيَسْرِ عَلَى الْعِزَّةِ فَإِنَّ الْعِزَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا﴾ .

الآية [٥٠] من سورة المائدة :

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِلُوا الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى أَوْلِيَاءَ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ وَمَنْ يَتَّخِمْ مِنْكُمْ فإِنَّهُ مِنْهُمْ ، إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي الْقَوْمَ الظَّالِمِينَ﴾ .

الآية [٥٩] من سورة الأنفال :

﴿وَأَعِدُّوا لَهُمْ مَا اسْتَطَعْتُمْ مِنْ قُوَّةٍ وَمِنْ رِبَاطِ الْخَيْلِ تُرْهِبُونَ بِهِ عَدُوَّ اللَّهِ وَعَدُوَّكُمْ وَآخَرِينَ مِنْ دُونِهِمْ لَا تَعْلَمُونَهُمُ اللَّهُ يَعْلَمُهُمْ وَمَا تُنْفِقُوا مِنْ شَيْءٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ يُوَفَّ إِلَيْكُمْ وَأَنْتُمْ لَا تُغْلَمُونَ﴾ .

أيُّها المواطنون الأعزَّاء ! أيُّها الغراء الكرام ! أيُّها الإخوة في الإيمان ! أيُّها الشباب المحب لوطنه ! أيُّها الإيرانيون الساعون وراء العظمة ! أيُّها المسلمون الذين تشهدون العزة ! أيُّها المتدينون الراغبون في الاستقلال ! . . .

هذه هي التعاليم السماوية ، هذه هي أوامر الله ، هذه هي نداءات الغيب وقد أنزلها الله عليكم أنتم يا أمة القرآن والسائرين في ركابه ، وذلك من أجل الحفاظ على استقلال البلد الإسلامي ، وصيانة مظاهر العظمة وأسباب العزة والفخار . فاتلوها ، وكرروا تلاوتها ، وامضوا التفكير فيها ، واتبعوا ما فيها ، حتى يعود إليكم استقلالكم ، وتعود إليكم عظمتكم ، وتعودوا من جديد إلى مفاخركم وعزتكم ؛ وإلا فإنكم ستجدون أنفسكم سائرين على طريق الذل والتعاسة والمسكنة ، وتصبحوا طعماً لجميع من في العالم .

والسلام على من اتبع الهدى .

## الملحقات

ملحق (١)

### نص فتوى العلامة الشيخ ناصر الدين الألباني في أقوال الخميني

بسم الله الرحمن الرحيم

إلى الفاضل الدكتور بشار عواد معروف، الأمين العام لمنظمة المؤتمر الإسلامي الشعبي، وعليكم السلام ورحمة الله وبركاته ومفغرتة.

أما بعد؛ فقد وقفت على الأقوال الخمسة التي نقلتموها عن كتب المسمى بـ «روح الله الخميني»؛ راغبين مني ببيان حكمي فيها، وفي قائلها، فأقول وبالله تعالى وحده أستعين:

إن كل قول من تلك الأقوال الخمسة كفر بواح، وشرك صراح؛ لمخالفته للقرآن الكريم، والسنة المطهرة، وإجماع الأمة، وما هو معلوم من الدين بالضرورة.

ولذلك فكل من قال بها، معتقداً؛ ولو ببعض ما فيها، فهو مشرك كافر، وإن صام وصلى وزعم أنه مسلم. والله سبحانه وتعالى يقول في كتابه المحفوظ عن كل زيادة ونقص: ﴿وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ. وَسَاءَتْ مَصِيرًا﴾.

وبهذه المناسبة أقول:

إن عجيبي لا يكاد ينتهي من أناس يدعون أنهم من أهل السنة والجماعة، يتعاونون مع (الخميين) في الدعوة إلى إقامة دولتهم، والتمكين لها في أرض المسلمين؛ جاهلين أو متجاهلين عما فيها من الكفر، والضلال، والفساد في الأرض، «والله لا يحب الفساد».

فإن كان عذرهم جهلهم بمقائدهم، وزعمهم أن الخلاف بيننا وبينهم إنما هو خلاف في الفروع وليس في الأصول، فما هو عذرهم بعد أن نشروا كتبهم «الحكومة الإسلامية»، وطبعوه عدة طبعات، ونشروه في العالم الإسلامي، وفيه من الكفریات ما جاء نقل بعضها عنه في السؤال الأول، مما يكفي أن يتعلم الجاهل ويستيقظ الغافل! هذا مع كون الكتيب كتاب دعابة وسياسة، والمفروض في مثله أن لا يذكر فيه من العقائد ما هو كفر جلي عند المدعوين، ومع كون الشيعة يتدينون بالثقة التي تجيز لهم أن يقولوا ويكتبوا ما لا يعتقدونه، كما قال عز وجل في بعض أسلافهم: ﴿يَقُولُونَ بِالسِّيَئِهِمْ مَا لَيْسَ فِي قُلُوبِهِمْ﴾، حتى قرأت لبعض المعاصرين منهم قوله وهو يسرد المحرمات في الصلاة:

«والقبض فيها إلا ثقية!!» يعني وضع اليمين على الشمال في الصلاة!

ومع ذلك كله، فقد ﴿قالوا كلمة الكُفْرِ﴾ في كتبهم، مصداق قوله تعالى في أمثالهم: ﴿وَاللَّهُ مَخْرُجٌ مَا كُنتُمْ تَكْتُمُونَ﴾، ﴿وما تخفي صدورهم أكبر﴾.

ونحنأما أقول محذراً جميع المسلمين بقول رب العالمين:

﴿يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّبِعُوا بِطَانَةَ مِنْ دُونِكُمْ لَا يَأْمُرُكُمْ بِأَلَا وَفُوا مَا عِثُّمُ قَدْ بَدَتْ الْبَغْيَاءُ مِنْ أَفْوَاهِهِمْ وَمَا تُخْفِي صُدُورُهُمْ أَكْبَرُ قَدْ بَيَّنَّا لَكُمُ الْآيَاتِ إِنْ كُنْتُمْ تَعْقِلُونَ﴾.

وسبحانك اللهم وبحمدك، أشهد أن لا إله إلا أنت، أستغفرك وأتوب إليك.

عمان ٢٦ / ١٢ / ١٤٠٧ هـ

وكتب

محمد ناصر الدين الألباني أبو عبد الرحمن





۰۰۱۰۰

و عباسی است تعلیق میکنند

اینکه مال از عقل خدا داد و داری می توانیم خدای جهان پیشمر اسلام افرستاد  
 بامر ابران احکام آسمانی و پایه حکومت خود را بر اصل توحید و عدالت بنا نهاد و  
 مرد مرا پیروز هائی امر کرد و از چیز هائی نهی کرد پس از کوشش های فراوان و تعلیم  
 کردن و اجرا کردن دستورات خدائی همین را که پایه عدل را در جهان با قدا کثری  
 های مسلمانان استوار نمود و از ستم کاریها و بی عفتیها آنطور جلو گیری کرده ب مردم  
 امر کند که باید همه اطاعت کنند از آنتر که که میگوید دین در مملکت رسمیت ندارد  
 و همه میداند که باندن ابران چکارها کرد و ب مردم چه ستم کاریها نمود چه بی عفتیها  
 در ترکیه بچریان انداخته و چه مخالفتها بدین خدا کرد بایگوید باید از پهلوی اطاعت  
 کنید که همه دیدند چه کرد و برای ریشه کن نمودن دین اسلام چه کوششها کرد که  
 اگر کسی بخواهد مخالفتهای صریح او را باقر آن خدا بشمارد نیازمند یک کتاب  
 شاید گردد چنین خدائی را که خود اساس دین و عدل را بپا کرده و خود بدست خود  
 بخراب آن امر نموده دانشمندان او را بتدائی و عدل و داد نمیدیرند و مقام خدای  
 عالم از چنین بیوده کاری منزّه است میگوید از نظر حکومت این ستمکاران پیغمبر  
 بود و گمان میکرد آنها همه با کفته های او موافقتند این از حکم خرد بیرون است  
 خدا بیکه بنفک خود و دانشناسد ما او را بخدائی نبشناسیم بامسکومت خدا از گفته های  
 خود پیغمان شد چند روزی توحید و تقوی و عدالت میخواست بین مردم پس از آن  
 خود مردم را بشتر که و ستمکاری و خلاف غت دعوت کرده این نیز از حکم خرد بیرون است  
 و چنین خدا نیز ما بخدائی نبشناسیم پس ناچار باید برگزید اولوا الامر بادشاهان و  
 امرانیستند و بایک نظر بیال خلفاء و مراجع بکتب حدیث و تاریخ خود سنبان معلوم  
 شود تکلیف آنها نیز اکنون ما باشیخین کلنداریم و مخالفتهای آنها (۱) باقر آن و  
 باز چه قرار دادن احکام خدا و حلال و حرام کردن از پیش خود و ستمهاییکه بنطایفه  
 ۱- در کتب کلامی از طرق عامه ما ثابت شده و جری بمرول الهیه و شرح تفسیر خود

صورة عن الأصل الفارسي للمكتاب، ويشير النخط إلى كلام خميني في اتهام الشيخين؛  
 أبي بكر وعمر رضي الله عنهما بمخالفة القرآن، وحرمان فاطمة رضي الله عنها من إرث

الرسول ﷺ

مسلمانان واقع نمیشد آنهاست که سالها در ملمع ریاست خود را بدین ، پیغمبر چسبانده بودند و دسته بندیها میکردند ممکن نبود بگفت قرآن از کفر خود دست بردارند یا هر جمله بود کفر خود را انجام میدادند بلکه شاید در اینصورت خلاف بین مسلمانها طوری میشد که بانهدام اصل اساسی اسلام منتهی میشد زیرا ممکن بود آنها که در صدد ریاست بودند چون دیدند با اسم اسلام نمیشود بمقصود خود برسند یکسره حزبی بر ضد اسلام تشکیل میدادند و در اینصورت مسلمانها هم قیام میکردند و ناچار علی بن ابیطالب و دیگر دینداران سکوت را روا میداشتند و با آن نوس بودن نهال اسلام يك چنین خلاف بزرگی بین مسلمانها ریشه اسلام را برای همیشه از بین میکند و آن نیمه اسلام را هم بیاد فنامیداد پس نام بردن از علی بن ابیطالب بر خلاف سلاح اصل امامت که هیچ بر خلاف سلاح دین هم تمام میشد

۴. آنکه ممکن بود در صورتی که امام را در قرآن ثبت میکردند آنهاست که جز برای دنیا و ریاست با اسلام و قرآن سروکار نداشتند و قرآن را وسیله اجراء نیت فاسد خود کرده بودند آن آیات را از قرآن برداروند و کتاب آسمانی را تحریف کنند و برای همیشه قرآن را از نظر جهان بیناندازد و در ررقیب این نگه برای مسلمانها و قرآن آنها باشد و همان عیب را که مسلمانان بکتاب یهود و نصاری بگرفتند عیناً برای خود اینها ثابت شود

۵. فرضاً که هیچک از این امور نمیشد باز خلاف از بین مسلمانها بر نمیخواست زیرا ممکن بود آن حزب ریاست خواه که از کفر خود ممکن نبود دست بردارند قوای يك حدیث پیغمبر اسلام نسبت دهند که نزدیک رحلت گفت امر شما بشوری باشد علی بن ابیطالب را خدا از این منصب خلع کرد

مخالفتهای ابو بکر شاید بگویند اگر در قرآن امامت تصریح نمیشد چنین مخالفت با نص قرآن نمیکردند و فرضاً آنها مخالفت میخواستند بکنند مسلمانها از آنها نپیچیدند ناچار ما در این مختصر چند ماده از مخالفتهای آنها با سریح قرآن

صورة أخرى عن الأصل الفارسي للكتاب ، ويشير الخط إلى كلام خميني في اتهام أبي بكر رضي الله عنه بمخالفة نص القرآن الكريم

وازمشهورترین کتابهای آنها است و سنین بآن تبرک میجویند در صفحه (۱۶۴) از جزاوش گفته است که بعد از پیغمبر المؤلفة قلوبهم آمده پیش ابریکر تا جادوب همیشه برای آنها کافذ بنویسد او نوشت بردند پیش عمر که او هم امضاء کند عمر کافذ را باره کرد آمدند پیش ابریکر گفتند تو خلیفه هستی یا عمر و حکمی که او کرده بود امضاء نمود و المؤلفة قلوبهم را از سهم زکوة اسقاط کرد و این مخالف صریح قرآنست سودة توبه (آیه ۶۰) اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِينِ وَالْعَامِلِينَ عَلَيْهَا وَ الْمُؤَلَّفَةُ قُلُوبُهُمْ وَ لِي الْاِرْقَابِ وَ الْغَارِمِينَ رَحَى سَبِيلِ اللَّهِ وَ ابْنِ السَّبِيلِ فَرِيضَةً مِّنَ اللَّهِ - یعنی همانا صدقات که زکوة است از عمر، و مسکینها و کارکنان زکوة و (المؤلفة قلوبهم) یعنی آنانکه جلب قلوب، نافر امیکند و در راه آزاد نمودن بندگان و کسانی که غرامت بردند و در راه خدا و این سبیل است خدا هشت طایفه را ذکر کرده که سهم از زکوة میرند ابریکر حکم عمر بکتابغه را اسقاط کرد و مسلمانان چیزی نگفتند موارد بسیار دیگر است خوانندگان بکتاب فصول المهمه رجوع کنند

مخالفت عمر اینجایبشی از مخالفتهای عمر را باقر آن ذکر میکنیم تا معلوم شود مخالفت باقر آن پیش آنها چیز مهمی نبوده و اگر فرضاً در قرآن تصریح باسم امام هم شده بود مخالفت میکردند این اشکال بیخردانه بر خدای عالم نیست

۱- مَنعَةُ زَنَانَتِ که باجماع تمام مسلمانان در زمان پیغمبر اسلام تشریع شد و تاراجات آن جناب ناسخی از برای آن نیامد بحکم اخبار متواتره از اهل بیت و اخبار صحاح (۱) خود سنین از جابر بن عبدالله در صحیح مسلم بچند طریق نقل میکند که مادر عبد رسول خدا و ابریکر و عمر مَنعَه میگردید تا آنگاه که عمر نهی از آن کرد و این کلام بطور مسلم و استفاضه از عمر نقل شده که رفت مشرو گشت (متن کاتب علی) عبد رسول الله و انا اذهی عنهما و اعاقب علیهما - مَنعَةُ الْحَجَّ وَ مَنعَةُ النِّسَاءِ (یعنی دومتعه

۱- فصول المهمه رجوع شود می ۴۸

صورة أخرى عن الأصل الفارسي للمكتتاب، ويُشير الخط إلى كلام عجمي في اتهام عمر ابن الخطاب رضي الله عنه بمخالفة نص القرآن الكريم

در زمان پیشمر خدا بود من از آن دونی می‌گم و کسی که مرتکب شود عقاب می‌کند  
 او را یکی منته حج و یکی منته زنا است این حکم مخالف قرآن است  
 سوره نسا (آیه ۲۸) قُلْ مَا اسْتَعْتِمُ بِهِ مِنْهُنَّ فَاتُوهُنَّ اَبْوَرِهِنَّ طِبَرِي (۱)  
 از این بن کتب و این عیسی و سعید بن جبیر و سدی و سیاری از معتبرین از این جماعت  
 و این مسموع نقل کرده‌اند که این آیه در منته زنا است علاوه آنکه عمر خود اقرار کرد  
 در منته که این حکم در زمان پیشمر بود و من خود از آن نبی می‌کنم و تقویت می‌کنم  
 کس را که مرتکب آن شود

۲. منته حج است که ضرورت بین مسلمین و اخبار متواتره از فریقین در زمان  
 پیشمر تشریح شد و باقی بود نازلان و او از آن نبی کرد چنانچه معلوم شد حتی  
 اجماع (۲) سنین در این حکم پس از عمر منقد شد بر باقی بودن حکم اصلی اسلام  
 و این حکم قاجاقی را برداشتند و حکم عمر مخالف قرآن است

سوره بقره (آیه ۱۹۲) قُلْ قُتِلَ يَاسُورُ ۖ اَتُحْصَوْنَ اَنْ تَكُونُوا اَمْوَاعَ نَمَاجِ  
 مسلمانان است باینکه این آیه در منته حج است علاوه خود اقرار عمر کفایت میکند  
 ۳. در باب طلاق ثلث که در زمان پیشمر و ابو بکر متفرق از هم بوده و عمر آنرا  
 تغییر داد در صحیح مسلم که از کتب صحیحه آنها است در صفحه ۱۷۴ از جزء اول  
 بطریقهای مختلف از این عیسی نقل می‌کند که در عهد پیشمر و ابو بکر و دوسال از خلافت  
 عمر طلاق ثلث یکی بود عمر گفت مردم استعمال دارند خویش سه طلاق را همان  
 سه قرار دهیم پس انت طلاق ثلث را سه طلاق قرار داد و این مخالف قرآن است

سوره بقره (آیه ۲۲۹) اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانِ فَاَمَّا كَیْفَ یُعْرَفُ اَوْ تَرْتَجِعُ  
 یا خُصَّانَ تَاَیْبَا کَمَا کَوِّدَ فَاِنْ طَلَّقَهَا فَلَا تَحْزَنُ ثُمَّ مِنْ بَعْدِ حَتَّى تَنْكِحَ زَوْجًا غَیْرَهُ  
 و معلوم است که مفاد این آیه آنست که «بها باید متفرق از هم باشد و اما

حق کشیدانی در این باب شده ناچاریم از تعقیب این مطلب تادست بودن گفتار ما واضح و روشن شود و جای شبهه برای کسی نماند این پیغمبر میگوید ( میگویند پیغمبر میترسید از اینکه راجع باعامت چیزی بگوید و مردم نپذیرند و حال آنکه خود قرآن در ترویج پیغمبر گواه است که هیچ محافظه کاری در کار او نبوده )

ما در اوایل این گفتار ثابت کردیم که پیغمبر از اینکه امام را بااسم و رسم در قرآن ذکر کند می ترسید که مبدا پس از خودی قرآن را دست یزتش به اختلاف بین مسلمانها شدید شود و یکسره کار اسلام تمام شود و اینجا گواهی از قرآن میآوریم که در اظهار امامت بااسم و رسم محافظه کاری میکرده و از مناقضان ترس داشته

سواء از قرآن خدا سورة مائده (آیه ۷۱) یا اِنَّهَا لَرَّسُوْلٌ یَّبْلُغُ مَا اَنْزَلَ إِلَیْكَ مِنْ رَبِّكَ وَانَّكُمْ تَقَعْلُ فَمَا یُبَلِّغُ رِسَالَتَهُ وَهُ یُعْصِیْ مِنْ النَّاسِ - این آیه باعتراف اهل سنت و نقل آنها بطریق معتبره از ای سید وای رافع وای هریره و اتفاق شیعه روز غدیر خم در باره تبلیغ امامت علی بن ابیطالب نازل شده

و سورة مائده آخرین سورهایست که نازل شده این آیه و آیه شریفه مَّا كُنْتُمْ دَیْنَكُمْ در حجة الوداع که آخرین حج پیغمبر بود نازل شده و بین نزول این آیه و وفات پیغمبر دوماه و در روز فاصله بیس نبوده و معلوم است پیغمبر تا آنوقت تبلیغ همه احکام را فرموده و ده چنانچه رد آنصورت دو خطبه روز غدیر خم می گوید پس معلوم می شود این تبلیغ راجع با امامت است ، رعه کردن اینکه خدا تورا نگهداری میکند دلیل بر آنست که يك همچو چیزی را میخواهد تبلیغ کند و گرنه در سایر احکام نرسی و محافظه کاری در کار نبود جمله کلام آنکه از این آیه بواسطه این قرائن و نقل احادیث کثیره معلوم شود که پیغمبر در تبلیغ استخوف از مردم داشته و اگر کسی رجوع بتواضع و اخبار کند میفهمد که ترس پیغمبر بجا بوده ولی خداوند او را امر کرد که باید تبلیغ کنی و وعده کرد که او را حفظ کند

صورة اخرى عن الأصل الفارسي للكتاب، ويُشير المخط إلى كلام خميني في اتهام الرسول ﷺ بعدم تبليغ ما أنزل إليه

او نیز تبلیغ کرد و درباره آن کوششها کرد تا آخرین . ولی حزب مخالف

نقد داشت کار انجام گیرد

باز جواب تراشی خوب بود این پیگردان می گفت: که باکی در این گفتار  
چند خود به سه مورد داین جوابهای پیگردان را از طرف چه اشخاصی  
قل میکنند تا معلوم شود چنین سخنی وجود خارجی ندارد و اینان برای اینکه  
دینداران را کوچک کنند ، حفظ توده پاسنهایی از خود میترانند و بدیندوران  
نیت می دهند ، در اینجا با سه باب پیروان از قول دینداران اختراع کرده میگوید  
( و نیز می گویند امامت در قرآن بسیار تصریح شده ولی آنرا انداخته اند )

شما باکی در این باره سخن گفتید و جواب شنیدید شاید پیش خودی رجوع  
کردید یعنی کتابها یا بعضی اخبار که در اول نظر و بانظر عیانانه چنین می نماید که  
از قرآن چیزی افتاده و این خود یکی از عیبهای است که شما دارید که باین  
خرد و دانش رجوع یا اخبار می کنید و مطالعه کتابهای علمی می نماید فهم اخبار  
و کتب دانشمندان زحمتهای طاقت فرسا دارد آنها کتاب سه و زمان نیست که سر  
نویسند ، و جواب آورد و از آنها چیزی فهمید عین رجوع شما بآن کتابها  
مثل رجوع کشاورز است بفرسنگه عالی یا مطالعه حمامی است در ریاضیات عالی فهمیدن  
کتاب علمی تخصص می خواهد چون کور کورانه وارد آمد در کتب شدی نتیجه این  
برده که می گویند در قرآن امامت بوده و انداخته اند آن اخبار و اجماع بتفسیر و  
و این است ما می گوئیم اول الامر در قرآن و اهل الذکر در آیات بسیار و اهل البیت  
در آیه تطهیر و صدقین در آیه کونوا مع الصالحین و حیل در آیه انصام بحبل الله  
در سوره انفال در سوره مستقیم در سوره و در آیه انما ولیکم الله و امامت در آیه انما  
عزمت علیکم و صدق غیر این آیات در بارة امامت و امامانست نه آنکه اسم امام به  
مسموع در سوره آیه ۱۰۴ - رآنچه ما می گوئیم قطعاً اخبار شیعه نمیگوئیم

۱- برای چاپ صفحه ۲۹ و طاقه ۲۸ صفحه ۲۷ و ۲۸ و ۲۹

تتمة ما سبق في اتهام الرسول ﷺ بعدم تبليغ ما أنزل إليه من القرآن الكريم

## الفهرس

٥	مقدمة الدكتور محمد الخطيب
١٥	المقدمة
١٧	رجاء مشروع من القراء المحترمين
١٩	من أين تنبع جذور هذه الأقوال
٢٧	الحديث الأول: التوحيد
٤٠	الفرق بين العبادة والتواضع
٤٩	طلب الحاجة من الأموات ليس شركاً
٦١	التربة وأهبة للحياة
٨٠	القبب والمراقد
١٢١	الحديث الثاني: في الإمامة
١٢٦	مخالفات الشيخين أبي بكر وعمر للقرآن
١٢٩	لماذا لم يذكر القرآن اسم الإمام صراحة
١٣١	مخالفة أبي بكر لنصوص القرآن
١٣٥	مخالفة عمر لكتاب الله
١٣٧	كلمات ابن الخطيب التابعة من أعمال الكفر والزندقة
١٤٢	الشعار المذهبي هو خير وسيلة للحفاظ على الوحدة الوطنية
	جبرائيل كان يأتي بأنباء الغيب لفاطمة
١٤٣	بعد وفاة النبي ﷺ



١٤٧	نظرة إلى مسألة التقية .....
١٤٩	الإمامة إحدى أصول الدين الإسلامي .....
	إحجام النبي ﷺ عن التطرق للإمامة في القرآن
١٤٩	لثلاث أصاب من بعده بالتحريف .....
١٥٠	النبي ﷺ كان متهيئاً من الناس بشأن الدعوة إلى الإمامة .....
١٥٤	بالإمامة يكتمل الدين، والتبليغ يتم .....
١٥٥	عدم تبليغ النبي ﷺ بالإمامة أدى للمخلافات بين المسلمين .....
١٧١	أهل السنة هم العامة .....
١٧٣	الإمامة صنو النبوة .....
١٧٥	آخر حديث في الإمامة وكفر عمر بن الخطاب .....
١٨٦	الخلفاء الراشدون على باطل .....
١٩٢	مجالس التعزية تروج تعاليم الدين الشيعي المقدس .....
١٩٣	لولا مجالس التعزية لضاعت جهود النبي في تأسيس الشيع .....
١٩٤	بحث آخر حول النبوة والإمامة .....
١٩٥	النبوة والإمامة جزء من الدين .....
١٩٩	الحديث الثالث: الروحاني .....
٢٠٦	دليل على حكم الفقيه في زمن الغيبة .....
٢٠٧	الرد على المجتهد رُدُّ على الإمام والرد على الإمام رد على الله .....
٢٣٥	الحديث الرابع: الحكومة .....
٢٣٨	الحكومات التي قامت بعد حكومة علي قامت على الباطل .....
	شيعه علي كانوا السابقين في الحروب الإسلامية
٢٣٩	على عهد الخلفاء .....
٢٨٧	الغائب بيده أمور اليوم .....
٢٩١	الحديث الخامس: القانون .....

المحدث السادس: الحديث	٣٠٧
ملحق (١): نص فتوى العلامة الشيخ ناصر الدين الألباني	
في أقوال الخميني	٣٣٣
ملحق (٢): صور عن بعض صفحات الأصل الفارسي لـ «كشف الأسرار»	٣٣٦
الفهرس	٣٤٢



República Argentina



0210336

To: [www.al-mostafa.com](http://www.al-mostafa.com)